Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha **diez (10) de septiembre de dos mil veinticinco.**

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los Recursos de Revisión **08093/INFOEM/IP/RR/2025, 08094/INFOEM/IP/RR/2025, 08095/INFOEM/IP/RR/2025, 08096/INFOEM/IP/RR/2025, 08097/INFOEM/IP/RR/2025** y **08098/INFOEM/IP/RR/2025**, promovidos por  **una persona que no proporcionó datos de identificación**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de las respuestas de la **Instituto Electoral del Estado de México**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El día **dos de junio de dos mil veinticinco,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía **SAIMEX**, las solicitudes de información pública registradas con los números **00997/IEEM/IP/2025, 00998/IEEM/IP/2025, 00999/IEEM/IP/2025, 01000/IEEM/IP/2025, 01001/IEEM/IP/2025 y 01002/IEEM/IP/2025;** en las que se solicitó la siguiente información:

**Número de Folio de la Solicitud: 00997/IEEM/IP/2025**

*“Del acuerdo IEEM/CT/96/2025, de las solicitudes 00394/IEEM/IP/2025 a la 00411/IEEM/IP/2025 de donde se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, así como la entrega sin costo alguno de la información si se proporcionan los medios electrónicos u ópticos”, en este orden de ideas: “Solicito todos los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 (junta y consejo) de los órganos desconcentrados de los distritos 1, 2 y 3 del proceso electoral judicial extraordinario 2025” facilitando la dirección de correo electrónico que aparece en el apartado MODALIDAD DE ENTREGA, campo OTRO TIPO DE MEDIO (Especificar).”*

**Número de Folio de la Solicitud: 00998/IEEM/IP/2025**

*“Del acuerdo IEEM/CT/96/2025, de las solicitudes 00394/IEEM/IP/2025 a la 00411/IEEM/IP/2025 de donde se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, así como la entrega sin costo alguno de la información si se proporcionan los medios electrónicos u ópticos”, en este orden de ideas: “Solicito todos los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 (junta y consejo) de los órganos desconcentrados de los distritos 4, 5 y 6 del proceso electoral judicial extraordinario 2025” facilitando la dirección de correo electrónico que aparece en el apartado MODALIDAD DE ENTREGA, campo OTRO TIPO DE MEDIO (Especificar).”*

**Número de Folio de la Solicitud: 0999/IEEM/IP/2025**

*“Del acuerdo IEEM/CT/96/2025, de las solicitudes 00394/IEEM/IP/2025 a la 00411/IEEM/IP/2025 de donde se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, así como la entrega sin costo alguno de la información si se proporcionan los medios electrónicos u ópticos”, en este orden de ideas: “Solicito todos los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 (junta y consejo) de los órganos desconcentrados de los distritos 7, 8 y 9 del proceso electoral judicial extraordinario 2025” facilitando la dirección de correo electrónico que aparece en el apartado MODALIDAD DE ENTREGA, campo OTRO TIPO DE MEDIO (Especificar).”*

**Número de Folio de la Solicitud: 01000/IEEM/IP/2025**

*“Del acuerdo IEEM/CT/96/2025, de las solicitudes 00394/IEEM/IP/2025 a la 00411/IEEM/IP/2025 de donde se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, así como la entrega sin costo alguno de la información si se proporcionan los medios electrónicos u ópticos”, en este orden de ideas: “Solicito todos los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 (junta y consejo) de los órganos desconcentrados de los distritos 10, 11 y 12 del proceso electoral judicial extraordinario 2025” facilitando la dirección de correo electrónico que aparece en el apartado MODALIDAD DE ENTREGA, campo OTRO TIPO DE MEDIO (Especificar).”*

**Número de Folio de la Solicitud: 01001/IEEM/IP/2025**

*“Del acuerdo IEEM/CT/96/2025, de las solicitudes 00394/IEEM/IP/2025 a la 00411/IEEM/IP/2025 de donde se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, así como la entrega sin costo alguno de la información si se proporcionan los medios electrónicos u ópticos”, en este orden de ideas: “Solicito todos los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 (junta y consejo) de los órganos desconcentrados de los distritos 13, 14 y 15 del proceso electoral judicial extraordinario 2025” facilitando la dirección de correo electrónico que aparece en el apartado MODALIDAD DE ENTREGA, campo OTRO TIPO DE MEDIO (Especificar).”*

**Número de Folio de la Solicitud: 01002/IEEM/IP/2025**

*“Del acuerdo IEEM/CT/96/2025, de las solicitudes 00394/IEEM/IP/2025 a la 00411/IEEM/IP/2025 de donde se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, así como la entrega sin costo alguno de la información si se proporcionan los medios electrónicos u ópticos”, en este orden de ideas: “Solicito todos los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 (junta y consejo) de los órganos desconcentrados de los distritos 16, 17 y 18 del proceso electoral judicial extraordinario 2025” facilitando la dirección de correo electrónico que aparece en el apartado MODALIDAD DE ENTREGA, campo OTRO TIPO DE MEDIO (Especificar).”*

* **Modalidad de entrega**: correo electrónico

1. El día **once de junio de dos mil veinticinco**, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a las solicitudes de información mediante el archivo denominado: ***RESPUESTA SOLICITUDES ACUMULADAS.rar***, que corresponde a un archivo comprimido, que a su vez contiene los siguientes documentos:

***RESPUESTA 886-2025 Y ACUMULADAS DO.pdf***, que corresponde a un oficio signado por el Director de Organización a través del cual realiza la transcripción de 111 solicitudes de acceso a la información, de los cuales refiere una imposibilidad de dar atención a través de correo electrónico y se ponen a disposición en consulta directa.

***OFICIO RESPUESTA 00886 y acumuladas-2025 UT.pdf***, que corresponde a un oficios suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia, a través del cual informa de la respuesta emitida por el servidor público habilitado.

***OFICIO IMPOSIBILIDAD HUMANA ADMINISTRATIVA 886-2025 Y ACUMULADAS DO.pdf***, que corresponde a un oficio signado por el Director de Organización, donde expone diversos números de solicitudes de información, incluidos los de mérito, de los cuales expone las imposibilidades administrativas y humanas con las cuales cuenta para poder dar atención a las solicitudes de información y, se ofrecen otros medios de entrega de la información como los son los ópticos (USB, disco duro externo, CD-DVD, Blu-ray), o en su caso copias simples o certificadas.

***Anexo IEEM-CT-131-2025\_Calendario Consulta-Directorio.pdf***, que corresponde a un calendario generado *ex profeso* para dar atención a las solicitudes de información.

***ACUERDO IEEM-CT-129-2025.pdf***, que corresponde a un Acuerdo del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, mediante el cual aprueban la acumulación interna de diversas solicitudes de información a efecto de brindarles atención.

1. El día **dos de junio de dos mil veinticinco**, el solicitante interpuso recurso de revisión en las solicitudes de informaciónobjeto de la presente acumulación, señalando en todos los recursos de revisión, las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **ACTO IMPUGNADO**

*“Por el cambio de modalidad.”*

* **RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“Del acuerdo 96 del comité de transparencia del IEEM de este año 2025, se desprende que “la DO, solicitó a la UT ser el conducto a efecto de poner a consideración del Comité de Transparencia la procedencia de realizar el cambio de modalidad, ofreciendo a la persona solicitante otros medios como lo son la consulta in situ, ASÍ COMO LA ENTREGA SIN COSTO ALGUNO DE LA INFORMACIÓN SI SE PROPORCIONAN LOS MEDIOS ELECTRÓNICOS U ÓPTICOS”, en ese orden de ideas, se proporcionó una dirección de correo electrónico, pero de nueva cuenta se niegan a entregar la documentación solicitada, por lo anterior, pido al INFOEM privilegiar mi derecho de acceso a la información pública, ya que las imposibilidades argumentadas han dejado de existir al concluir diversas etapas y actividades de la elección judicial.”*

1. Los Comisionados Ponentes de origen con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través de los **acuerdos de admisión** de fechas **cuatro y siete de julio de dos mil veinticinco**, pusieron a disposición de las partes los expedientes electrónicos vía SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
2. Posteriormente mediante acuerdos de días **cuatro y siete de julio dos mil veinticinco**; el Pleno de este Instituto ordenó la acumulación de los recursos de revisión de mérito, a efecto de que seformulará y presentará el proyecto de resolución correspondiente de manera unificada, de conformidad con el numeral ONCE incisos b) y c) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia Estatal*[[1]](#footnote-1)*, que señala:

***“ONCE.*** *El Instituto, para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, podrá acordar la acumulación de los expedientes de recursos de revisión, de oficio o a petición de parte cuando:*

*…*

*b) Las partes o los actos impugnados sean iguales*

*c) Cuando se trate del mismo solicitante, el mismo SUJETO OBLIGADO, aunque se trate de solicitudes diversas;*

*(…)”*

1. Es así que,resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, por ello resultó procedente que este Órgano Garante realizara la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria, en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra señalan:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.***

***“Artículo 18.-*** *La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

(Énfasis añadido)

1. De lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** rindió informe justificado a los recursos de revisión de mérito en el mismo sentido mediante el archivo electrónico denominado ***INFORME JUSTIFICADO RR 8072-2025 Y ACUMULADOS.rar,*** que corresponde a un archivo comprimido que a su vez contiene los siguientes documentos:

***INFORME\_JUSTIFICADO\_RR\_8072.pdf*** y ***acumulados-2025\_UT.pdf***, que corresponde a un escrito suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia, a través del cual de manera generan informa de la acumulación interna que realiza de diversas solicitudes de información y confirma su respuesta inicial al tenor de los siguientes argumentos:

***INFORME\_JUSTIFICADO\_RR\_8072 y acumulados-2025\_UT.docx*** y, ***INFORME JUSTIFICADO RR 08072-2025 Y ACUMULADOS UT.pdf***, que corresponden a un escrito suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia, a través del cual de manera general informa de la acumulación interna que realiza de diversas solicitudes de información y confirma su respuesta inicial al tenor de los siguientes argumentos:

*"...si bien la persona ahora recurrente manifestó en las solicitudes materia del presente informe justificado su preferencia por una dirección de correo electrónico como vía para la entrega de la información, es preciso puntualizar que el cambio de modalidad no fue adoptado en razón de una imposibilidad técnica vinculada al uso de medios electrónicos, sino derivó de una imposibilidad administrativa y humana debidamente acreditada ante el Comité de Transparencia.*

*...*

*No obstante lo anterior, resulta necesario precisar que el correo electrónico, si bien es un elemento que puede configurarse como una modalidad prevista para la entrega de información pública, no siempre constituye una vía idónea, especialmente cuando se actualizan circunstancias técnicas que imposibilitan su uso eficaz.*

*En efecto, es necesario apuntar que el servicio electrónico de correo de este instituto es bajo el domino “Outlook” de la empresa Microsoft, mismo que opera bajo las restricciones técnicas impuestas por el servicio que lo respalda, particularmente Exchange Online en el entorno de Microsoft 365.*

*En este contexto, existen límites específicos de tamaño para los mensajes enviados y recibidos, tanto a nivel de cliente como del servidor. Estos límites impactan directamente la idoneidad del correo electrónico como vía para entregar información pública de gran volumen.*

*…"*

***IEEM\_DO\_2133\_2025 INFORME JUSTIFICADO RR 8102-2025 Y ACUMULADOS DO.pdf*** y ***IEEM\_DO\_2132\_2025 INFORME JUSTIFICADO RR 8072-2025 Y ACUMULADOS.pdf*,** que corresponde a un oficio signado por el Director de Organización y dirigido a la Jefa de Transparencia a través del cual confirma su respuesta inicial y hace énfasis en la imposibilidad de atender las solicitudes de información a través de correo electrónico.

1. Informe justificado que fuera notificado a la parte Recurrente en fecha **dieciocho de agosto del año en curso**. Por su parte, el particular dejó de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.
2. En fecha **veintiocho de agosto de dos mil veinticinco** se amplió el término ordinario para emitir la resolución correspondiente. Finalmente, al no existir pendiente o diligencia por practicar, la Comisionada Ponente mediante acuerdo de misma fecha, decretó el cierre de instrucción de los expedientes, por lo que no habiendo más que hacer constar, y ----------

# C O N S I D E R A N D O

# PRIMERO. De la competencia

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.

1. Este Órgano Garante considera que los medios de impugnación reúnen los requisitos de procedencia toda vez que: los recursos fueron presentados dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado, es de suma importancia señalar que la parte recurrente no proporciona un nombre o datos de identificación como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre completo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

1. Por otro lado, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

## TERCERO. Del planteamiento de la *Litis*.

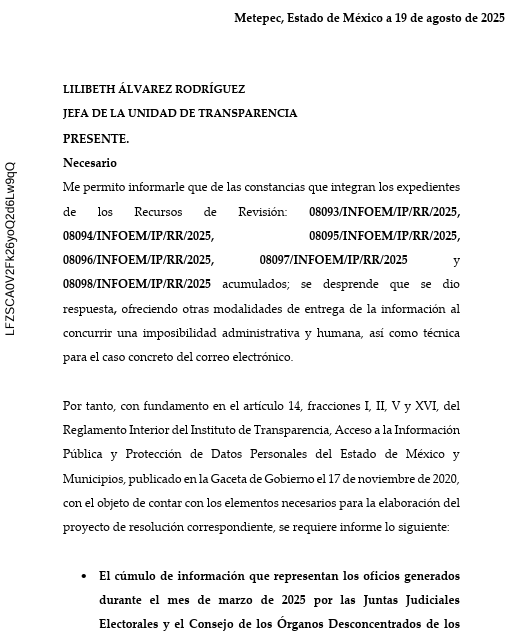
1. Se solicitó tener acceso vía correo electrónico, a la información que a continuación se desagrega:

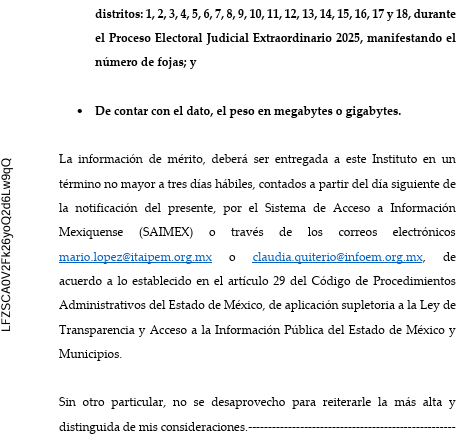
* Oficios generados durante el mes de marzo de 2025 por las Juntas Judiciales Electorales y el Consejo de los Órganos Desconcentrados de los distritos: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18; durante el Proceso Electoral Judicial Extraordinario 2025.

1. En respuesta el **SUJETO OBLIGADO** remitió los archivos ya descritos en el anterior Párrafo 2. Inconforme con la respuesta, el ahora solicitante interpuso recurso de revisión, inconformándose por el cambio de modalidad de entrega de la información, al no privilegiar la elegida, saber: correo electrónico.
2. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracciones VIII** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y Municipios**; fracción que determinan la hipótesis jurídica relativa a la entrega o puesta a disposición de información en una modalidad distinta a la solicitada; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer sus inconformidades. De modo tal que los presentes recursos de revisión acumulados se abocaran en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con sus respuestas ciertamente actualizan las causales de procedenciaantes señaladas.

## CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.

1. Determinado lo anterior; revisaremos la atención otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud que dio origen a este recurso, considerando imprescindible establecer lo que la regulación determina, por ello, en primer lugar, vamos a revisar lo que mandata nuestra Ley de Transparencia local, en su artículo 12, el cual establece que quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma, del mismo modo, el artículo 18, establece que los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.
2. Asimismo, es relevante mencionar que el artículo 19, del ordenamiento local de la materia señala que se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.
3. Los artículos antes citados, refieren que el derecho de acceso a la información pública es un derecho humano que abarca el solicitar, investigar, difundir y buscar información que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados, ya sea porque estos las generaron o la poseen en atención a sus funciones, por lo que se le considera un bien común de dominio público, toda vez que al tratarse de acciones ejercidas por un servidor público, este lo hace en representación del Estado, por lo que le pertenece a todos y debe ser accesible a cualquier persona, ya sea que los particulares la puedan consultar por encontrarse publicada en cualquier medio de difusión o porque la requieren a través de una solicitud de acceso a la información, siempre y cuando no encuadre en una de las excepciones contempladas por la ley.
4. Dicho lo anterior, es necesario traer a contexto la respuesta emitida, a efecto de determinar la procedencia o improcedencia del cambio de modalidad de entrega de la información. Luego entonces se tiene que el **Instituto Electoral del Estado de México,** invoca una imposibilidad de privilegiar la modalidad elegida en razón de diversas circunstancias; la primera el cumulo de información, al señalar ciento once (111) solicitudes de información en donde se requiere soporte documental equivalente, no obstante corresponde a una contestación que se desestima *de facto*; toda vez que ello se actualiza derivado de una acumulación interna del **SUJETO OBLIGADO** entérminos del **artículo 165 de la Ley de la Materia,** ajena aquella realizada por el Órgano Garante mediante Acuerdo de fecha **ocho julio de dos mil veinticinc**o, debidamente notificado al **Instituto Electoral del Estado de México** en los expedientes electrónicos en que se actúa mediante Acuerdo de fecha dieciocho de agosto de la anualidad en curso.
5. Acumulación de la cual dio como resultado que el asunto de mérito verse únicamente sobre los oficios generados durante el mes de marzo de 2025 por las Juntas Judiciales Electorales y el Consejo de los Órganos Desconcentrados de los distritos: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18 durante el Proceso Electoral Judicial Extraordinario 2025 y, no respecto de soporte documental y extremos temporales diversos que señala el **SUJETO OBLIGADO** en su respuesta.
6. Sin embargo, ello no es óbice para que eventualmente los oficios generados en el mes que ocupa el presente proveído eventualmente continúen sobrepasando la capacidad técnica de la modalidad elegida, como lo es el correo electrónico. Para efecto de subsanar el supuesto señalado, se realizó un requerimiento de información adicional al **SUJETO OBLIGADO** vía correo electrónico en fecha **diecinueve de agosto de dos mil veinticinco,** a la dirección de correo electrónico de la Titular de la Unidad de Transparencia y a la que el propio **SUJETO OBLIGADO** publicó como la oficial de la Unidad de Transparencia en cumplimiento a sus obligaciones de transparencia en el Portal de Información Pública Mexiquense, a efecto de contar con elementos de convicción suficientes para avalar o desestimar el cambio de modalidad propuesto, como se observa:





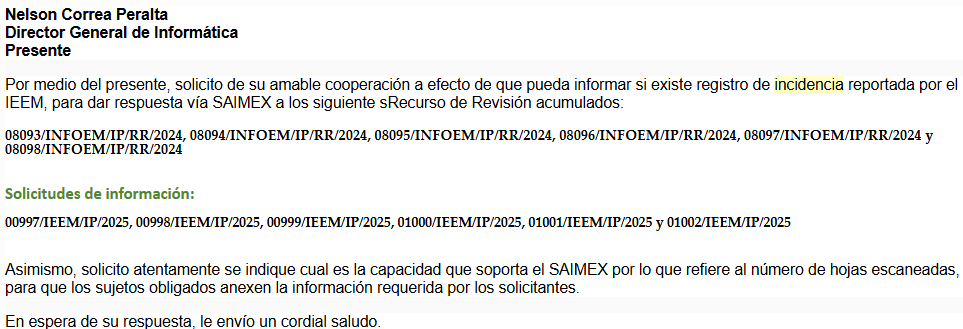
1. No obstante una vez precluido el lapso temporal otorgado, no se recibió contestación al requerimiento de referencia.
2. Por otro lado, es necesario traer a colación la respuesta inicial en su parte relativa a lo ya resuelto por este Instituto.
3. Contexto similar se actualiza con la pretendida imposibilidad humana que se invoca; pues esta atañe al argumento de la imposibilidad de dar contestación a 146 solicitudes, resultando necesario contar con el mayor número de personas disponibles ya que requiere una búsqueda en el archivo de cada una de las 18 Juntas y Consejos Judiciales. Contexto que se desestima por no guardar relación con el asunto que nos ocupa y del que -se insiste- fue debidamente notificado el **SUJETO OBLIGADO** (acumulación) pudiendo ser subsanado en la etapa procesal oportuna de *Manifestaciones* en calidad de alcance al informe justificado o en el requerimiento de información adicional realizado vía correo electrónico, hecho que no ocurrió.
4. Un tercer aspecto, corresponde a una pretendido aval de cambio de modalidad por parte de este Órgano Garante, por haberse resuelto con anterioridad el Recurso de Revisión 03860/INFOEM/IP/RR/2025 en el que se aprueba el cambio de modalidad de entrega de la información. Al respecto se advierte que se pretende hacer valer una *litispendencia* que resulta inaplicable al caso concreto en virtud que en el recurso de revisión 03860/INFOEM/IP/RR/2025 y acumulados se aprobó un cambio de modalidad de soporte documental correspondiente a la anualidad 2024 vía SAIMEX en un total de 45 solicitudes de información, siendo en el presente asunto el correspondiente únicamente al mes de marzo del año 2025 vía correo electrónico, por lo cual no puede considerarse las mismas razones de imposibilidad administrativa y humana que el **SUJETO OBLIGADO** afirma prevalecen por corresponder a circunstancias desiguales.
5. Por otro lado, en calidad de informe justificado, se agregó como argumento novedoso el siguiente:

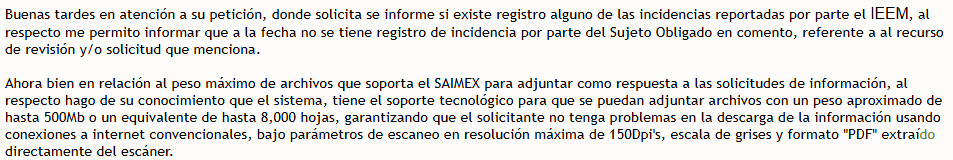
*“… es necesario apuntar que el servicio electrónico de correo de este instituto es bajo el domino “Outlook” de la empresa Microsoft, mismo que opera bajo las restricciones técnicas impuestas por el servicio que lo respalda, particularmente Exchange Online en el entorno de Microsoft 365 .*

*En este contexto, existen límites específicos de tamaño para los mensajes enviados y recibidos, tanto a nivel de cliente como del servidor. Estos límites impactan directamente la idoneidad del correo electrónico como vía para entregar información pública de gran volumen.*

*…”*

1. Argumento que resulta infructuoso al caso concreto, al dar a conocer limites técnicos de un servicio de correo electrónico, pero sin aportar el volumen que implica el soporte documental a entregar que permitan hacer el cotejo que permita arribar a la conclusión puntual de que se actualiza una imposibilidad de atención en la vía de entrega de información solicitada; dejando de tener certeza plena al Órgano Garante del argumento que se pretende hacer valer.
2. A más de lo anterior, si bien es cierto la modalidad elegida fue vía correo electrónico, se solicitó a la Dirección General de Informática de este Instituto, informara si el **SUJETO OBLIGADO** realizó un registro de incidencia por actualizarse algún impedimento para dar cumplimiento vía SAIMEX a los recursos de revisión objeto de la presente acumulación, de la cual se obtuvo la respuesta siguiente:





1. Como se observa, no se advierte registro alguno en donde se haya informado de un impedimento para dar atención a los recursos de mérito vía SAIMEX. Se hace hincapié en lo anterior; toda vez que respecto al cambio de modalidad el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, el particular podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.
2. El artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, **en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, hecho que en el presente caso no se acredita.**
3. En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por al solicitante. **Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar** la necesidad de ofrecer otras modalidades.
4. Para lo cual, conforme al artículo 174 de la Ley de la materia, indica que los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por el solicitante de manera previa a la entrega por parte del Sujeto Obligado. En tales consideraciones, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**
5. Así, cuando se justifique el impedimento, los Sujetos Obligados deberán ofrecer al **particular otras** modalidades **de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, vigente a la fecha de la solicitud de información, el cual establece lo siguiente:

***“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante.*** *De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”*

1. Del citado Criterio, se desprende que cuando no sea posible atender la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la información en todas las modalidades que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.
2. Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada”, cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* El tiempo no es suficiente para atender la solicitud en la modalidad elegida, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

1. Luego entonces, se insiste que en el asunto de mérito es evidente que no se acreditó la imposibilidad para proporcionar la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense. Bajo los argumentos expuestos, resulta procedente ordenar al **SUJETO OBLIGADO** poner a disposición de la persona solicitante la información requerida, en la modalidad inicialmente elegida; es decir a través de correo electrónico y del SAIMEX, dado que no se acredita que lo solicitado supera las capacidades técnicas del SAIMEX (8,000 hojas); oficios que ya asumió si generó, posee y administra, tan es así que la puso a disposición del ahora **RECURRENTE** en consulta directa, por lo cual es que se estima redundante realizar un análisis pormenorizado de la fuente obligacional del **Instituto Electoral del Estado de México** para concluir se genera o posee algo que ya asumió si obra en sus archivos.
2. Con la determinación anterior, se estima quedara por colmado el derecho de acceso a la información del ahora Recurrente; toda vez que el Derecho que tutela este Órgano Garante corresponde a la *igualdad de oportunidades para recibir, buscar e impartir información[[2]](#footnote-2) en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los* poderes *Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos,* fideicomisos*, y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal*[[3]](#footnote-3)que se constituye como una herramienta fundamental para *ejercer control democrático de las gestiones estatales, de forma tal que puedan cuestionar, indagar y considerar si se está dando un adecuado cumplimiento de las funciones públicas,[[4]](#footnote-4)*fomentando *la transparencia de las actividades estatales y* promoviendo *la responsabilidad de los funcionarios sobre su gestión pública[[5]](#footnote-5)* que permite *saber qué están haciendo los gobiernos por sus pueblos, sin lo cual la verdad languidecería y la participación en el gobierno permanecería fragmentada.[[6]](#footnote-6)* ”
3. Para entender los alcances de la información pública se considera importante citar el criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno” el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto dispone:

***“CRITERIO 0002-11***

***INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3, 4,11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

1. Es así que, todos los actos de autoridad que realicen los Sujetos Obligados **deben** estardocumentados y, bajo el más alto estándar de transparencia deberán poner toda la información que se encuentre en su posesión, a disposición de los particulares que la soliciten.
2. Además, debemos tomar en cuenta los artículos 4 y 12 (antes transcrito), de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales establecen lo siguiente:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información*** *generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o* ***en posesión de los sujetos obligados es pública*** *y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.”*

1. Es así que, por un lado se tiene la obligación de documentar todos los actos que se lleven a cabo en el ejercicio de sus funciones, atribuciones y competencias, mientras que por otro, se ven impuestos por la obligación de hacer pública toda aquella información que se encuentre en su posesión en estricto apego a los principios de eficacia[[7]](#footnote-7) y máxima publicidad, sobre éste último se debe poner mayor énfasis, puesto que establece que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, lo que permite que la ciudadanía tenga un amplio acceso sobre lo que es el actuar de las autoridades.
2. Robustece lo anterior la Tesis aislada identificada con la clave I.4º.A.40 A del Cuarto Tribunal colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta en el libro XVIII, Marzo 2013, Página 1899.

***“ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO.*** *Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa. “*

1. Finalmente no pasa desapercibido, que al tratarse de oficios, dada su propia y especial naturaleza, eventualmente no se cuenten con todos al existir la posibilidad de haber sido generados pero posteriormente cancelados y consecuentemente no remitidos a su destinatario.
2. Por lo que de ser el caso que el **SUJETO OBLIGADO** no cuente con algún oficio en razón de haber sido cancelado, deberá de hacerlo del conocimiento del **RECURRENTE** al momento de dar cumplimiento a la presente Resolución en términos del artículo 19 segundo párrafo de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## QUINTA. De la versión pública

1. Una vez expuesto lo anterior es necesario referir que el sujeto obligado en todo momento debe proteger los datos que puedan poner en riesgo la vida o integridad de las personas y de los servidores públicos de los que se habrá de hacer entrega de sus datos personales, por tal motivo es susceptible de ser entregada a través del SAIMEX, en versión pública.
2. Por ende deberá emitir la debida clasificación de información, en la que dé seguridad jurídica al solicitante que por alguna excepción establecida en Ley no es posible acceder temporalmente a la información referida anteriormente, para así no dejar en estado de indefensión y exista certeza jurídica de lo expuesto por el sujeto obligado.
3. La **versión pública** el Sujeto Obligado deberá argumentar que la liberación de la información pueda amenazar el interés protegido por la ley, es decir esgrimir ideas jurídicas en el cual se evidencie la amenaza del daño o alteración al procedimiento que aduce el sujeto obligado, amparado de razones, y circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto en la norma legal invocada como fundamento, específicamente como lo hizo valer en su respuesta, empero por la aplicabilidad de la Ley de Transparencia en la materia deberá clasificarla por la hipótesis análoga siendo aplicables los numerales de la Ley de la materia, que a la letra esgrimen:

***Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:***

***[…]***

***IX. Datos personales: La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;***

***[…]***

***XLV. Versión pública: Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.***

*Artículo 122. La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.*

*[…]*

*Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*[…]*

***III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.***

***Artículo 137. Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.***

1. De la interpretación sistemática de los artículos citados, se advierte que el Sujeto Obligado debe realizar la debida reserva de la información por seguir en trámite el procedimiento aludido, siguiendo los requisitos expuestos:
2. ***La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;***
3. ***El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y***
4. ***La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.***
5. Requisitos que deben estar acompañados de la debida fundamentación y motivación, cobrado aplicación lo que señala la jurisprudencia de la novena época visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis I.4o.A.J/43 (9a.) bajo el número de registro 175082 cuyo rubro y texto esgrime;

***FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.***

*El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo*[*16 constitucional*](about:blank)*relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción”*

1. Asimismo de los dispositivos legales citados, se desprende que el derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados estén protegidos, quienes deberán adoptar las medidas de seguridad administrativa, física y técnica necesarias para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, considerando además, que conforme al principio de finalidad todo tratamiento de datos personales que efectúen los Sujetos Obligados deberá estar justificado en la Ley, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 14 con relación con el 58 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.
2. De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares y de los servidores públicos.
3. Así, los LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS, emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia, señalan con claridad cuáles son aquellos datos personales que deben ser clasificados al momento de la elaboración de las versiones públicas.
4. Efectivamente, cuando se clasifica información como confidencial o reservada es deber someterlo al Comité de Información, quien debe confirmar, modificar o revocar las determinaciones en materia de clasificación de la información que realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados; por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.
5. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los **Sujetos Obligados** serán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.  Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).  Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.  El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación. | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial. | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. Si el servidor público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.
2. Lo anterior a colación del eventual procesamiento que se pretende, ya mencionado. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# R E S O L U T I V O S

**PRIMERO**. Resultan fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en los Recursos de Revisión**08093/INFOEM/IP/RR/2025, 08094/INFOEM/IP/RR/2025, 08095/INFOEM/IP/RR/2025, 08096/INFOEM/IP/RR/2025, 08097/INFOEM/IP/RR/2025** y **08098/INFOEM/IP/RR/2025** acumulados,en términos de los **Considerandos** **CUARTO** y **QUINTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCAN** las respuestas emitidas por el **Instituto Electoral del Estado de México** a las solicitudes de información **00997/IEEM/IP/2025, 00998/IEEM/IP/2025, 00999/IEEM/IP/2025, 01000/IEEM/IP/2025, 01001/IEEM/IP/2025 y 01002/IEEM/IP/2025** a efecto de **ORDENAR** entregar vía **correo electrónico** y del Sistema de Accesos a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, de ser el caso en versión pública, la siguiente información:

1. **Oficios generados en el mes de marzo de 2025 por las Juntas Judiciales Electorales y el Consejo de los Órganos Desconcentrados de los distritos: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18; durante el Proceso Electoral Judicial Extraordinario 2025.**

Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del recurrente.

Para el caso de no contar con algún oficio, en razón de haber sido cancelado, bastará que lo haga del conocimiento del **RECURRENTE** al momento de dar cumplimiento a la presente Resolución en términos del artículo 19 segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado vía SAIMEX, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley  de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**QUINTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**SEXTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIEZ (10) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Emitidos por este Instituto y publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México “Gaceta del Gobierno” en fecha treinta de octubre de dos mil ocho. [↑](#footnote-ref-1)
2. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Artículo 13. [↑](#footnote-ref-2)
3. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Artículo sexto, sección A, Fracción I. [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Claude Reyes y otros vs Chile. Sentencia de 19 de septiembre de 2006. Serie C. No. 151. Párr. 86. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ibídem. Párr. 87. [↑](#footnote-ref-5)
6. Declaración conjunta del Relator Especial de las Naciones Unidas (ONU) para la Libertad de Opinión y de Expresión, el Representante para la Libertad de los Medios de Comunicación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y el Relator Especial de la Organización de los Estados Americanos (OEA) para la Libertad de Expresión (2004), disponible en <http://www.oas.org/es/cidh/expresion/documentos_basicos/declaraciones.asp>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Artículo 9. …

   II. Eficacia: Obligación del Instituto para tutelar, de manera efectiva, el derecho de acceso a la información;

   … [↑](#footnote-ref-7)