**Contenido**

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc194594050)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc194594051)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc194594052)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc194594053)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 5](#_Toc194594054)

[a) Turno del Medio de Impugnación 5](#_Toc194594055)

[b) Admisión del Recurso de Revisión 5](#_Toc194594056)

[c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente 5](#_Toc194594057)

[C O N S I D E R A N D O S 6](#_Toc194594058)

[PRIMERO. Competencia 6](#_Toc194594059)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 7](#_Toc194594060)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 8](#_Toc194594061)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 9](#_Toc194594062)

[QUINTO. Estudio de Fondo 10](#_Toc194594063)

[SEXTO. Versión pública 21](#_Toc194594064)

[SÉPTIMO. Decisión 25](#_Toc194594065)

[R E S U E L V E 25](#_Toc194594066)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dos de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **02286/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por XXXXXXX**,** en adelante la persona Recurrente o Particular, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado a la solicitud  **00113/LAPAZ/IP/2025**, del **Ayuntamiento de la Paz**, se emite la presente Resolución, con base en los antecedentes y considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha doce de febrero de dos mil veinticinco, la Solicitante presentó una solicitud de acceso a la información pública con número **00113/LAPAZ/IP/2025**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el **Ayuntamiento de la Paz**, en la que requirió lo siguiente:

*LA SEÑORA MARTHA GUERRERO ANUNCIA QUE CON EL PRESIDENTE MUNICIPAL DE NEZAHUALCOYOTL VA A FORTALECER LOS VINCULOS DE TRABAJO....QUIERO SABER A QUE SE REFIERE??? O QUE VINCULOS DE TRABAJO VA A FORTALECER??? Y QUE JUNTOS VAN A MEJORAR EL SERVICIO DE CALLES Y AVENIDAS...COMO LO VAN A HACER???...TIENEN ALGUN PLAN DE TRABAJO???...SOLICITO QUE ME LO ENVIEN..... (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** *A través del SAIMEX.*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

El veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través de SAIMEX, en los siguientes términos:

*Por último, no se omite mencionar que de conformidad con dispuesto en los Artículos 142, 143, 144 y 145 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 176, 177,178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, usted podrá interponer el recurso de revisión ante el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta. Sin otro particular, reciba un cordial saludo.*

*…”*

A esta respuesta, adjuntó el documento de nombre **Resp a la sol de inf 00113.pdf**, que contiene el oficio número 00113/LA PAZ/IP/2025, firmado por el Titular de la Coordinación de la Unidad de Transparencia, dirigido al Ciudadano, en el que manifestó lo siguiente:

*“…*

*Sirva el presente para hacerle llegar un cordial saludo, al mismo tiempo por este conducto, y en atención a su oficio número 00113/LAPAZ/IP/2025 de fecha 12 de febrero del año 2025, en referencia a la solicitud con número de seguimiento ya señalado, hago de su conocimiento, que esta Unidad de transparencia cumpliendo en todo momento con el derecho primario de garantizar el Acceso a la Información Publica; Le informa que la Licenciada Martha Guerrero, Presidenta Municipal de La Paz Edo de México, en conjunto con el Presidente Municipal de Nezahualcóyotl, si bien han coincidido en ciertas ocasiones, esto puede deberse a diversas razones como la colaboración intermunicipal, el intercambio de experiencias o la búsqueda de soluciones para problemas comunes. En cuanto al plan de trabajo que de esto pudiera derivarse, es fundamental precisar que está en estudio y análisis, respecto al tema de mejora de servicios de calles y avenidas esta información se encuentra en proceso y por no encontrarse definida resulta inoperante y ocioso verter una información que se encuentra en plan de desarrollo para su operatividad. La transparencia en la gestión de recursos públicos y la rendición de cuentas son fundamentales para garantizar que los ciudadanos estén informados y puedan participar en la toma de decisiones que atañen a su comunidad. Para obtener información más específica le recomiendo esperar a que dicho proyecto se encuentre en vías de aplicabilidad y operabilidad.*

*Por último, no se omite mencionar que de conformidad con dispuesto en los Artículos 142, 143, 144 y 145 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 176, 177,178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, usted podrá interponer el recurso de revisión ante el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*Sin otro particular, reciba un cordial saludo.”*

(*Sic*).

## III. Interposición del Recurso de Revisión

El veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*LA INFORMACION ES INCOMPLETA ,’’ (Sic.)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*LA INFORMACION ES INCOMPLETA ,’’ (Sic.)*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

### a) Turno del Medio de Impugnación

El veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó el número de expediente **02286/INFOEM/IP/RR/2025**, al medio de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y se turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### b) Admisión del Recurso de Revisión

El seis de marzo de dos mil veinticinco se acordó la admisión del recurso de revisión **02286/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificada a las partes en la misma fecha, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó a las partes, un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

### c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente

De las constancias que obran en el expediente electrónico en SAIMEX, se advierte que ninguna de las partes realizó manifestación alguna ni remitió documento que a su derecho convenga.

**d) Cierre de instrucción**

El veintiséis de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes al día hábil siguiente, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existir diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forman parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

**Causales de sobreseimiento**

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III, IV y V,toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, que admitido una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia o haya quedado sin materia.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

La persona Solicitante, requirió la siguiente información:

*LA SEÑORA MARTHA GUERRERO ANUNCIA QUE CON EL PRESIDENTE MUNICIPAL DE NEZAHUALCOYOTL VA A FORTALECER LOS VINCULOS DE TRABAJO....QUIERO SABER A QUE SE REFIERE??? O QUE VINCULOS DE TRABAJO VA A FORTALECER??? Y QUE JUNTOS VAN A MEJORAR EL SERVICIO DE CALLES Y AVENIDAS...COMO LO VAN A HACER???...TIENEN ALGUN PLAN DE TRABAJO???...SOLICITO QUE ME LO ENVIEN.....*

En respuesta, el Sujeto Obligado, respondió que en el caso de haber coincidido en ciertas ocasiones, esto puede deberse a diversas razones como la colaboración intermunicipal y el intercambio de experiencias o búsqueda de soluciones para problemas comunes. Sobre el plan de trabajo, refirió que está en estudio y análisis.

La persona particular, se inconformó de la entrega de información incompleta.

En este contexto, los motivos de inconformidad actualizaron la causal de procedencia del artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que contempla que el recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procede en contra de **–** **la entrega de información incompleta-.**

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

La persona solicitante, planteo su requerimiento de información a modo de cuestionamientos, sin embargo, el derecho de acceso a la información, radica en la entrega de documentos, esto implica que con independencia de la redacción utilizada por los Particulares o incluso el fundamento legal para sustentar la solicitud, tanto los Sujetos Obligados, como este Organismo Garante tienen el deber de identificar a través de la existencia de fuente normativa, fuente obligacional para poseer la información y en su caso, advertir la existencia de documentos en los archivos del Sujeto Obligado, por lo que debemos tener que lo solicitad por el Particular es lo siguiente:

* Respecto al anuncio realizado por la Presidenta Municipal del Ayuntamiento, en torno al fortalecimiento de los vínculos de trabajo con el Presidente Municipal de Nezahualcóyotl, entregar los documentos que den cuenta de los siguiente:

1. Sobre el fortalecimiento de vínculos de trabajo.
2. Mejoramiento conjunto de calles y avenidas.
3. Plan de Trabajo.

Ahora bien, en respuesta, el Titular de la Unidad de Transparencia, respondió a la solicitud sin dar turno a los servidores públicos habilitados competentes, además de que son hizo identificación de documentos, sino que respondió de la siguiente manera:

1. Sobre los trabajos conjuntos: “…*la Licenciada Martha Guerrero, Presidenta Municipal de La Paz Edo de México, en conjunto con el Presidente Municipal de Nezahualcóyotl, si bien han coincidido en ciertas ocasiones, esto puede deberse a diversas razones como la colaboración intermunicipal, el intercambio de experiencias o la búsqueda de soluciones para problemas comunes…”*

2. Sobre el mejoramiento de las calles: “…*esta información se encuentra en proceso y por no encontrarse definida resulta inoperante y ocioso verter una información que se encuentra en plan de desarrollo para su operatividad...”*

3. Sobre el Plan de Trabajo: *“…es fundamental precisar que está en estudio y análisis…”*

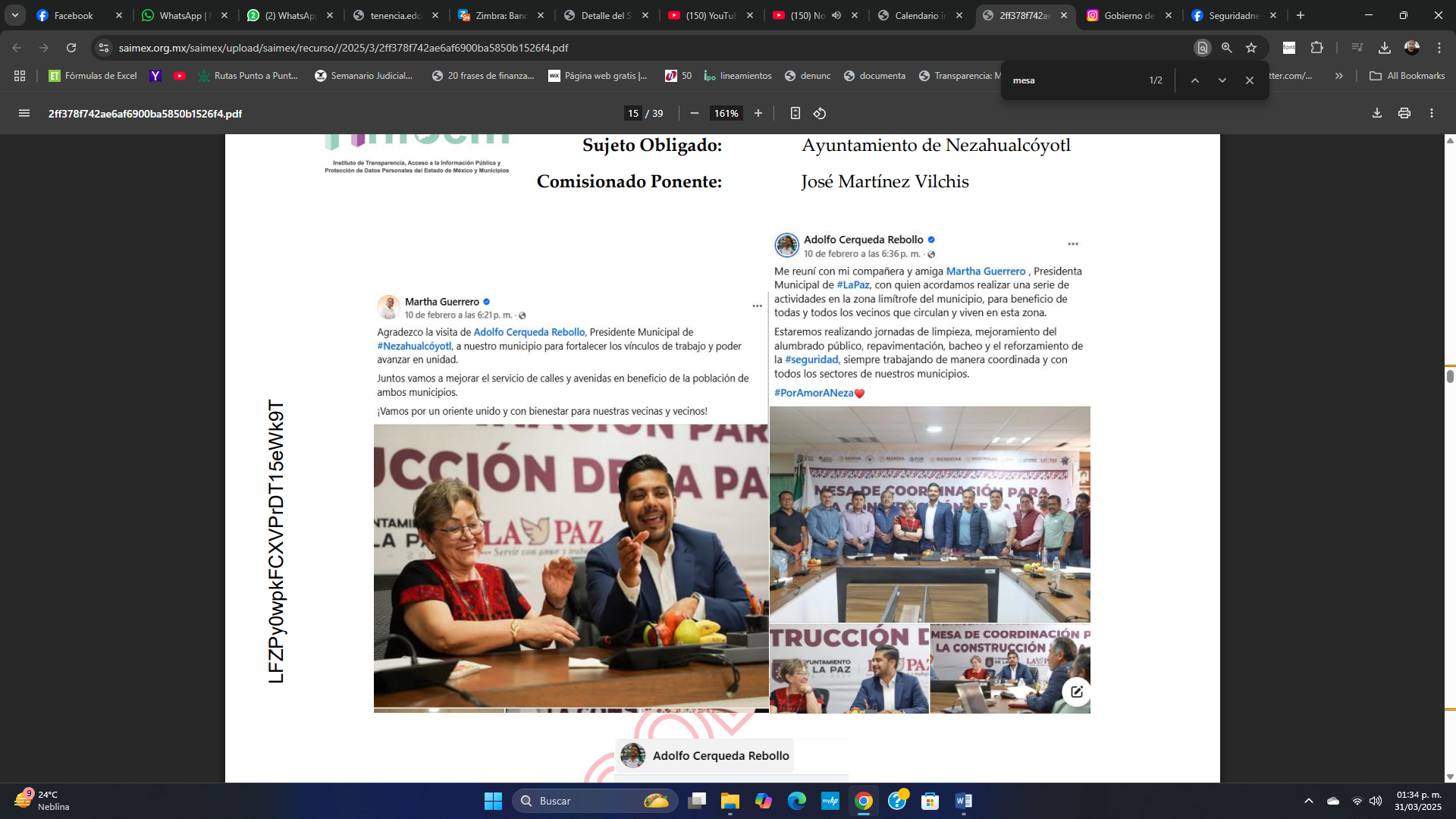
Entonces, en un primer punto de análisis, debemos señalar que las Unidades de Transparencia, son un área cuya atribución es el turno a todos los habilitados competentes, tal como se contempla en el artículo 162 de la Ley de Transparencia, que señala:

*Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

La Unidad de Transparencia entonces es un área de gestión de la información, por lo que únicamente en un ejercicio lógico-jurídico, tienen la obligación de atender directamente cuando es el área competente para poseer la información.

En este contexto, no es válido tener por atendida la respuesta, en virtud de que no se atendió por conducto de los Servidores Públicos Habilitados competentes.

Respecto a la naturaleza de la información solicitada, mediante la red social denominada Facebook el Presidente Municipal de Nezahualcóyotl y la Presidenta Municipal de La Paz publicaron la reunión que sostuvieron en la “Mesa de Coordinación para la Construcción de la Paz” para fortalecer planes de trabajo, entre las que destacan jornadas de trabajo, mejoramiento del alumbrado público, repavimentación, bacheo y reforzamiento de la seguridad, sirven de sustento lo siguiente:



En este sentido, de las notas publicadas en redes sociales se tiene que el Presidente Municipal se reunió en coordinación con la Presidenta Municipal de La Paz, pues esta información fue publicada en las cuentas personales de los presidentes municipales de la Paz y de Nezahualcóyotl respectivamente.

En este contexto, la tesis aislada 2a. XXXV/2019 (10a.) de la décima época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 67, junio de 2019, tomo III, página 2331, con registro digital 2020025, contempla que las cuentas personales de personas que realizan comunicación de eventos relacionados con su gestión, son susceptibles a una menor protección, en los siguientes términos:

*REDES SOCIALES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL DE SUS CUENTAS PERSONALES NO PUEDE OBEDECER A SU CONFIGURACIÓN DE PRIVACIDAD.*

*Los servidores públicos ostentan un grado mayor de notoriedad e importancia en la sociedad, pues sus actividades son de relevancia para la ciudadanía por el tipo de labores desempeñadas en el ejercicio de su gestión, así como por el uso de los recursos públicos manejados en beneficio de la comunidad. Bajo estas premisas, se justifica que el espectro de protección de su derecho a la intimidad reconocido por los artículos 6o., párrafo primero, 7o., párrafo segundo y 16, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se vea disminuido. En el caso de sus cuentas personales de redes sociales, éstas adquieren la misma relevancia pública que sus titulares, particularmente si a través de ellas comparten información o manifestaciones relativas a su gestión gubernamental, cuestiones que siempre serán objeto del interés general protegidas por el artículo 6o. de la Constitución Federal. En consecuencia, la privacidad de sus cuentas personales de redes sociales no puede depender únicamente de la configuración abierta o cerrada que se elija, sino que debe obedecer al tipo de información publicada a través de éstas. Por tal motivo, en caso de controversia se deberán analizar los contenidos difundidos, así como su relevancia para el interés general y la discusión pública de los asuntos para poder determinar el nivel de protección constitucional que merecen.*

*Amparo en revisión 1005/2018. Miguel Ángel León Carmona. 20 de marzo de 2019. Cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Eduardo Medina Mora I., José Fernando Franco González Salas y Javier Laynez Potisek; votó con reservas José Fernando Franco González Salas; Javier Laynez Potisek manifestó que formulará voto concurrente. Ponente: Eduardo Medina Mora I. Secretario: Juvenal Carbajal Díaz.*

Además también se buscó si hubo un pronunciamiento de dichos trabajos en medios oficiales de comunicación del ayuntamiento y se localizó que Nezahualcóyotl a través del comunicado de prensa / 027, publicado el 11 de febrero de 2025, consultable en la liga de acceso directo <https://neza.gob.mx/prensa/single.php?id=27>, que está alojado en dominio del Ayuntamiento, se abordó el inicio de la colaboración entre ambos ayuntamientos. El Texto del comunicado de prensa es el siguiente:

*Nezahualcóyotl, Estado de México.– El presidente municipal de Nezahualcóyotl, Adolfo Cerqueda, y la presidenta municipal de La Paz, Martha Guerrero, acordaron trabajar de manera coordinada para reforzar la seguridad pública y llevar a cabo diversas actividades, entre ellas jornadas de limpieza, bacheo y repavimentación en vialidades compartidas.*

*Ambos alcaldes coincidieron en la importancia de colaborar para beneficiar a los habitantes de sus municipios, especialmente a quienes transitan por la zona colindante entre Nezahualcóyotl y La Paz, un área de alta afluencia debido a su conexión con la alcaldía Iztapalapa, en la Ciudad de México.*

*Cerqueda Rebollo destacó: “Como lo hemos venido haciendo desde hace tres años, seguiremos trabajando coordinadamente con los municipios y alcaldías con los que compartimos frontera. En este caso, con La Paz iniciaremos una serie de acciones para atender diversas necesidades que la ciudadanía nos ha planteado”.*

*Agregó que, tras firmar convenios con las alcaldías Gustavo A. Madero e Iztapalapa,* ***ahora se dará inicio a la colaboración con La Paz, junto con la presidenta municipal Martha Guerrero. “Ella entiende la importancia de trabajar en equipo en beneficio de la comunidad”****, subrayó durante la reunión, en la que también participaron los titulares de Obras Públicas y ODAPAS.*

*Cabe destacar que Nezahualcóyotl y La Paz forman parte de los 10 municipios incluidos en el Plan Maestro para el oriente del Estado de México. Este plan, impulsado por los gobiernos federal, estatal y municipal, contempla obras de drenaje, construcción de puentes vehiculares, repavimentación, mejoramiento de clínicas y hospitales, vivienda, movilidad, transporte público, proyectos de agua potable y la edificación de Senderos de la Paz.*

*En este contexto, Cerqueda Rebollo afirmó: “Estamos sumando esfuerzos desde los municipios, tal como nos han pedido nuestra presidenta, la doctora Claudia Sheinbaum, y nuestra gobernadora, la maestra Delfina Gómez. No se trata solo de esperar apoyos, sino de iniciar el trabajo localmente y estar listos para integrarnos a los esfuerzos estatales y federales”.*

(Énfasis añadido)

Del comunicado, se infiere que se iniciarán trabajos coordinados, para lo que debemos enfatizar que la fecha de su publicación fue el 11 de febrero de dos mil veinticinco y la solicitud se ingresó el 12 del mismo mes y año, por lo que las solicitud se ingresó al día hábil siguiente a la fecha del comunicado, en el cual, no se habla de hechos previos en coordinación, sino en el proyecto de coordinación a partir de dicha reunión.

Al respecto, el Ayuntamiento de la Paz, tiene dentro de sus atribuciones la firma de convenios con otros municipios, encaminados a eficientar el desempeño de sus funciones y la prestación adecuada de los trámites y servicios públicos, como se contempla en el artículo 95 del Bando Municipal para el Ayuntamiento de la Paz en el año 2025.

En este contexto, el Sujeto Obligado deberá turnar la solicitud a todas las áreas competentes, en donde podría obrar la información que al menos deberá contemplar a la Presidencia Municipal, debido a que cuenta con las atribuciones para la firma de convenios, como se establece en el artículo 117 del Bando Municipal referido, pues si se realizó un documento en donde se coordinen trabajos, debería ser a través de un convenio de coordinación o colaboración en los términos descritos en los artículos 95 y 117 del Bando Municipal.

Ahora bien, por cuanto refiere al mejoramiento conjunto de calles y avenidas, plan de trabajo, al menos se deberá turnar la solicitud a presidencia de nueva cuenta pues, podría poseer la información como signatario del convenio o bien, también se deberá turnar al Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN) de la Paz, en términos de los artículos 74, 75 y 76 del Bando Municipal, por ser el Comité encargado de crear el Plan de Desarrollo Municipal y sus Programas, así como la Dirección de Obras Públicas, quien es el área competente para poseer información relativa al mejoramiento de calles y vías.

No se debe pasar por alto, que el Particular, no quiere información del mejoramiento de calles y vías así como el Plan Trabajo, sino que esto es entorno a la coordinación entre el Ayuntamiento de la Paz y de Nezahualcóyotl, por lo que, de no contar con la información por no haber sido generada a la fecha de la solicitud, bastará con hacerlo del conocimiento del Particular en términos claros y precisos.

En este contexto, debemos señalar que la información, de obrar en sus archivos, podría contener datos personales sucesibles de ser eliminados, por lo que en este caso, se deberá hacer entrega de la información en versión pública.

Ahora bien, por lo que hace al pronunciamiento del Presidente Municipal en su red social respecto a *“…reforzamiento de seguridad pública…”,* cabe la posibilidad de que exista información que deba ser reservada al estar vinculada con la seguridad pública de los municipios, por lo que para delimitar las fronteras conceptuales de la unidad administrativa en cita, resulta oportuno traer a colación el artículo 7, fracciones II y III de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública; los numerales 125, fracción VIII y 142 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

***Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública***

*“Artículo 7.- Conforme a las bases que establece el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las Instituciones de Seguridad Pública de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, en el ámbito de su competencia y en los términos de esta Ley, deberán coordinarse para:*

*(…)*

***II. Formular políticas integrales, sistemáticas, continuas y evaluables, así como programas y estrategias, en materia de seguridad pública;***

***III. Ejecutar, dar seguimiento y evaluar las políticas, estrategias y acciones, a través de las instancias previstas en esta ley;***

*(…)” (Sic)*

***Ley Orgánica Municipal del Estado de México***

*“Artículo 125.- Los municipios tendrán a su cargo la prestación, explotación, administración y conservación de los servicios públicos municipales, considerándose enunciativa y no limitativamente, los siguientes:*

*(…)*

*VIII. Seguridad pública y tránsito; (…)*

*Artículo 142.- Las funciones de seguridad pública del municipio en su respectivo ámbito de competencia, estarán a cargo de un Director de Seguridad Pública Municipal o su equivalente, el cual deberá ser nombrado en los términos y requisitos establecidos en la Ley de Seguridad del Estado de México En cada municipio se deberán integrar cuerpos de seguridad pública, de bomberos y, en su caso, de tránsito, estos servidores públicos preferentemente serán vecinos del municipio, de los cuales el presidente municipal será el jefe inmediato.” (Sic)*

En razón de lo anterior, dicha información de manera enunciativa más no limitativa, puede obrar en programas, estrategias, operativos, mecanismos de seguridad y/o proyectos, por lo que es óbice señalar que la información requerida es susceptible de clasificación, concebida como el acto administrativo mediante el cual los Sujetos Obligados determinan que la información requerida actualiza alguno de los supuestos de confidencialidad o reserva, de acuerdo con las bases y los principios inmersos en la normatividad aplicable.

Luego entonces, para realizar la reserva de la información, no basta con invocar alguna de las causales previstas en la Ley de transparencia local. En sentido contrario, dicha valoración debe realizarse a través de lo que se conoce como “prueba de daño”, que consiste en exponer los argumentos y razones, basados en elementos objetivos o verificables, a partir de los cuales se derive que la divulgación de información, en particular, puede afectar, poner en riesgo o dañar el interés protegido.

La prueba de daño, considera el desarrollo de los presupuestos contemplados en el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que considera:

*Artículo 129. En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, justificando que:*

*I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;*

*II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y*

*III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.*

El desarrollo, como se identifica implica la determinación del riesgo de que la divulgación de la información, genere un riesgo al interés público o comprometa la seguridad pública, para lo que el legislador, para acreditar el riesgo, enlistó los presupuestos del artículo 140 de la Ley de Transparencia invocada, que señala:

*Artículo 140. El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

***I. Comprometa la seguridad pública y cuente con un propósito genuino y un efecto demostrable;***

*II. Pueda menoscabar la conducción de las negociaciones y relaciones internacionales;*

*III. Se entregue a la Entidad expresamente con ese carácter o el de confidencialidad por otro u otros sujetos de derecho internacional, excepto cuando se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad de conformidad con el derecho internacional;*

*IV. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

*V. Aquella cuya divulgación obstruya o pueda causar un serio perjuicio a:*

*1. Las actividades de fiscalización, verificación, inspección, comprobación y auditoría sobre el cumplimiento de las Leyes; o*

*2. La recaudación de las contribuciones.*

*VI. Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;*

*VII. La que contengan las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;*

*VIII. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes;*

*IX. Se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la Ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público;*

*X. El daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes;*

*Cuando se trate de información sobre estudios y proyectos cuya divulgación pueda causar daños al interés del Estado o suponga un riesgo para su realización, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes; y*

*XI. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.*

Esto implica, que para el desarrollo del artículo 129 de la Ley de Transparencia, se debe considerar el artículo 140, fracción I de la misma normatividad, para lo que se deben aportar elementos que robustezcan que la divulgación de la información compromete la seguridad pública; a saber el artículo 81 de la Ley de Seguridad Pública del Estado de México, considera que será información reservada, aquélla cuya divulgación implique la revelación de normas, procedimientos, métodos, fuentes, especificaciones técnicas, sistemas, tecnología o equipos útiles a la generación de inteligencia para la seguridad pública o el combate a la delincuencia en el Estado de México así como aquella cuya revelación pueda ser utilizada para actualizar o potenciar una amenaza a la seguridad pública o a las instituciones del Estado de México.

*Ley de Seguridad del Estado de México*

*“Artículo 81.- Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:*

*I. Aquella cuya divulgación implique la revelación de normas, procedimientos, métodos, fuentes, especificaciones técnicas, sistemas, tecnología o equipos útiles a la generación de inteligencia para la seguridad pública o el combate a la delincuencia en el Estado de México;*

*II. Aquella cuya revelación pueda ser utilizada para actualizar o potenciar una amenaza a la seguridad pública o a las instituciones del Estado de México;*

*(…)” (Sic)*

En ese sentido, en el caso de contar con información susceptible de ser reservada por alguno de estos supuestos, se deberá de elaborar la prueba de daño, debidamente aprobada por el Comité de Transparencia.

Además, de contar con la información en sus archivos, esta podría contener datos personales, para lo cual, de ser procedente, se deberá entregar esta información en versión pública.

## SEXTO. Versión pública

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública vigente a la fecha de la solicitud, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales. Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

## SÉPTIMO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **REVOCAR** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de la Paz a la solicitud **00113/LAPAZ/IP/2025**.

**Términos de la Resolución para la persona Recurrente**

Se hace del conocimiento al Particular que este Instituto revoca la respuesta del Sujeto Obligado, en virtud de que no hubo respuesta de los servidores públicos habilitados competentes para poseer la información, por lo que deberá turnar la solicitud a todas las áreas con atribuciones y en su caso, entregar la información, de ser procedente en versión pública, sin embargo de no haber sido generada dicha información, bastará con hacerlo del conocimiento a la persona solicitante en esos términos.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **REVOCA** la respuesta entregada por el Sujeto Obligado a la solicitud de acceso a la información **00113/LAPAZ/IP/2025**, por resultar FUNDADAS las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos **QUINTO** y **SÉPTIMO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que entregue, en su caso en versión pública, a través del SAIMEX, previa búsqueda exhaustiva y razonable de la información, respecto a la coordinación de trabajos anunciada por los Ayuntamientos de la Paz y de Nezahualcóyotl al doce de febrero de dos mil veinticinco, los documentos que den cuenta de lo siguiente:

1. Fortalecimiento de vínculos de trabajo.
2. Mejoramiento conjunto de calles y avenidas.
3. Plan de Trabajo.

Además, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos o información clasificada, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En caso de no contar con la información por no haber sido generada, bastará con hacerlo del conocimiento al Particular de manera precisa y clara.

Respecto a los puntos 1 y 3, en el supuesto de que contengan información relacionada con estrategias, programas, operativos, proyectos y/o mecanismos de seguridad pública, el Comité de Transparencia deberá emitir el Acuerdo de confirme la clasificación, como información reservada.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX** a la parte Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR, GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DOS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.