Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a fecha doce (12) de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **00613/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por **XXXX,** y a quien en lo sucesivo se le denominará como **“EL RECURRENTE”,** en contra de la falta de respuesta del Ayuntamiento de Huehuetoca**,** en adelante **“EL SUJETO OBLIGADO”,** en lo conducente se procede a dictar la presente resolución:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El **siete de enero de dos mil veinticinco**, **EL RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la cual se tuvo por presentada al día siguiente hábil es decir, el **trece de enero de dos mil veinticinco** en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00008/HUEHUETO/IP/2025**,en la que solicitólo siguiente:

*“Solicitud de información sobre la eliminación de la página oficial del Ayuntamiento anterior y la creación de una nueva página Por este medio, me permito solicitar, en ejercicio de mis derechos conforme a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la siguiente información relacionada con la decisión de eliminar la página oficial del Ayuntamiento anterior y crear una nueva: Razones que motivaron la eliminación de la página oficial del Ayuntamiento anterior, la cual llevaba más de 12 años en funcionamiento. Motivos por los cuales se tomó la decisión de crear una nueva página oficial del Ayuntamiento y de los organismos descentralizados del mismo. Solicito que toda la información solicitada se me proporcione en formato PDF, si es posible, para facilitar su consulta y archivo. Agradezco de antemano la atención que puedan brindar a esta solicitud y quedo a la espera de su pronta respuesta en los plazos establecidos por la ley.”(Sic)*

**Modalidad de entrega:** a través del **SAIMEX**.

1. En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veintinueve de enero de dos mil veinticinco**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información al servidor público habilitado que estimó pertinente.
2. Derivado de lo anterior**, EL SUJETO OBLIGADO** no proporcionó respuesta a la solicitud de información dentro del plazo de quince días establecido en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
3. Ante la falta de respuestadel **SUJETO OBLIGADO**, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso de Revisión el **cinco de febrero de dos mil veinticinco,** registrado en el **SAIMEX** con número de expediente **00613/INFOEM/IP/RR/2025,** en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

* **Acto Impugnado:**

*“Recurso de Revisión Asunto: Recurso de revisión en contra de la negativa de entrega de la información solicitada a través del portal de transparencia. 1. Solicité la información: El [fecha de la solicitud], presenté una solicitud de acceso a la información a través del portal de transparencia [nombre de la dependencia o entidad a la que se le solicitó la información], para obtener los siguientes datos: o [Descripción de la información solicitada]. 2. Vencimiento del plazo: El plazo para la respuesta de dicha solicitud venció el [fecha límite], sin que se me entregara la información solicitada. 3. Falta de ampliación de plazo: De acuerdo con la Ley General de Transparencia, el plazo de respuesta podría haberse ampliado por 5 días, sin embargo, la entidad no solicitó ninguna ampliación y no me notificaron sobre ello. 4. Silencio administrativo: La respuesta no fue entregada dentro del plazo establecido y no se ha solicitado una prórroga, lo que constituye un silencio administrativo negativo, dado que la ley establece la obligación de dar respuesta dentro de los plazos establecidos. II. Acto impugnado: El acto impugnado es la omisión de la autoridad en dar respuesta a mi solicitud de información dentro del plazo establecido, así como la falta de solicitud de ampliación del plazo para la entrega de la información solicitada. Este acto se traduce en un silencio administrativo negativo, al no haberse cumplido con la obligación de proporcionar la información solicitada en los plazos establecidos por la ley, ni haber solicitado una ampliación del mismo.” (Sic).*

* **Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“III. Razones del recurso de revisión: Las razones por las cuales impugno este acto son las siguientes: 1. Vulneración del derecho constitucional al acceso a la información: La autoridad incumplió con su obligación de responder a mi solicitud de información en tiempo y forma, lo que afecta mi derecho constitucional de acceso a la información pública, previsto en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 2. Incumplimiento de los plazos establecidos por la ley: Conforme a la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la autoridad tenía la obligación de dar respuesta a la solicitud dentro de un plazo no mayor a 20 días hábiles. En este caso, el plazo venció el [fecha límite] sin que se me haya entregado la información solicitada. 3. Silencio administrativo negativo: De acuerdo con el artículo 40 de la Ley General de Transparencia, si la autoridad no responde dentro del plazo estipulado, se considera un silencio administrativo negativo, lo que implica una negativa tácita a la solicitud. En este caso, la entidad no entregó la información y no notificó ninguna causa que justifique la negativa o la prórroga. 4. Falta de solicitud de ampliación del plazo: La ley establece que el plazo para la respuesta puede ser ampliado por 5 días hábiles en ciertos casos. Sin embargo, la autoridad no solicitó dicha ampliación dentro del plazo establecido, lo que muestra una omisión de su parte para cumplir con sus responsabilidades de transparencia. 5. Omisión en la comunicación de plazos y razones: La autoridad no ha actuado conforme a los procedimientos establecidos, pues no se me notificó de ninguna ampliación del plazo ni se me dio a conocer alguna razón para no entregar la información solicitada. Esta falta de actuación genera inseguridad jurídica y obstaculiza el ejercicio efectivo de mis derechos. IV. Petición: Por lo expuesto, solicito que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales resuelva lo siguiente: 1. Revise la omisión de la autoridad en entregar la información solicitada en el plazo establecido y determine que se incurrió en un silencio administrativo negativo. 2. Se ordene la entrega de la información solicitada o, en su defecto, se informe sobre la existencia de algún motivo legítimo para no hacerlo. 3. Se impongan las sanciones correspondientes por el incumplimiento de la ley de transparencia. Por lo anteriormente expuesto, solicito la admisión y revisión de este recurso de revisión en contra de la negativa de la entrega de la información solicitada.” (Sic)*

1. Medio de impugnación que le fue turnado por medio del sistema electrónico a la Comisionada María del Rosario Mejía Ayala, en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, al cual recayó el acuerdo de admisión de fecha **siete de febrero de dos mil veinticinco,** determinando un plazo de siete días para que las partes manifestaron lo que a su derecho corresponda en términos de los numerales ya citados.
2. **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir el Informe Justificado; mientras que **EL RECURRENTE** no realizó manifestaciones que a su derecho conviniera.
3. Ahora bien, en términos del artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **seis de marzo de dos mil veinticinco** se decretó el cierre de instrucción, y se ordenó la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la Oportunidad y Procedencia del Recurso de Revisión**.

1. El artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que el solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta y que ante la falta de respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, dentro de los plazos establecidos en la Ley de Transparencia Local, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, por lo que la interposición del presente recurso de revisión resulta oportuna.
2. El artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala los requisitos que deberán contener los recursos de revisión, como lo es, el nombre del solicitante que recurre; sin embargo, en su último párrafo establece que cuando el recurso se interponga de manera electrónica, no será indispensable que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre de la parte **Recurrente**, por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.
3. El artículo 179 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, la falta de respuesta a una solicitud de información por **EL SUJETO OBLIGADO**, hipótesis jurídica que se actualiza en este caso, aunado a que la parte **Recurrente** combate la falta de trámite por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de dicha circunstancia.

**TERCERO. Estudio y resolución del asunto.**

1. El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19.2; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13.1; en el artículo Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo Quinto de la Constitución Local, a través del cual se puede solicitar aquellos documentos que generen, administren o posean las autoridades en ejercicio de sus respectivas atribuciones y competencias.
2. Por lo que en cumplimiento a las obligaciones que establece nuestra Carta Magna, la Constitución Estatal y la Ley de la materia le imponen, **EL SUJETO OBLIGADO** está constreñido a dar atención a las solicitudes de información que a través del SAIMEX o de vía directa le sean presentadas en ejercicio del derecho humano de acceso a la información pública, lo cual, en el caso no aconteció, pues tal y como se ha acreditado de la revisión del expediente electrónico formado de las constancias que obran en el sistema SAIMEX, **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información dentro de los plazos establecidos en la Ley de Transparencia Local.
3. Asimismo, los motivos o razones de inconformidad expuestos por la parte Recurrente se adolece de la falta de respuesta a la solicitud de acceso a la información formulada, por lo que se actualiza la causal de procedencia establecida en la fracción VII, del artículo 179, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,ypor tanto, procedente la interposición del recurso de revisión.
4. En consecuencia, las razones o motivos de inconformidad hechos valer, resultan **fundadas y procedentes**, en virtud de las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX, se acredita que **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en responder la solicitud de información hecha por **EL RECURRENTE**, es decir, incumplió las obligaciones que se le imponen como **Sujeto Obligado**, de conformidad con lo establecido en los artículos 4, 12, 23 fracción IV, 24 último párrafo y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
5. De conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados deben contar con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia; asimismo, deben designar a un responsable para atender dicha Unidad, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Además, se establece que la Unidad de Transparencia es la encargada de tramitar internamente las solicitudes de información y tiene la responsabilidad de verificar, en cada caso, que la información no tenga el carácter de confidencial o reservada.
6. El artículo 53, fracciones II, IV y V de la Ley de Transparencia Local establece que las Unidades de Transparencia tienen, entre otras, las funciones de recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; realizar con efectividad los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; así como, entregar en su caso, a los particulares la información solicitada.
7. El artículo 163 de la mencionada Ley, señala que la Unidad de Transparencia debe notificar la respuesta a las solicitudes de acceso a la información, en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, teniendo como excepción al plazo referido, una prórroga de hasta siete días hábiles adicionales, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, lo cual no aconteció en el presente asunto. De tal manera que la omisión del Titular de la Unidad de Transparencia, como primer responsable de atender la solicitud de información, se traduce en una conducta que ha vulnerado el derecho de acceso a la información consignado a favor del particular.
8. En consecuencia, según lo dispuesto por el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el *procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión,* por lo tanto, la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información constituye un incumplimiento del sujeto obligado a su deber de garantizar el derecho, lo que constituye una vulneración al mismo.
9. Por lo que, en cumplimiento a esta resolución, **EL SUJETO OBLIGADO** deberá dar atención a la solicitud de información, puesto que el silencio administrativo que hizo patente al omitir dar respuesta trae como consecuencia que se le ordene dar atención a la solicitud entregando la información solicitada, lo cual deberá llevar a cabo en ejercicio de sus atribuciones y con arreglo a lo dispuesto por la ley de la materia.

* **De la clasificación de la información**

1. De conformidad con el artículo 91 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública el acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial; la información reservada es aquella que se clasifica de manera temporal cuya divulgación pueda causar algún daño; la información confidencial es la relacionada con los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponde a particulares, sujetos de derecho internacional o a Sujetos Obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos, así como la información privada contenida en documentos públicos o privados que refiera a la vida privada y/o los datos personales, que no son de acceso público.
2. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en sus artículos 140 y 143 prevé los siguientes supuestos para clasificar la información como reservada o confidencial.
3. Por lo que para dar atención a la solicitud de información, si **EL SUJETO OBLIGADO** advierte que la información solicitada contiene datos personales que sean susceptibles de ser clasificados como confidenciales, o bien si, por su propia y especial naturaleza, encuadra en alguno de los supuestos de reserva o de confidencialidad en su totalidad, deberá emitir, un Acuerdo de Clasificación debidamente fundado y motivado que sustente la clasificación parcial, a través de la versión pública que emita, o bien, la restricción total del derecho de acceso a la información.
4. De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares y de los servidores públicos.
5. Para la clasificación de la información es necesario considerar lo establecido por los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la información, emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, ya que establecen los criterios para la clasificación y desclasificación de la información, garantizan la confidencialidad, el uso adecuado de la información, entre otros.
6. El derecho de acceso a la información pública puede ser restringido cuando se trate de información clasificada como reservada, por lo que para motivar la clasificación se deberán de señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al **Sujeto Obligado** a concluir que, el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento; siendo que, además, en todo momento, se debe aplicar una prueba de daño, entendida ésta como la responsabilidad de los Sujetos Obligados de demostrar, de manera fundada y motivada, que la divulgación de la información lesiona el interés debidamente protegido por la Ley y que el menoscabo o daño que puede producirse con la publicidad de la información, es mayor que el interés de conocerla; debiendo clasificarse como reservada.
7. Para la clasificación de la información como reservada se deben establecer, de manera fundada y motivada, las hipótesis normativas aplicables al caso concreto y se analice la prueba de daño, misma que se encuentra prevista en el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del Estado de México y Municipios.
8. De tal manera, las limitaciones al acceso a la información deben sustentarse en una adecuada clasificación que debe distinguir y tomar en cuenta qué información puede generar un daño desproporcionado o innecesario a valores jurídicamente protegidos.
9. Por lo tanto, la entrega de documentos, en su versión pública, debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada que deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.
10. Por lo tanto, es necesario que el Comité de Transparencia emita un Acuerdo de Clasificación que cumpla con las formalidades previstas en los artículos 137, 143 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*.*

* **De la vista a los Órganos de Control Interno competentes**

1. Como ya se mencionó **EL SUJETO OBLIGADO**, no proporcionó respuesta a la solicitud de acceso a la información pública, en el término previsto en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública por lo que ordena dar vistaa la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con los artículos 190 y 222 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 19 fracción XXVII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, se determine lo conducente.
2. Por lo tanto, de lo expuesto y con fundamento en la fracción IV del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **ORDENA** al **Sujeto Obligado**, atienda la solicitud de información  **00008/HUEHUETO/IP/2025,** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**S E R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE,** en términos del considerando **TERCERO**, de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado** atienda la solicitud de información  **00008/HUEHUETO/IP/2025,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, en términos del Considerando **TERCERO** de esta resolución**.**

**TERCERO**. **Notifíquese**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia **DEL SUJETO OBLIGADO**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

**CUARTO**. **Notifíquese**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) al **Recurrente** la presente resolución; así mismo, hágase de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**QUINTO**. **Se hace del conocimiento** **AL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que proporcione **EL SUJETO OBLIGADO**, en cumplimiento a esta Resolución.

**SEXTO**. **Gírese** oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se determine lo conducente, en términos de lo señalado en el **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE (12) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.