Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veinte de marzo de dos mil veinticinco.

**Vistos** los expedientes relativos a los recursos de revisión número **01189/INFOEM/IP/RR/2025** y **01190/INFOEM/IP/RR/2025, acumulados,** interpuestos por **XXXXX XX X**, en lo sucesivo la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta a las solicitudes de información con números de folio **00069/LAPAZ/IP/2025** y **00070/LAPAZ/IP/2025,** por parte del **Ayuntamiento de la Paz,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado;** se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

**I. A N T E C E D E N T E S:**

**1.** **Solicitudes de Información.** El **veintiuno de enero de dos mil veinticinco,** la persona solicitantepresentó, través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, mediante las cuales requirió la información siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de solicitud** | **Información solicitada** |
| **00070/LAPAZ/IP/2025****01189/INFOEM/IP/RR/2025** | *“QUIERO QUE SE ME ENVIE UNA TABLA DE CUANTAS MUJERES ESTAN ADSCRITAS COMO EMPLEADAS AL AYUNTAMIENTO DE LA PAZ Y CUANTOS HOMBRES.... NECESITO SABER LOS RANGOS DE EDADES TANTO DE MUJERES COMO DE HOMBRES ....REPITO SOLO QUIERO NUMEROS....NO QUIERO NOMBRES NI DATOS PERSONALES...SOLO NUMEROS" (sic)* |
| **00069/LAPAZ/IP/2025****01190/INFOEM/IP/RR/2025** | *“QUIERO QUE SE ENVIE UNICAMENTE EL NUMERO DE LAS PERSONAS QUE LABORAN EN EL AYUNTAMIENTO DE LA PAZ Y QUE VIVEN EN EL MUNICIPIO DE LA PAZ, ASI MISMO QUIERO QUE SE ME ENVIE UNICAMENTE EL NUMERO DE LAS PERSONAS QUE VIVEN EN OTROS MUNICIPIOS...QUIERO SOLO UNA TABLA CON EL NOMBRE DEL MUNICIPIO Y CUANTOS EMPLEADOS VIVEN EN ESE MUNICIPIO,,,, NO QUIERO NOMBRES NI DOMICILIOS,,,,REPITO UNICAMENTE QUIERO MUNICIPIO DONDE HABITAN Y CUANTOS EMPLEADOS HABITAN EN ESE MUNICIPIO" (sic)* |

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del SAIMEX en ambos casos.

**2**. **Respuesta.** El **diez de febrero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a las solicitudes de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de solicitud** | **Respuesta** |
| **00070/LAPAZ/IP/2025****01189/INFOEM/IP/RR/2025** | *“...SE ANEXA ARCHIVO ADJUNTO...” (sic)*Archivos adjuntos: - Escrito del diez de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual el Titular de la Coordinación de la Unidad de Transparencia refiere anexar un archivo, sin embargo, este no obra en el expediente electrónico. |
| **00069/LAPAZ/IP/2025****01190/INFOEM/IP/RR/2025** | *“…SE ANEXA ARCHIVO ADJUNTO...” (sic)*Archivos adjuntos: - Escrito del diez de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual el Titular de la Coordinación de la Unidad de Transparencia refiere anexar un archivo, sin embargo, este no obra en el expediente electrónico.- Oficio número LAPAZ/PM/DRRHH/2025/0171, del seis de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual el Titular del Departamento de Recursos Humanos, manifestó que el Departamento a su cargo cuenta con información integral del personal que labora en dicha institución; sin embargo, la misma no se encuentra segregada ni procesada de manera que permita identificar, de forma desagregada, el nombre completo, cargos y actividades que desempeñan los servidores públicos, ya que los registros están organizados de forma global para fines administrativos internos.Asimismo, indicó que debido a la dinámica de altas, bajas y cambios de residencia que se registran por cada servidor público de manera constante en la administración pública, la distribución del personal se actualiza regularmente, lo que refleja una composición variada. |

**3. Interposición de los recursos de revisión.** Inconforme con las respuestas del **Sujeto Obligado,** el **doce de febrero de dos mil veinticinco,** la parte **Recurrente** interpuso los recursos de revisión, en los cuales manifestó lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Recurso de Revisión** | **Acto impugnado** | **Razones o Motivos de Inconformidad** |
| **01189/INFOEM/IP/RR/2025** | *“NO SE ME ENTREGA LA INFORMACION COMPLETA, SE ENTREGA INFORMACION INCOMPLETA” (sic)* | *“NO SE ME ENTREGA LA INFORMACION COMPLETA, SE ENTREGA INFORMACION INCOMPLETA” (sic)* |
| **01190/INFOEM/IP/RR/2025** | *“NO SE ME ENTREGA LA INFORMACION COMPLETA, SE ENTREGA INFORMACION INCOMPLETA” (sic)* | *“NO SE ME ENTREGA LA INFORMACION COMPLETA, SE ENTREGA INFORMACION INCOMPLETA” (sic)* |

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los recursos de revisión fueron turnados a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña** y al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis,** a efecto de presentar al Pleno los proyectos de resolución correspondientes.

**5. Admisión.** El **diecisiete y dieciocho de febrero de dos mil veinticinco**, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se admitieron a trámite los recursos de revisión**.**

**6. Manifestaciones.** El **dieciocho y veinte de febrero de dos mil veinticinco,** el **Sujeto Obligado** remitió, a través de SAIMEX, lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recurso de Revisión** | **Información proporcionada** |
| **01189/INFOEM/IP/RR/2025** | - Oficio número LAPAZ/PM/DRRHH/2025/0150, del cuatro de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual el Director de Recursos Humanos proporcionó una tabla que contiene los datos: edad y número de personas, asimismo, proporcionó el número de hombres y mujeres adscritos al Sujeto Obligado. |
| **01190/INFOEM/IP/RR/2025** | - Oficio número LAPAZ/PM/DRRHH/2025/0171, del seis de febrero de dos mil veinticinco, remitido en respuesta. |

Una vez analizados los documentos referidos, se determinó hacerlos del conocimiento de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestaran lo que a su derecho estimaran conveniente, siendo omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**7. Acumulación de los recursos de revisión.** El **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco,** al advertir la conexidad causa y con la finalidad de evitar que se dicten resoluciones contradictorias, la Comisionada Ponente acordó la acumulación de los recursos antes señalados, de conformidad con el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, a saber:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

***“Artículo 18.-******La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes*** *o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o* ***resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias****. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.-*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicará supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

**8. Cierre de Instrucción.** El **siete de marzo de dos mil veinticinco,** con fundamento en lo establecido en el artículo 185, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al no existir trámite pendiente por realizar y haber sido sustanciados medios de impugnación se acordó el cierre de instrucción, el cual se notificó mediante el **SAIMEX** los días **siete y diez de marzo de dos mil veinticinco**, y se procede a formular la resolución que en derecho corresponda.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por la parte **Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I, XXIII y XIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Los recursos de revisión fueron interpuestos dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a las solicitudes de información el **diez de febrero de dos mil veinticinco,** mientras que los recursos de revisión interpuestos por la parte **Recurrente**, se tuvieron por presentados el **doce de febrero de dos mil veinticinco,** esto es, al segundo día hábil posterior a aquel en el que tuvo conocimiento de las respuestas impugnadas. En este sentido, se concluye que los presentes recursos de revisión se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Además, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que la parte **Recurrente**, no señaló un **nombre** con el cual desea ser identificado, como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o* ***seudónimo*** *serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

De acuerdo al análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***...***

***V.*** *La entrega de información incompleta;”*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en los expedientes electrónicos se advierte, que el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si la información proporcionada por el Sujeto Obligado es adecuada y suficiente para satisfacer el derecho de acceso a la información pública** de la parte **Recurrente**, o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información.

**Cuarto. Estudio del asunto.** En primer lugar, es conveniente mencionar que de conformidad con el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se trascribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes****.”*

Esto es, que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

***“Artículo 12.-*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****.* ***La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.” (Sic)***

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular y practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados solo se concretaran a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentran, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio de interpretación con clave de control SO/003/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que por rubro y texto, dispone lo siguiente:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”*

En esa tesitura, el artículo 24 en su último párrafo de la Ley de la Materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas****,*** *resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…”*

Es aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

**“*INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

***1)*** *Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

***2)*** *Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

***3)*** *Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

Lo anterior, siempre y cuando no se trate de información clasificada como reservada o confidencial, cuya difusión pueda lesionar el interés jurídicamente protegido por la Ley, producir un daño mayor que el interés de conocerse, o bien, generar un daño en los derechos de las personas, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En el mismo tenor, los artículos 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones previstas en la Constitución Federal por interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes de la materia.

Ahora bien, del análisis de las solicitudes de información, motivo de los recursos de revisión que ahora se resuelven, se advierte que la parte **Recurrente** requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione lo siguiente:

1. Número de mujeres y hombres adscritos al ayuntamiento.

2. Rangos de edades de las mujeres y hombres adscritos al ayuntamiento.

3. Número de personas que laboran en el ayuntamiento y que viven en el municipio de La Paz.

4. Número de las personas que viven en otros municipios.

Respecto de los dos últimos puntos, cabe señalar que la persona solicitante precisó que requería una tabla con el nombre del municipio y cuántos empleados viven o habitan en el mismo.

En respuesta a las solicitudes de información, por conducto de la Unidad de Transparencia, el **Sujeto Obligado** informó en ambos casos que anexaría un archivo con la información requerida, sin embargo, es de señalar que **el archivo correspondiente no obra en el expediente electrónico de la solicitud 00070/LAPAZ/IP/2025.**

Por otro lado, **en la solicitud 00069/LAPAZ/IP/2025**, adjuntó un oficio mediante el cual el Director de Recursos Humanos, manifestó que si bien cuenta con información integral del personal que labora en el ayuntamiento, la misma no se encuentra segregada ni procesada de manera que permita identificar, de forma desagregada, el nombre completo, cargos y actividades que desempeñan los servidores públicos, ya que los registros están organizados de forma global para fines administrativos internos. Asimismo, indicó que debido a la dinámica de altas, bajas y cambios de residencia que se registran por cada servidor público de manera constante en la administración pública, la distribución del personal se actualiza regularmente, lo que refleja una composición variada.

Al no estar conforme con los términos de las respuestas emitidas, la parte **Recurrente** interpuso los recursos de revisión que ahora se resuelven, donde señaló como motivo de inconformidad en ambos casos, que no se hizo entrega de la información completa.

Durante la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** ratificó la respuesta proporcionada a la solicitud que dio origen al recurso de revisión **01190/INFOEM/IP/RR/2025,** mientras que en el recurso de revisión **01189/INFOEM/IP/RR/2025** remitió el documento mediante el cual el Director de Recursos Humanos proporcionó una tabla en la que se precisan los rangos de edad y el número de personas que detentan la misma, así como el número total de mujeres y de hombres, respecto de los servidores públicos adscritos al ayuntamiento, como se ilustra a continuación para mejor referencia:



Información que se hizo del conocimiento de la parte Recurrente a efecto de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin que hubiese ejercido dicha prerrogativa, como se señaló anteriormente.

En este tenor, en principio es imprescindible mencionar que las Unidades de Transparencia, son el área responsable en cada Sujeto Obligado para dar atención a las solicitudes de información que se realicen al amparo de la Ley, el responsable de dicha área funge como enlace entre el Sujeto Obligado y los solicitantes, y tiene bajo su responsabilidad el tramitar internamente la solicitud de información.

De tal manera que, si bien el Titular de la Unidad de Transparencia no tiene bajo su resguardo el archivo que contiene la documentación en donde consta la información solicitada, esta puede obrar en las distintas áreas que conforman la estructura orgánica del Sujeto Obligado, es por ello que debe turnar la solicitud al servidor público habilitado que tiene bajo su resguardo la misma, de conformidad con los artículos 53, fracciones II y IV y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por su parte, los servidores públicos habilitados, quienes son designados por el titular de cada Sujeto Obligado derivado de la propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia, son las personas encargadas dentro de las diversas unidades administrativas o áreas de los Sujeto Obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas, y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información, teniendo como función buscar, localizar y en su caso entregar la información solicitada, así como integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta y verificar, una vez analizado el contenido de la información, que no se encuentre en los supuestos de información clasificada, de conformidad con los artículos 3, fracción XXXIX, 58 y 59, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De lo manifestado con antelación se advierte que la persona Titular de la Unidad de Transparencia debe garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que puedan contar con la información, con el objeto de que los servidores públicos habilitados realicen la búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, y que una vez localizada, la misma sea proporcionada a las personas solicitantes atendiendo a la naturaleza jurídica de la misma.

En esta línea de pensamiento, derivado del análisis de las constancias que obran en el expediente electrónico en el que se actúa, se advirtió que la Unidad de Transparencia, turnó la solicitud al Departamento de Recursos Humanos, adscrito a la Dirección de Administración y Finanzas, de la Tesorería Municipal, el cual, de conformidad con el artículo 51 del Reglamento Orgánico Municipal de la Paz, tiene a su cargo las siguientes atribuciones en su parte conducente:

- **Realizar el reclutamiento, selección, contratación y control del personal**, incorporando métodos y procedimientos que permitan el desarrollo del personal;

- **Formar y llevar el control de los expedientes laborales de los trabajadores al servicio de la administración pública municipal**, debiendo actualizarlos cada tres meses, siendo los datos agregados de carácter confidencial, salvo requerimiento expreso de autoridad competente.

Con base en las atribuciones citadas se advierte que el Departamento de Recursos Humanos cuenta con competencia para conocer de la información que es del interés de la persona solicitante, por lo tanto, se colige que la Unidad de Transparencia garantizó el procedimiento de búsqueda, el cual se constituye como la garantía primaria del derecho humano de acceso a la información pública, y se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares con el fin de otorgar la protección más amplia de este derecho, en virtud de que llevó a cabo los pasos que le conmina sus funciones, de acuerdo con la referida Ley, ya que solicitó la información a la unidad administrativa que de acuerdo con sus atribuciones puede contar con la misma.

Ahora bien, por lo que se refiere a la estadística de las categorías sexuales de los de los servidores públicos adscritos al **Sujeto Obligado**, se menciona que la importancia de dicha información atiende a la política pública de igualdad entre mujeres y hombres, y no discriminación, en consonancia con el sistema internacional de protección de los derechos humanos y con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de demás normatividad aplicable.

En este tenor, los Sujetos Obligados cuentan con el deber de transparentar la categoría sexual a la que pertenecen los servidores públicos a su cargo, como parte de sus obligaciones de transparencia, siendo de interés para el tema que nos ocupa, la prevista en el artículo 92, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente:

**“*Artículo 92****. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

***...***

***X.*** *El número total de las plazas y del personal de base y de confianza, especificando el total de las vacantes, por nivel de puesto, para cada unidad administrativa;”*

Como se advierte, los entes públicos están obligados a poner a disposición del público de manera permanente y actualizada en sus sitios de internet, entre otra información, la relativa al número total de las plazas y del personal de base y de confianza, vacantes y ocupadas, información que debe publicarse de acuerdo con los Criterios sustantivos de contenido adjetivos de actualización, adjetivos de confiabilidad y adjetivos de formato, que establecen los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, y, entre las especificaciones que deben tomar en consideración respecto al número total de plazas ocupadas, se debe incluir entre otros datos, **el total de plazas ocupadas por hombres y por mujeres,** como se observa en el Formato 10b LGT\_Art\_70\_Fr\_X:



En el caso que nos ocupa, **el servidor público habilitado proporcionó de manera concreta el número de hombres y mujeres adscritos al ayuntamiento.**

Por otro lado, por lo que se refiere a los rangos de edad de los servidores públicos, no debe perderse de vista, en primer lugar, que la edad se considera como un dato personal al hacer referencia al tiempo que ha vivido una persona, lo que incide en su esfera privada, asimismo, que en las condiciones de trabajo queda prohibido todo tipo de discriminación por cualquier motivo que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas, entre ellos la edad, por lo que dicho dato debe acreditarse solo en aquellos cargos públicos en los que exista disposición expresa de que la edad mínima es un requisito que debe cumplirse para ocupar el cargo.

En segundo lugar, si bien, en el caso particular la información no se solicitó de manera individualizada, es decir, la edad que cada servidor público detenta, y que esta información puede advertirse en los documentos que integran el expediente de personal, es oportuno mencionar que del análisis a la normatividad aplicable al caso concreto, **no se advirtió fuente obligacional que constriña al Sujeto Obligado a contar con registro de los servidores públicos respecto a su grupo etario**, no obstante, el servidor público habilitado proporcionó un documento que da cuenta de dicha información, como se señaló anteriormente.

Al respecto, cabe señalar que el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, sin la necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los Sujetos Obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos; sin embargo, en el presente asunto, se aprecia que el **Sujeto Obligado**, a través del servidor público habilitado competente, elaboró un documento ad hoc para dar cabal cumplimiento al derecho de acceso a la información de la persona solicitante, aún y **cuando no es una obligación de las autoridades** tal y como lo señala el Criterio de Interpretación con clave de control SO/003/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, citado con antelación.

Entonces, dado a que el criterio en mención establece que las autoridades **no están obligadas a generar documentos “ad hoc”** en contrario sensu, dicho criterio se puede interpretar resultando que las autoridades no están impedidas a generar documentos “ad hoc”, esto, siempre que con dicho documento elaborado se dé cabal cumplimiento a los requerimientos planteados, como acontece en el presente asunto, al haber informado el área competente el número de hombre así mujeres adscritos al ayuntamiento, así como los grupos etarios a los que pertenecen.

Con base en los argumentos expuestos, se estima que en el presente caso, por lo que se refiere al recurso de revisión **01189/INFOEM/IP/RR/2025**, se actualiza el supuesto previsto en el en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, a saber:

*“****Artículo 192****.* ***El recurso será sobreseído****,* ***en todo o en parte,******cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

*(…)*

***III. El sujeto obligado responsable del acto, lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia...****”*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado;

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el Sujeto Obligado después de haber otorgado una respuesta, o haber omitido hacerlo (acto de no hacer), emite una o una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte Recurrente**.**

Por lo que hace a la revocación, ésta se actualiza cuando el Sujeto Obligado deja sin efectos la primera respuesta o su primer acto y en su lugar emite otro con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En este orden de ideas, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de la parte Recurrente de manera que el Sujeto Obligado entrega una respuesta, aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la información solicitada.

En este tenor, resulta evidente que en el **Sujeto Obligado** modificó la respuesta a la solicitud **00070/LAPAZ/IP/2025,** que dio origen al recurso de revisión **01189/INFOEM/IP/RR/2025**, aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial, información que se hizo su conocimiento con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que hubiera ejercido dicha prerrogativa hasta el momento de decretar el cierre de instrucción correspondiente.

Es así que se concluye que la información remitida por el **Sujeto Obligado** en la etapa de manifestaciones satisface el requerimiento de información combatido, con lo cual quedó sin materia el recurso de revisión, actualizando entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, previamente citado.

El *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO[[1]](#footnote-1).**

En lo concerniente al número de personas que laboran en el ayuntamiento que viven en el municipio, así como las que viven en otros municipios, materia de la solicitud **00069/LAPAZ/IP/2025**, como se acotó en líneas anteriores, el servidor público habilitado competente refirió que si bien el Departamento de Recursos Humanos cuenta con información integral del personal que labora en el ayuntamiento, **la misma no se encuentra segregada ni procesada de manera que permita identificar, de forma desagregada la información que requiere la persona solicitante**, ya que **los registros están organizados de forma global** para fines administrativos internos.

En otras palabras, el servidor público habilitado manifestó la imposibilidad para proporcionar la información que es del interés de la persona solicitante, al no contar con un documento al grado de detalle que se solicita, esto es, el municipio de residencia de los servidores públicos, ya que si bien, derivado de las atribuciones que se le confieren al Departamento de Recursos Humanos, administra los expedientes del personal que labora en el ayuntamiento, la información se organiza de forma general, sin ser posible identificar de forma desagregada los datos que se requieren.

En este tenor, se colige que para atender favorablemente la solicitud en los términos que se requiere la información, el servidor público habilitado tendría que procesar información de todos los expedientes de los servidores públicos, y generar un documento *ad hoc*, situación que contraviene lo establecido en el artículo 12 de la Ley de la Materia, así como el Criterio de Interpretación con clave de control SO/003/2017, previamente citados.

De tal manera que basta con la aseveración por parte del **Sujeto Obligado,** a través del Departamento de Recursos Humanos, como el área competente, en relación a la inexistencia de información relacionada con el requerimiento de información que formuló la parte **Recurrente**; para tener por satisfecho el derecho de acceso de la persona solicitante, siendo que de conformidad con lo establecido en el artículo 12, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados solo proporcionaran la información pública que se les requiera, que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre, en sentido contrario, no están obligados a proporcionar lo que no tengan en sus archivos.

Y, menos aún, los Sujetos Obligados se encuentran obligados a generar documentos a fin de atender las solicitudes de acceso a la información que les sean formuladas, tal y como se desprende del mismo texto del artículo 12 de la Ley de la Materia en consulta.

Con base en lo previo, se concluye que los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente** devienen infundados en el recurso de revisión **01190/INFOEM/IP/RR/2025**, siendo procedente *Confirmar* la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado** a la solicitud **00069/LAPAZ/IP/2025**, en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **01189/INFOEM/IP/RR/2025,** porque al **modificar la respuesta** a la solicitud de información **00070/LAPAZ/IP/2025** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del considerando **Cuarto** de la presente Resolución.

**Segundo.** Resultan**infundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el recursos de revisión **01190/INFOEM/IP/RR/2025**, por lo que, en términos de los argumentos de derecho señalados en el considerando **Cuarto**, se **Confirma** las respuesta del **Sujeto Obligado** a la solicitud de información **00069/LAPAZ/IP/2025**.

**Tercero.** **Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** para su conocimiento, la presente resolución.

**Cuarto.** **Notifíquese,** vía **SAIMEX,** a la parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

**Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-1)