Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veinte (20) de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTAS** las constancias para resolver el Recurso de Revisión **05888/INFOEM/IP/RR/2024**, promovido por **XXXX**, a quien en lo sucesivo se denominará el **RECURRENTE**, en contra de la respuesta otorgada a la solicitud de información **00029/OASZINACAN/IP/2024**, por parte del **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec**, en adelante el **SUJETO OBLIGADO,** se emite la presente resolución con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro**,se presentó ante el Sujeto Obligado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la siguiente solicitud de información pública:

*“Buena tarde: Solicito respetuosamente la siguiente información: 1. El oficio No. OPDAPAS/DG/COO/DPC/107/2017 de fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, expedido por la Dirección General del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Zinacantepec, por el cual se emitió la factibilidad de dotación de los servicios de agua potable y drenaje para el desarrollo en comento. 2. Indique si la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. ejecutó y entregó las instalaciones y de las obras de infraestructura complementarias para la operación del desarrollo, tales como pozo profundo, tanque elevado de agua potable, cárcamo, pozos de absorción y demás que sean necesarias, así como de las obras de infraestructura primaria. 3. Solicito los oficios y/o documentos generados por la supervisión de las instalaciones y de las obras de infraestructura complementarias para la operación del desarrollo en comento, tales como pozo profundo, tanque elevado de agua potable, cárcamo, pozos de absorción y demás, por parte de esta autoridad. 4. En relación con el Decreto Número 187, del Poder Ejecutivo del Estado, publicado en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el 21 de diciembre de 2016 y la cláusula novena del acuerdo publicado en “Gaceta de Gobierno” de fecha 14 de febrero de 2017, solicito copia de los pagos realizados por la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. al Municipio de Zinacantepec por el control para el establecimiento de los sistemas de agua potable y de alcantarillado, por las viviendas tipo medio previstas en el desarrollo. 5. En relación con el Decreto Número 187, del Poder Ejecutivo del Estado, publicado en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el 21 de diciembre de 2016 y la cláusula novena del acuerdo publicado en “Gaceta de Gobierno” de fecha 14 de febrero de 2017, solicito copia de los pagos realizados por la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. por la conexión de la toma para el suministro de agua en bloque proporcionada por las autoridades correspondientes. 6. Los reportes, registros, seguimientos, evaluaciones y/o cualquier otro documento por virtud del cual, el H. Gobierno del Estado de México haya verificado, supervisado y auditado el cumplimiento a las disposiciones legales conducentes en referencia con el Conjunto Urbano antes indicado” (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**

1. El **nueve de septiembre de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado**,** dio respuesta a través de los archivos electrónicos siguientes:

***Acta (2).pdf***

Acta del Comité de Transparencia CT/OPDAPASZIN/014/2024 de la Décima Primer Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha 16 de julio de 2024, en la que se propone la clasificación de la información como reservada respecto de la solicitud de información ingresada de manera física ante el Sujeto Obligado por una ciudadana el 26 de junio de 2024.

El Presidente del Comité de Transparencia presentó la propuesta de clasificación de la información y la prueba de daño en relación a los requerimientos del solicitante., ya que señala actualizan los supuestos de reserva establecidos en la Ley de la materia.

EL Presidente del Comité de Transparencia, hizo del conocimiento a los integrantes del Comité la propuesta de clasificación y la prueba de daño emitida por el Coordinador de Planeación, Obra y Operación, en el que afirma se actualizan los supuestos de reserva, por un año y medio, siendo estrictamente necesario salvaguardar la información.

**ACUERDO AE11/02/CT/2024 se aprueba la clasificación de la información como reservada.**

***Res15643125433.pdf***

Memorándum OPDAPAS/CPOO/025/2024 de fecha 09 de septiembre de 2024, firmado por el Coordinador de Planeación, Obra y Operación, en el que hace referencia respecto de la información solicitada relativa al desarrollo del Conjunto Urbano denominado Idílica Reserva Serratón, se realizaron las actuaciones correspondientes para responder cada uno de los planteamientos expuestos:

* Propuesta de clasificación de la información.
* Cuadro de clasificación de información.
* Prueba de daño.
* Acta de la Décima Primera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia.

***Prueba y propuesta .pdf***

Memorándum OPDAPAS/CPOO/005/2024 de fecha 03 de julio de 2024, firmado por el Coordinador de Planeación, Obra y Operación, en el que señala que los requerimientos realizados en la solicitud de información, **se encuentra en trámite para su entrega a las autoridades competentes**, por lo que se menoscabaría el derecho al debido proceso, por lo cual se somete a consideración del Comité de Transparencia la reserva de dicha información, ya que de hacerse pública podría ocasionar un perjuicio real y directo a la empresa desarrolladora, al Sujeto Obligado y a los propietarios del fraccionamiento, por poner en riesgo la estabilidad del proceso de entrega de dicho desarrollo.

Señalando que se presenta y aplica la prueba de daño, entendiéndose como la demostración de manera fundada y motivada que con la divulgación de la información el daño es mayor que el interés de conocerla ya que generaría una afectación real a las partes involucradas.

Fundamentando la clasificación de la información en la Ley General en la Materia, los Lineamientos Generales de Clasificación y Desclasificación de Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, y la Ley de Transparencia Local, manifestando lo siguiente:

1. Por comprometerse el derecho al debido proceso en relación al desarrollo inmobiliario, el cual aún está en proceso de entrega a las autoridades municipales.

2. Dicho desarrollo no se ha entregado en su totalidad a las autoridades municipales, es decir, el proceso de entrega está inconcluso, por lo tanto, la entrega de información supondría un sabotaje o sesgo a las actuaciones finales a las que se pretende llegar y su divulgación menoscaba el debido proceso.

3. Entregar la información incide en posibles alteraciones al debido proceso, a fin de que la entrega se realice sin alteración o riesgo de perjuicio alguno.

4. Se precisan las razones del porque la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de riesgo real, demostrable e identificable:

Riesgo Real. Que la información sea conocida sin culminar la entrega del Conjunto Urbano antes mencionado.

Riesgo Demostrable. La solicitante propietaria de una casa dentro del conjunto urbano, requiere información del estatus que guarda el desarrollo en comento, así como pagos realizados por la empresa al Municipio de Zinacantepec, a su vez obras de infraestructura complementarias para la operación del fraccionamiento, realizadas por la empresa y la documentación que sustente la construcción y supervisión del fraccionamiento.

Riesgo Identificable. Menoscabo del derecho al debido proceso y supondría un riesgo de perjuicio para la entrega del desarrollo, para los propietarios, la empresa y el Sujeto Obligado.

Por otra parte, las circunstancias de modo supondrían un riesgo para la entrega del desarrollo, afectando a los demás propietarios. Es decir, el riesgo estaría latente hasta que el proceso se concluya satisfactoriamente y no se afecte el derecho al debido proceso de los propietarios del fraccionamiento “Idílica Reserva Serratón”.

Por lo anterior **se considera reserva total de la información por un periodo de un año y medio respecto al expediente que integra la construcción y entrega del fraccionamiento “Idílica Reserva Serratón”**

Solicitante someter al Comité de Transparencia la clasificación de información antes referida.

***Cuadro de clasificación .pdf***

Cuadro de clasificación como información reservada del “Expediente sobre la construcción del fraccionamiento “Idílica Reserva Serratón” en el cual se establece la construcción del citado fraccionamiento con la empresa “CASAS PROCSA S.A. de C.V”

1. El **veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, realizando las siguientes manifestaciones:

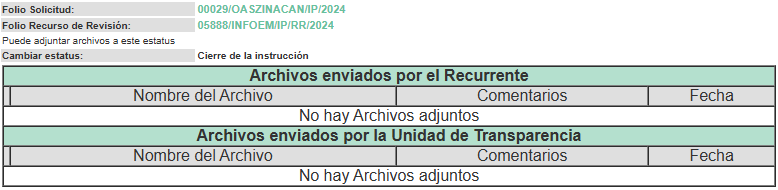
* **Acto impugnado:**

*“La respuesta entregada por la responsable en este sistema de SAIMEX” (Sic)*

* **Razones o Motivos de inconformidad:**

*“La respuesta que se solicitó no puede ser motivo de clasificación como incorrectamente pretende el Organismo en razón de lo siguiente: 1. La información solicitada en principio es DOCUMENTACIÓN QUE YA OBRA EN LOS ARCHIVOS DE DICHA AUTORIDAD, por lo que la consulta y entrega de la misma, debe ser autorizada para cualquier persona pues es información generada hace más de siete años como lo es por ejemplo el oficio No. OPDAPAS/DG/COO/DPC/107/2017 de fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete. Luego entonces, es inverosímil que después de todo este tiempo, la información se pretenda clasificar. 2. Refiere la autoridad que la información no puede ser entregada porque se violenta el debido proceso, sin embargo, dicha afirmación carece de documento comprobatorio que sostenga dicha afirmación, pues además de que esto es falso al no indicarse de forma circunstanciada la forma en que la entrega de la información viciaría el “supuesto” proceso; tampoco se evidencia que tipo de proceso y/o juicio se está realizando, las partes involucradas, el expediente y/o número de causa; o cualquier otro tipo de información que permita corroborar dicha información. Así como tampoco se detalla la forma en como la divulgación de la información solicitada, menoscabaría los derechos del debido proceso pues se debe recordar que el debido proceso es para garantizar derechos del justiciable de conformidad con la constitución y los tratados internacionales en un proceso seguido en forma de juicio y/o que menoscabe su esfera jurídica; y no como parte de del procedimiento de un trámite administrativo. Luego entonces, pretender que la suscrita no pueda acceder a la documentación bajo el argumento de que la información sea conocida sin culminar la entrega del Conjunto, es inexacto; pues por un lado la entrega de la documentación a la autoridad correspondiente (que debió haberse realizado en los plazos que marcan las disposiciones legales correspondientes y que es materia de responsabilidad) y la entrega de la información a la suscrita, son temas equidistantes e independientes entre sí; PUES DE TOMAR EN CUENTA ESTE ARGUMENTO, SUPONDRÍA QUE LA AUTORIDAD DEJARA TODOS LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS INCONCLUSOS CON EL AFÁN DE NO ENTREGAR LA INFORMACIÓN QUE SE LES SOLICITA A LOS GOBERNADOS. 3. Por otro lado, es inexacto que la entrega de la información vulnere el debido proceso, pues en ningún momento la suscrita participo de forma directa o indirecta en el “supuesto” proceso que existe, y que, en caso de ser así, la calidad de la suscrita sería considerada como de tercera interesada, misma que deberá de ser previamente calificada por la autoridad correspondiente para en su caso, acreditar una personalidad en el proceso correspondiente. 4. Así mismo, tampoco se advierte con documento fehaciente que así lo acredite, que la información que se solicita, se encuentre en trámite de entrega a las autoridades competentes, pues como se ha indicado, se solicitan documentos elaborados desde hace más de 7 años, motivo por el cual es inverosímil el argumento de que la información apenas se vaya a entregar apenas a una diversa autoridad; siendo esta declaración, el elemento con el cual se realizarán las denuncias que proceden ante las autoridades competentes por motivo de dicha negligencia y omisión. 5. Tampoco se indica la forma en que se pone en riesgo la estabilidad del proceso de entrega de dicho desarrollo (SIENDO ESTO UNA DECLARACIÓN CONFESA DE QUE EL MISMO NO HA SIDO ENTREGADO), motivo por el cual la prueba de daño que refiere la autoridad pudiera generarse, no se encuentra debidamente motivada; pues carece de elementos objetivos y sobre todo, de una relatoría circunstanciada que permita entender como la información que se solicita, pone en riesgo la estabilidad del proceso de entrega; pues en ningún momento se solicitan fechas, lugares, personas, momentos y/o cualquier otra información que permitieran inferir realmente un riesgo. 6. Finalmente y, redundando sobre lo mismo, no se indica de forma exacta, motivada y fehaciente la forma en como la divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio al interés público o a la seguridad pública; pues la información que se solicita es meramente de documentos que deben obrar en los archivos de la obligada y, que hacen referencia a la forma en que fue autorizada la construcción de un conjunto urbano, es decir, la relación y la traza de la documentación que debió existir entre el Estado con un particular de conformidad con las leyes administrativas correspondientes, por lo que no guardan relación con temas de seguridad y/o de temas considerados sensibles y/o de riesgo como ilógicamente pretende la responsable hacer creer. Por lo anterior se solicita se ordene la entrega de lo siguiente: 1. El oficio No. OPDAPAS/DG/COO/DPC/107/2017 de fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, expedido por la Dirección General del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Zinacantepec, por el cual se emitió la factibilidad de dotación de los servicios de agua potable y drenaje para el desarrollo en comento. 2. Indique si la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. ejecutó y entregó las instalaciones y de las obras de infraestructura complementarias para la operación del desarrollo, tales como pozo profundo, tanque elevado de agua potable, cárcamo, pozos de absorción y demás que sean necesarias, así como de las obras de infraestructura primaria. 3. Solicito los oficios y/o documentos generados por la supervisión de las instalaciones y de las obras de infraestructura complementarias para la operación del desarrollo en comento, tales como pozo profundo, tanque elevado de agua potable, cárcamo, pozos de absorción y demás, por parte de esta autoridad. 4. En relación con el Decreto Número 187, del Poder Ejecutivo del Estado, publicado en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el 21 de diciembre de 2016 y la cláusula novena del acuerdo publicado en “Gaceta de Gobierno” de fecha 14 de febrero de 2017, solicito copia de los pagos realizados por la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. al Municipio de Zinacantepec por el control para el establecimiento de los sistemas de agua potable y de alcantarillado, por las viviendas tipo medio previstas en el desarrollo. 5. En relación con el Decreto Número 187, del Poder Ejecutivo del Estado, publicado en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el 21 de diciembre de 2016 y la cláusula novena del acuerdo publicado en “Gaceta de Gobierno” de fecha 14 de febrero de 2017, solicito copia de los pagos realizados por la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. por la conexión de la toma para el suministro de agua en bloque proporcionada por las autoridades correspondientes. 6. Los reportes, registros, seguimientos, evaluaciones y/o cualquier otro documento por virtud del cual, el H. Gobierno del Estado de México haya verificado, supervisado y auditado el cumplimiento a las disposiciones legales conducentes en referencia con el Conjunto Urbano antes indicado” (Sic)*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción II, de la ley de la materia, a través del **acuerdo de admisión** de fecha **dos de octubre de dos mil veinticuatro,** puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
2. El Recurrentedejó de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera. Por su parte, el Sujeto Obligado,tampoco rindió informe justificado, tal como se muestra en la imagen siguiente:



1. Este Órgano Garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto, encuentra justificación en el incremento de recursos de revisión a resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas para la emisión de las resoluciones a dichos medios de impugnación, motivo por el que el **cinco de marzo de dos mil veinticinco** se acordó ampliar el término para resolver el presente asunto.
2. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
3. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
4. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
5. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
6. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
7. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
8. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Seguidamente, en fecha **cinco de marzo de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente dictó el **cierre del periodo de instrucción** y, ordenó la resolución que conforme a Derecho proceda.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

## **PRIMERO. Competencia**

1. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. Procedencia**

1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180, último párrafo, de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se describe:

*1. El oficio No. OPDAPAS/DG/COO/DPC/107/2017 de fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, expedido por la Dirección General del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Zinacantepec, por el cual se emitió la factibilidad de dotación de los servicios de agua potable y drenaje para el desarrollo en comento.*

*2. Indique si la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V. ejecutó y entregó las instalaciones y de las obras de infraestructura complementarias para la operación del desarrollo, tales como pozo profundo, tanque elevado de agua potable, cárcamo, pozos de absorción y demás que sean necesarias, así como de las obras de infraestructura primaria.*

*3. Solicito los oficios y/o documentos generados por la supervisión de las instalaciones y de las obras de infraestructura complementarias para la operación del desarrollo en comento, tales como pozo profundo, tanque elevado de agua potable, cárcamo, pozos de absorción y demás, por parte de esta autoridad.*

En relación con el Decreto Número 187, del Poder Ejecutivo del Estado, publicado en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el 21 de diciembre de 2016 y la cláusula novena del acuerdo publicado en “Gaceta de Gobierno” de fecha 14 de febrero de 201.

Los pagos realizados por la empresa “CASAS PROCSA”, S.A. de C.V:

*4. Por el control para el establecimiento de los sistemas de agua potable y de alcantarillado, por las viviendas tipo medio previstas en el desarrollo.*

*5. Por la conexión de la toma para el suministro de agua en bloque proporcionada por las autoridades correspondientes.*

*6. Los reportes, registros, seguimientos, evaluaciones y/o cualquier otro documento por virtud del cual, el Gobierno del Estado de México haya verificado, supervisado y auditado el cumplimiento a las disposiciones legales conducentes en referencia al Conjunto Urbano antes indicado.*

1. En respuesta, el Sujeto Obligadose pronunció como ya se plasmó en el anterior párrafo 2, inconforme con la respuesta, se interpuso Recurso de Revisión manifestando la negativa de la información solicitada, y doliéndose del argumento del Sujeto Obligado en relación a la vulneración al debido proceso y la clasificación de la información como reservada.
2. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción II,de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado deMéxicoyMunicipios; fracción que determina la hipótesis relativa a la clasificación de la información; contexto del cual se dolió el Recurrente al momento de impugnar el acto. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el Sujeto Obligado con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaseñalada.

## **CUARTO. Estudio de la controversia.**

1. Determinado lo anterior; revisaremos la atención otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud que dio origen a este recurso, considerando imprescindible establecer lo que la regulación determina, por ello, en primer lugar, vamos a revisar lo que mandata nuestra Ley de Transparencia local, en su artículo 12, el cual establece que quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma, del mismo modo, el artículo 18, establece que los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.
2. Asimismo, es relevante mencionar que el artículo 19, del ordenamiento local de la materia señala que se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.
3. Los artículos antes citados, refieren que el derecho de acceso a la información pública es un derecho humano que abarca el solicitar, investigar, difundir y buscar información que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados, ya sea porque estos las generaron o la poseen en atención a sus funciones, por lo que se le considera un bien común de dominio público, toda vez que al tratarse de acciones ejercidas por un servidor público, este lo hace en representación del Estado, por lo que le pertenece a todos y debe ser accesible a cualquier persona, ya sea que los particulares la puedan consultar por encontrarse publicada en cualquier medio de difusión o porque la requieren a través de una solicitud de acceso a la información, siempre y cuando no encuadre en una de las excepciones contempladas por la ley.

* **Del Sujeto Obligado.**

1. Para el despacho de los asuntos municipales, el Ayuntamiento se auxiliará de diversas dependencias, organismos públicos descentralizados, desconcentrados y autónomos de la administración pública municipal, necesarios para el desarrollo de sus actividades, entre ellos, el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec, de conformidad con lo establecido en el Banco Municipal 2024, artículo 21, fracción II, numeral 2.
2. La prestación, control y vigilancia de los servicios de suministro de agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de aguas residuales, dentro del territorio municipal, se realizará a través del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Zinacantepec, mismo que dentro de sus funciones tendrá las siguientes:

***Bando Municipal 2024***

***Artículo 85.*** *El O.P.D.A.P.AS. tendrá las siguientes funciones:*

*I. Administrar y conservar este servicio.*

*II. Construir, operar y mantener la infraestructura hidráulica.*

*III. Planear y programar los servicios de suministro de agua potable y aguas residuales.*

*…*

***Artículo 87****. El O.P.D.A.P.A.S., tiene personalidad jurídica, patrimonio propio, autonomía en el manejo de sus recursos y el carácter de autoridad fiscal por conducto de su director,* ***en relación a la recaudación y administración de las contribuciones derivadas de los servicios que presta, por lo que podrá realizar los actos de notificación, verificación, inspección, vigilancia y ejecución…***

*Artículo 87. El O.P.D.A.P.A.S., tiene personalidad jurídica, patrimonio propio, autonomía en el manejo de sus recursos y el carácter de autoridad fiscal por conducto de su director, en relación a la recaudación y administración de las contribuciones derivadas de los servicios que presta, por lo que podrá realizar los actos de notificación, verificación, inspección, vigilancia y ejecución…*

*…*

*Es obligación de los desarrolladores de vivienda, constructores o propietarios de conjuntos habitacionales, industriales o de servicios, la construcción de sus redes de distribución y sistemas de drenaje, alcantarillado y saneamiento, conforme a lo que establece la normatividad vigente en la materia, así como la conexión de las mismas, a la infraestructura hidráulica municipal.*

1. En este orden de ideas, la estructura orgánica del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Zinacantepec, consta de diversas unidades administrativas, entre ellas la Coordinación de Planeación, Obra y Operación, misma que a su vez cuenta con el Departamento de Planeación y Construcción y el de Operación y Mantenimiento, cuyos objetivos y funciones son los siguientes:

***MANUAL DE ORGANIZACIÓN DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO***

***1.9 COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN, OBRA Y OPERACIÓN.***

***OBJETIVO:***

*Elaborar programas y desarrollar proyectos hidráulicos sustentables; así como determinar factibilidades de servicio de agua potable y drenaje, con base al crecimiento poblacional del Municipio, con apego a las leyes y normas aplicables; así como proponer y administrar el proceso de construcción de obras hidráulicas para ampliar y mejorar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, de acuerdo al crecimiento normal de la mancha urbana del municipio.*

***FUNCIONES:***

***1.*** *Observar, proyectar y supervisar la planeación, construcción, operación y mantenimiento en cada caso los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento del área Urbana del municipio;*

*2. Dirigir y supervisar el desarrollo de planes, programas, estudios y proyectos para la detección de necesidades de infraestructura en agua potable, alcantarillado y saneamiento, así como estudiar y proponer los dictámenes de factibilidad para la prestación de los servicios;*

*3. Dirigir y desarrollar el diseño y aplicación de las políticas, proyectos de acuerdo a las normas y lineamientos técnicos, para el buen manejo de los sistemas de producción, conducción y distribución de agua potable; así como los procesos del sistema de alcantarillado, así como los procesos para el saneamiento de aguas residuales;*

*…*

*9. Coordinar y vigilar el seguimiento de la operación eficiente de las fuentes de abastecimiento, líneas de conducción, redes primarias y secundarias de agua potable para el suministro del recurso, así como la recuperación de caudales;*

*…*

***1.9.1. DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN Y CONSTRUCCIÓN (DT-***

***DPyC)***

***OBJETIVO:***

*Coadyuvar en la Elaboración de programas y supervisar el desarrollo de proyectos hidráulicos sustentables; así como revisar factibilidades de servicio de agua potable y drenaje, con base al crecimiento poblacional del Municipio, con apego a las leyes y normas aplicables; así como administrar el proceso de construcción de obras hidráulicas para ampliar y mejorar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento del municipio.*

***FUNCIONES:***

*1. Supervisar la planeación, construcción, operación y mantenimiento de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento del municipio*

*2. Supervisar el desarrollo de planes, programas, estudios y proyectos para la detección de necesidades de infraestructura hidráulica, alcantarillado y saneamiento, así como los dictámenes de factibilidad para la prestación de los servicios*

*…*

***1.9.2. DEPARTAMENTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMINETO (DT-***

***DOyM)***

***OBJETIVO:***

*Supervisar y controlar la operación, mantenimiento de instalaciones, de las fuentes de abastecimiento, sistemas de bombeo y tanques de regulación requeridos para el suministro de agua potable y tratamiento de aguas residuales, así como.*

***FUNCIONES:***

*1. Verificar el funcionamiento óptimo de los sistemas de bombeo, tanques de regulación de agua potable;*

*…*

*6. Reparar y supervisar el mantenimiento de los sistemas de bombeo y pozos;*

*…*

*8. Integrar y actualizar los expedientes técnicos de los pozos de agua y equipos de bombeo, así como realizar reportes e informes del suministro de agua potable de dichos equipos;*

*…*

*20. Administrar el suministro del agua potable procedente de pozos y tanques de regulación en los sistemas de distribución, mediante la determinación técnica de los caudales disponibles;*

*…*

1. Al respecto, podemos advertir que **EL SUJETO OBLIGADO** siguió el procedimiento inmerso en la normatividad aplicable, ya que turno el requerimiento de información a la dependencia administrativa competente, conforme a lo establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al turnar la solicitud de información al área en la que pudiera obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

***XXXIX.******Servidor público habilitado****: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

1. Así las cosas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“****Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a* ***todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

1. Es de señalar que de la respuesta emitida el particular se dolió de la clasificación de información como reservada. Posteriormente durante la etapa de manifestaciones el Recurrentedejó de realizar las que a su derecho conviniera y asistiera; por su parte, el Sujeto Obligado,no presentó informe justificado.

* **De la naturaleza de la información solicitada.**

1. Primeramente, se precisa que se obvia el análisis de la competencia por parte del **SUJETO OBLIGADO**, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido la misma, en razón de que en su respuesta admitió contar con dicha información, tan es así que realizó el acuerdo del Comité de Transparencia en el que clasifica la información como reservada, fundamentando la afectación al derecho del debido proceso y argumentando la prueba de daño respectiva.
2. En efecto, el hecho de que **EL SUJETO OBLIGADO** haya admitido contar con la información pública solicitada, acepta que la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

1. Así, el estudio de la naturaleza jurídica de la información pública solicitada, tiene por objeto determinar si ésta la genera, posee o administra **EL SUJETO OBLIGADO**; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, a nada práctico nos conduciría su estudio, ya que se insiste, dicha información, fue admitida por el mismo; por lo que, la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual, se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de la materia, anteriormente referido.

* **De la clasificación de la información.**

1. Ahora bien, resulta necesario señalar que las excepciones al derecho de acceso a la información, consisten en que la documentación sea inexistente o **se encuentre clasificada como se pretende en el caso concreto**; es decir, la negativa de acceso a la información, recae cuando la documentación no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, o bien exista, pero no pueda proporcionar por ser confidencial o reservada.
2. Así, en los artículos 122, 128 y 130 de la Ley de la materia, se prevé que **la clasificación** es el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder, actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad. Además, que dichos entes deberán aplicar de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información, por lo que, tendrán que acreditar la procedencia.
3. Asimismo, en los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, **el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión;** por lo que deberá motivar la confirmación de dicha situación, señalando las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que en el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.
4. Ahora bien, es de señalar que la totalidad de los argumentos plasmados en el Memorándum OPDAPAS/CPOO/005/2024 en el que el Servidor Público Habilitado de la unidad administrativa competente solicita al Titular de la Unidad de Información, Planeación, Programación, Evaluación y Transparencia, someterlos a consideración del comité de Transparencia, no fueron plasmados de manera íntegra en el Acuerdo del Comité de Transparencia correspondiente, sin embargo los mismos también serán analizados para determinar la validación o no del mismo.
5. Es de resaltar que el argumento principal de la clasificación de información se basa en que la información se encuentra en trámite, invocando la fracción X, del artículo 113, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y el 140, fracción X, de la Ley en la materia local:

***Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública***

***Capítulo II***

***De la Información Reservada***

***Artículo 113****. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

*…*

***X. Afecte los derechos del debido proceso;***

***…***

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***Capítulo II***

***De la Información Reservada***

***Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

*…*

***X.*** *El daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes;*

*Cuando se trate de información sobre estudios y proyectos cuya divulgación pueda causar daños al interés del Estado o suponga un riesgo para su realización, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes; y*

1. Por lo anterior, y es de precisar contrario a lo manifestado por el Sujeto Obligado, la información solicitada no versa sobre procedimientos administrativos o judiciales en trámite, sino de la obra de un fraccionamiento en relación a acciones de **agua potable, drenaje y alcantarillado**. En sentido estricto, la normatividad establece que el realizar un pronunciamiento sobre la existencia de un procedimiento administrativo o judicial en trámite, podría afectar a los posibles responsables o las partes, **ya que se daría a conocer la existencia de una investigación en su contra o siendo parte de un proceso jurisdiccional, lo cual, generaría una percepción negativa de estos, sin que se hubiere probado su responsabilidad o culpabilidad, o la resolución de un proceso judicial, lo cual dañaría, su honor y su derecho a la presunción de inocencia.**
2. En otras palabras, dar a conocer la existencia de un procedimiento administrativo o judicial en trámite, vulneraría la protección de su privacidad, honor y presunción de inocencia, ya que podría generar un juicio a priori por parte de la sociedad, sin que se tenga una determinación firme, donde haya quedada acreditada su responsabilidad o la resolución de un proceso judicial.
3. Ahora bien, es de señalar que para aquellas resoluciones que no han quedado firmes o no han causado estado, se debe elaborar un acuerdo de clasificación de la información como reservada, bajo las causales establecidas en los artículos 113, fracciones X y XI de la Ley General de Transparencia, y 140, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia del Estado, correlativo con los numerales Vigésimo noveno y Trigésimo de los Lineamientos de Clasificación; insistiendo que ello es **siempre y cuando el sujeto obligado acredite de manera fundada y motivada** que los procedimientos administrativos señalados en la solicitud de información, **no estén firmes.**
4. Por lo anterior, es de puntualizar que la clasificación de la información como reservada corresponde a procedimientos administrativos o judiciales en trámite, por lo que **contrario a lo manifestado por el Sujeto Obligado, lo argumentado tanto en el Memorándum ya referido y en el acuerdo de clasificación no satisfacen los elementos que actualizan la reserva de la información solicitada.**
5. A pesar de lo expuesto, es de recordar que el Sujeto Obligado a través de la unidad administrativa competente refirió que con la divulgación de la información el daño es mayor que el interés de conocerla ya que generaría una afectación real a las partes involucradas, por las consideraciones siguientes:
6. Por comprometerse el derecho al debido proceso en relación al desarrollo inmobiliario, el cual aún está en proceso de entrega a las autoridades municipales.
7. Dicho desarrollo no se ha entregado en su totalidad a las autoridades municipales, es decir, el proceso de entrega está inconcluso, por lo tanto, la entrega de información supondría un sabotaje o sesgo a las actuaciones finales a las que se pretende llegar y su divulgación menoscaba el debido proceso.
8. Entregar la información incide en posibles alteraciones al debido proceso, a fin de que la entrega se realice sin alteración o riesgo de perjuicio alguno.
9. Razones del porque la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de riesgo real, demostrable e identificable:

* Riesgo Real. Que la información sea conocida sin culminar la entrega del Conjunto Urbano antes mencionado.
* Riesgo Demostrable. La solicitante propietaria de una casa dentro del conjunto urbano, requiere información del estatus que guarda el desarrollo en comento, así como pagos realizados por la empresa al Municipio de Zinacantepec, a su vez obras de infraestructura complementarias para la operación del fraccionamiento, realizadas por la empresa y la documentación que sustente la construcción y supervisión del fraccionamiento.
* Riesgo Identificable. Menoscabo del derecho al debido proceso y supondría un riesgo de perjuicio para la entrega del desarrollo, para los propietarios, la empresa y el Sujeto Obligado.

1. Por otra parte, las circunstancias de modo supondrían un riesgo para la entrega del desarrollo, afectando a los demás propietarios. Es decir, el riesgo estaría latente hasta que el proceso se concluya satisfactoriamente y no se afecte el derecho al debido proceso de los propietarios del fraccionamiento “Idílica Reserva Serratón”.
2. En lo que respecta al Acta del Comité en la que se aprueba la Clasificación de la información como reservada, es de señalar que el Sujeto Obligado invoca los fundamentos jurídicos ya señalados con antelación, además de los Lineamientos Generales de Clasificación y Desclasificación de Información:

***Vigésimo noveno.****De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:*

***I.****La existencia de un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite;*

***II.****Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;*

***III.****Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso, y*

***IV.****Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso.*

1. Por lo que como ya quedó plasmado en párrafos anteriores, con los argumentos vertidos por el **SUJETO OBLIGADO,** no se advierte que con la entrega de la información solicitada se afecte el derecho al debido proceso al no actualizarse ninguno de los elementos señalados en el lineamiento vigésimo noveno de los Lineamientos Generales ya establecidos. La prueba de daño realizada por el Sujeto Obligado no demuestra ni precisa las razones por las que la entrega de la información generaría una afectación o perjuicio al interés público o la seguridad pública.
2. Luego entonces, el Sujeto Obligado al momento de desarrollar la prueba de daño específica, no logra acreditar las circunstancias analizadas como se pretende en el acuerdo remitido, al no poderse tomar en cuenta lo establecido en el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño establecida en el artículo 129 de dicho ordenamiento, que se debe justificar de la siguiente manera:
3. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
4. El riesgo de perjuicio supera el interés público general de que se difunda.
5. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.
6. Ahora bien, resulta necesario, analizar dicho Acuerdo de Reserva de la información antes referido, entregado por el **SUJETO OBLIGADO**, en su respuesta, a fin de establecer si el Comité de Transparencia cumplió o no cabalmente con las formalidades exigidas por con el artículo 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, numeral trigésimo fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, así como los artículos 91, 128, 129, 140, fracción I, VI y VIII de la ley local, y 141, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, relacionadas con las fracciones X y XI de la Ley General y Numerales Vigésimo Noveno y Trigésimo de los lineamientos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Elementos del acuerdo de clasificación** | **Contenido** | **Cumple** |
| **Número de folio de la solicitud** |  | **NO**  Señala haberse recibido de manera física ante el Sujeto Obligado |
| **Referencia de la información solicitada** |  | **Sí** |
| **Causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada** |  | **NO**  La fracción X, del 113 de la Ley General con los lineamientos Generales, invocada, es inaplicable, toda vez que la información solicitada no versa sobre procedimientos administrativos o judiciales en trámite, sino de la obra de un fraccionamiento en relación a acciones de **agua potable, drenaje y alcantarillado,** misma que menciona el Sujeto Obligado, encontrarse en proceso de entrega. |
| **Fundamento y Motivación Legal** |  | **NO**  Porque dicha fundamentación y motivación no se refieren al caso específico que nos ocupa. |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la Reserva de la información** |  | **NO**  Toda vez que dicha fundamentación y motivación no guarda relación con la causal invocada para la reserva de información, la cual se acoge el Sujeto Obligado de manera incorrecta, ya que como se estableció, la información solicitada no es referente a procedimientos administrativos o judiciales en trámite, sino a diversos elementos relativos a la construcción de un fraccionamiento. |
| **Elementos de la prueba de daño** | | |
| **Riesgo Real, Demostrable e Identificable**  **(Modo, Tiempo y Lugar)** |  | **No**  No fueron establecidos en el acta del Comité de Transparencia; sin embargo, se advierte que la unidad administrativa competente lo pone a consideración en el Memorándum OPDAPAS/CPOO/005/2024 de fecha 03 de julio de 2024, firmado por el Coordinador de Planeación, Obra y Operación.  Ahora bien de los mismos se advierte que los argumentos vertidos por el Sujeto Obligado, no acreditan el riesgo al ni perjuicio al interés público. |
| **Temporalidad de la Reserva de la información** |  | **Sí** |
| **Autoridades competentes.** |  | **Sí** |

1. Como se vislumbró en páginas previas, el **SUJETO OBLIGADO**, realizó la prueba de daño y precisó las razones por las cuales la apertura de la información generaría una afectación, sin embargo, no está debidamente fundado y motivado aplicable al caso en concreto. Del análisis del acuerdo de reserva, se advierte que el sujeto obligado no funda y motiva adecuadamente la clasificación de la información como reservada, toda vez que de conformidad con lo establecido en el artículo 141 de la Ley de Transparencia del Estado, las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño.
2. Reiterando que, contrario a lo manifestado por el Sujeto Obligado, la entrega de la información abona a la transparencia y rendición de cuentas, en virtud que los documentos solicitados, como la emisión de dictamen de factibilidad de los servicios de agua potable y drenaje para nuevos fraccionamientos, conjuntos habitacionales; las obras de infraestructura complementarias de obras de urbanización contempladas en el Reglamento del Libro Quinto del Código Administrativo del Estado de México; las relativas a la supervisión de la planeación, construcción, operación y mantenimiento de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; del pago de derechos establecidos en el Código Financiero del Estado de México y Municipios en relación al “control para el establecimiento del sistema de agua potable y alcantarillado de conjuntos urbanos y lotificaciones para condominio” y “Conexión de la toma para el suministro de agua en bloque proporcionada por autoridades municipales o sus descentralizadas”, así como en su caso los documentos en los que se adviertan las visitas de supervisión realizadas por la Secretaría de Desarrollo Urbano e Infraestructura, realizadas al fraccionamiento señalado en la solicitud de información, deben ser accesibles para los ciudadanos poder supervisar el uso de los recursos públicos, las decisiones gubernamentales y el cumplimiento de los procedimientos legales, garantizando que los ciudadanos tengan el derecho de conocer la información relacionada con la administración pública, excepto en casos muy específicos (seguridad nacional, etc.), por lo que documentos ya señalados en el presente párrafo, no suelen entrar en esas excepciones.
3. Por otro lado, mantener los documentos referidos accesibles ayuda a prevenir la corrupción, si los documentos fueran reservados, se permitiría encubrir decisiones, pagos o actuaciones irregulares aun y cuando estas ya fueron o no consumadas, por lo que la entrega de tal información aumenta la confianza de los ciudadanos en las instituciones, ya que se demuestra que las decisiones se han tomado de manera abierta y conforme a la ley, luego entonces la información requerida se considera el resultado de procesos que deben ser conocidos por la sociedad, razón por la que no se clasifican como reservados, **por lo que se desestima la pretendida clasificación de reserva de la información** propuesta por el **SUJETO OBLIGADO.**
4. Por otro lado, cabe subrayar lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que prevé en su artículo 23 fracción IV, que los Ayuntamientos se encuentran obligados a transparentar y permitir el acceso a la información que generen, posean o administren; de ahí que la Ley de la materia delimita perfectamente los alcances de las obligaciones que corresponden a los Ayuntamientos, como se advierte enseguida:

***“Artículo 23.*** *Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:*

***IV. Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal****;”*

1. Del precepto legal en cita se establece que los ayuntamientos, y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal se encuentran obligados a transparentar y permitir el acceso a la información que generen, posean o administren; de ahí que la Ley de la materia delimita perfectamente los alcances de las obligaciones que corresponden a los Ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal.
2. En conclusión, a todo lo antes expuesto, se colige que la respuesta del Sujeto Obligado no satisface el derecho de acceso a la información, por ello resulta procedente determinar que el motivo de agravio hecho valer por la parte Recurrente resulta **FUNDADO**.
3. En esta misma tesitura, es de subrayar que el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*(…)”*

1. Siendo aplicable el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto dispone:

**“*CRITERIO 0002-11***

***INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

***1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;***

*2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

(Énfasis Añadido)

1. Por su parte los artículos 160 y 166, de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

*“****Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.*

***Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

(Énfasis añadido)

1. Así que la obligación de los Sujetos Obligados de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, siempre y cuando así resultare procedente.

**QUINTO. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse, que debido a la información solicitada por el **RECURRENTE,** obran datos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como confidencial, por lo que, el **SUJETO OBLIGADO** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los sujetos obligadosserán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.  Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).  Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.  El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. El área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación. | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad qué datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial. | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. De lo anterior, se debe de mencionar que el **SUJETO OBLIGADO** deberá de realizar un análisis respecto al contenido de los documentos a entregar, ya que estos solo deberán de ser clasificados como confidenciales si tiene relación con datos personales.
2. Derivado de lo establecido en párrafos anteriores, si el **SUJETO OBLIGADO** incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.

* **Conclusión**

1. En consecuencia, se consideran fundadas las razones o motivos de inconformidad que plantea el **RECURRENTE**.
2. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión**05888/INFOEM/IP/RR/2024** en términos de los **Considerandos CUARTO Y QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta emitida por el **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec** y se **ORDENA** entregar, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la siguiente información, de ser el caso en versión pública, **al diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro**:

**Del fraccionamiento “Idílica Reserva Serratón” construido por la empresa “CASAS PROCSA S.A. de C.V”:**

1. **Oficio No. OPDAPAS/DG/COO/DPC/107/2017 de fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, expedido por la Dirección General del Sujeto Obligado, por el cual se emitió la factibilidad de dotación de los servicios de agua potable y drenaje sanitario.**
2. **Documento en el que conste o se advierta la ejecución y/o entrega de las obras complementarias necesarias para el adecuado funcionamiento de los servicios públicos.**
3. **Documento en el que conste o se advierta la o las visitas de supervisión de realizadas a las obras complementarias necesarias para el adecuado funcionamiento de los servicios públicos.**
4. **Documento en el que conste o se advierta el pago de derechos realizado por la empresa al Sujeto Obligado, por:**
   1. **El control para el establecimiento del sistema de agua potable y alcantarillado de conjuntos urbanos y lotificaciones para condominio, para tipo de conjuntos “medio”.**
   2. **Conexión de la toma para el suministro de agua en bloque proporcionada por autoridades municipales o sus descentralizadas.**
5. **Documento en el que conste o se adviertan las visitas de supervisión realizadas por la Secretaría de Desarrollo Urbano e Infraestructura, al cumplimiento de las obligaciones correspondientes.**

Para efectos de lo anterior, se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición del **RECURRENTE.**

Para el caso que el Sujeto Obligado no cuente la información que se ordena su entrega en los numerales 2 y 4 del presente Resolutivo, porque la obra se encuentra en proceso y no se ha generado, bastará con que lo haga del conocimiento de la parte Recurrente al momento de dar cumplimiento a la presente resolución, en términos del artículo 19 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso que el Sujeto Obligado no cuente la información que se ordena su entrega en los numerales 3 y 5 del presente Resolutivo, por no haberse realizado visitas de supervisión, bastará con que lo haga del conocimiento de la parte Recurrente al momento de dar cumplimiento a la presente resolución, en términos del artículo 19 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. Notifíquese** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, vía SAIMEX, la presente resolución, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios **de cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a Información Mexiquense (SAIMEX)y se hace de su conocimientoque, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTE (20) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.