**Contenido**

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc192777750)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc192777751)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc192777752)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc192777753)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_Toc192777754)

[a) Turno del Medio de Impugnación 4](#_Toc192777755)

[b) Admisión del Recurso de Revisión 4](#_Toc192777756)

[c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente 4](#_Toc192777757)

[d) Cierre de instrucción 4](#_Toc192777758)

[C O N S I D E R A N D O S 5](#_Toc192777759)

[PRIMERO. Competencia 5](#_Toc192777760)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 6](#_Toc192777761)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 7](#_Toc192777762)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 8](#_Toc192777763)

[QUINTO. Estudio de Fondo 9](#_Toc192777764)

[SEXTO. Versión pública 17](#_Toc192777765)

[SÉPTIMO. Decisión 20](#_Toc192777766)

[R E S U E L V E 21](#_Toc192777767)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha doce de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **01016/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por quien en adelante será nombrado como, la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado a la solicitud **00115/TOLUCA/IP/2025**, aportada por el **Ayuntamiento de Toluca**, se emite la presente Resolución, con base en los antecedentes y considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha tres de enero de dos mil veinticinco, que en virtud al calendario oficial del INFOEM, se tuvo por recibida el trece de enero de dos mil veinticinco, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública con número **00115/TOLUCA/IP/2025**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Ayuntamiento de Toluca, en la que requirió lo siguiente:

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*En sus tres días de gobierno qué eficientes son ya ignauraton obras y están bache ando se solicita el nombre ubicación de la obra el contrato de la obra o de la compra de materiales para bacheo es con recursos 2024 o 2025 por que no creo que sean tan eficientes esos se. Los dejo Juan Maccise o de donde se obtuvo el recurso no cabe duda que es la misma estrategia y le están copiando todo al mejor presiente RAY o el le está enseñando. (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA** *A través del SAIMEX*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

El cinco de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través de SAIMEX, en los siguientes términos:

*“…*

*En atención a la solicitud con folio 00115/TOLUCA/IP/2025, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo. (Sic.)*

A la solicitud adjuntó un archivo de nombre **RESPUESTA 0115. 2025.pdf**, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia en donde refirió la respuesta del Tesorero Municipal, quien respondió que nos encontramos ante un derecho de petición y que no es atendible a través de este derecho de acceso a la información pública.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

Con fecha diez de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*No colma con lo solicitado falta información". SIC. (Sic).*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*Tesorería no entrega dice que son interrogantes no colma la información.” (Sic).*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

### a) Turno del Medio de Impugnación

El nueve de febrero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó el número de expediente **01016/INFOEM/IP/RR/2025,** al medio de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y se turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### b) Admisión del Recurso de Revisión

El trece de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificada a las partes en la misma fecha, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

### c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente

El veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, remitió informe justificado, a través del cual ratificó su respuesta. Este documento fue puesto a la vista del Particular, el veintisiete de febrero de la presente anualidad.

### d) Cierre de instrucción

El seis de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes en la misma fecha, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existir diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forman parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

**Causales de sobreseimiento**

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III, IV y V,toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, que admitido una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia o haya quedado sin materia.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

El solicitante requirió información de bacheos realizados durante los primeros tres días de enero que se pueden puntualizar de la siguiente manera:

1. Nombre y ubicación de la obra.
2. Compra de los materiales para el bacheo.
3. Recursos para financiar las obras, si provienen de recursos que dejó la administración anterior (2024) o son de la actual administración (2025).

En respuesta el Titular de la Unidad de Transparencia, únicamente refirió la respuesta de la Tesorería Municipal, quien señaló que la solicitud constituía un derecho de petición y no así un derecho de acceso a la información pública.

El Particular se inconformó de que Tesorería se negó a entregar la información con el pretexto de que es un derecho de petición, por lo que se actualiza la causal de procedencia contemplada en el artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que considera que el recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de **– la negativa de la información-**.

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

El Particular, requirió información de tal punto que su planteamiento, se puede dividir en dos estudios, pues una parte, constituye a manifestaciones personales o requerimiento de un pronunciamiento ad hoc, mientras que otros puntos, son atendibles por medio del derecho de acceso a la información pública:

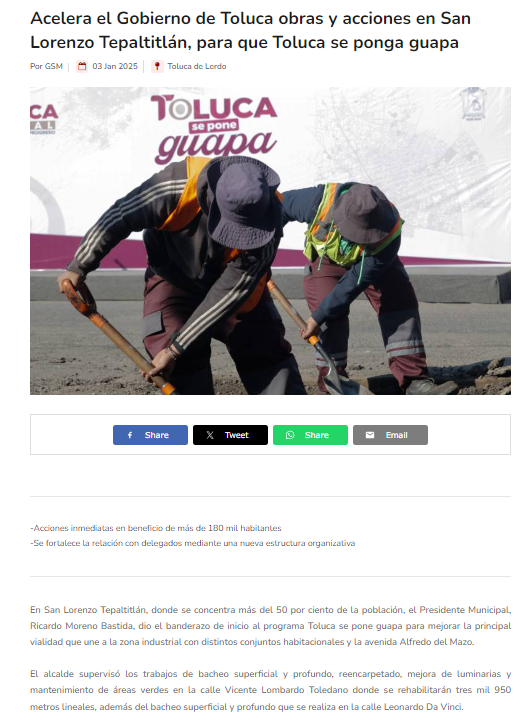
*En sus tres días de gobierno qué eficientes son ya ignauraton obras y están bache ando …*

*por que no creo que sean tan eficientes …. no cabe duda que es la misma estrategia y le están copiando todo al mejor presiente RAY o el le está enseñando. (Sic).*

Este fragmento de la solicitud va encaminada a expresar manifestaciones unilaterales, apreciaciones subjetivas que no constituyen ninguna solicitud de acceso a la información, ni tampoco una petición, por lo que se consideran como ejercidos dentro de su libertad de expresión, sin tener atribución alguna para pronunciarse a este Organismo Garante.

Por otra parte, tenemos que el Particular requirió información de los tres primeros días de gobierno de la administración actual, para lo que en principio se buscaron elementos probatorios para acreditar que se llevaron a cabo dichas obras, en virtud de que la respuesta aportada por el Sujeto Obligado, no otorgan certeza de si se llevaron a cabo o no dichas obras.

En medios de comunicación, se publicó el inicio al programa Toluca se pone guapa, publicada el tres de enero de dos mil veinticuatro, en la liga de acceso directo <https://oscarglenn.com/27332/Con-compromiso-y-cercan%C3%ADa-Toluca-se-pone-guapa>;



(Imagen recuperada el seis de marzo de dos mil veinticinco a las catorce horas con treinta minutos)

Al respecto, las notas periodísticas, no revisten de validez, salvo cuando estas se sustentan en otros medios de prueba, tal como lo señala la tesis aislada I.4o.T.5 K, con registro digital 203623 de la novena época que lleva por rubro y texto:

*NOTAS PERIODISTICAS, INEFICACIA PROBATORIA DE LAS.*

*Las publicaciones en los periódicos únicamente acreditan que tuvieron realización en el modo, tiempo y lugar que de las mismas aparezca, mas en forma alguna son aptas para demostrar los hechos que en tales publicaciones se contengan, pues no reúnen las características de documento público a que se refiere el artículo*[*795 de la Ley Federal del Trabajo*](javascript:void(0))*, ni tampoco puede ser considerado como documental privada conforme a los artículos*[*796*](javascript:void(0))*y*[*797*](javascript:void(0))*del propio ordenamiento legal, en cuyo caso surge la posibilidad de formular las objeciones respectivas; consecuentemente, el contenido de una nota periodística, -generalmente redactada y dada a conocer por profesionales de la materia, cuyas fuentes no son necesariamente confiables, amén de que cabe la posibilidad de que sean producto de la interpretación e investigación personal de su autor- no puede convertirse en un hecho público y notorio, pues aunque aquélla no sea desmentida por quien puede resultar afectado, el contenido de la nota solamente le es imputable al autor de la misma, mas no así a quienes se ven involucrados en la noticia correspondiente.*

Sin embargo, las notas periodísticas tienen valor probatorio, cuando se correlacionan con otros elementos de prueba, como pueden ser afirmaciones propias del Sujeto Obligado. Es así, que debemos entrar al estudio de cada uno de los puntos requeridos por el Particular.

1. **Nombre y ubicación de la obra**

Sobre el nombre de la obra la nota periodística refirió que se llamó Toluca se Pone Guapa, sin embargo, al no haber sido una respuesta aportada por el Sujeto Obligado, se deberá hacer entrega de dicha información al Particular, para conocer el nombre de la obra.

Sobre la ubicación, existen diversos medios de comunicación que refieren calles como la calle Leonardo Da Vinci, las colonias Buenavista, La Crespa, San Isidro de San Lorenzo Tepaltitlán, además de Santa María Totoltepec y San Lorenzo Tepatitlán.

Al respecto, ni del nombre ni sobre las calles se pronunció el Servidor Público Habilitado competente como lo es la Dirección de Obra Pública, cuyas atribuciones se contienen en el artículo 3.61 del Código Reglamentario del Ayuntamiento, que contempla:

*Artículo 3.61. La o el titular de la Dirección de Obra Pública, tendrá las siguientes atribuciones:*

*I. Derogada;*

*II. Coordinar actos relativos a la planeación, programación, presupuestación, adjudicación y contratación de la obra pública, así como los servicios relacionados con las mismas;*

***III. Proyectar las obras públicas y servicios relacionados, incluyendo la construcción de edificios públicos, monumentos y bienes de uso común;***

*IV. Derogada;*

*V. Derogada;*

*VI. Vigilar la construcción de las obras por contrato que hayan sido adjudicadas en términos de la legislación de la materia;*

*VII. Iniciar tramitar y resolver los procedimientos administrativos que sean necesarios para el cumplimiento de las normas en materia de ejecución de obras públicas;*

*VIII. Derogada;*

*IX. Derogada;*

*X. Derogada;*

*XI. Derogada;*

*XII. Derogada;*

*XIII. Vigilar la ejecución de obras por cooperación, así como la construcción y mejoramiento de obras de infraestructura y equipamiento urbano; y*

*XIV. Las demás que le asignen otros ordenamientos, el preside*

1. **Compra de los materiales para el bacheo y si los recursos para financiar las obras, si provienen de recursos que dejó la administración anterior (2024) o son de la actual administración (2025).**

Este punto, que busca sintetizar lo requerido por el Particular, desea conocer si el Sujeto Obligado utilizó materiales para bacheo, con recursos provenientes del 2024 (la administración predecesora) o si se utilizaron recursos de la administración corriente.

Entonces, este requerimiento, para circunscribirlo a una solicitud en el marco de transparencia y acceso a la información pública, debe encontrar una expresión documental, pues incluso, a través del criterio de interpretación con clave de control 03/2017, se contempla que no existe obligación por parte de los Sujetos Obligados de elaborar documentos *ad hoc* para atender las solicitudes de acceso a la información, lo que implica que estos, deberán proporcionar la información como obre en sus archivos, sin elaborar documentos *ad hoc* para la atención de solicitudes de acceso a la información.

Los ayuntamientos, para la realización de obras relacionadas con la pavimentación, conforme al Código Reglamentario de Toluca, vigente a la fecha de las obras, implicaba la autorización de la Dirección General de Desarrollo Urbano y Obra, conforme a su artículo 9.20.

*Artículo 9.20. Toda acción material que implique la ruptura, levantamiento o alteración física de cualquier tipo de pavimento requerirá de la autorización de la Dirección General de Desarrollo Urbano y Obra Pública.*

*La autoridad municipal establecerá las condiciones a que deberán sujetarse los interesados, para la ejecución de las obras autorizadas en la vía pública.*

En el mismo Código Reglamentario, en su artículo 9.121, fracción IV, se considera como elementó que los materiales que se utilicen en la pavimentación deberán ser antiderrapantes, con resistencia al desgaste y durables, evitando los acabados lisos. En este sentido, se considera un elemento normativo, que genera control sobre los materiales de pavimentación.

Entonces, la normatividad propia del Ayuntamiento genera obligaciones referentes a la pavimentación, las cuales, constriñen tanto a particulares, como a la propia administración municipal.

Ahora bien, el párrafo tercero del artículo 285, del Código Financiero del Estado de México y Municipios, precisa que el Ayuntamiento es el encargado de aprobar el Presupuesto de Egresos del Municipio. Por su parte el artículo 31, fracción XIX, de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, establece que los Ayuntamientos serán los encargados de aprobar anualmente, el Presupuesto de Egresos, en base a los ingresos presupuestados para el ejercicio de corresponda; el cual podrá ser adecuado en función de las implicaciones que deriven de la aprobación de la Ley de Ingresos Municipal que haga la Legislatura.

En ese contexto, de conformidad con el artículo 100 y 101, fracción II, de dicho ordenamiento jurídico, el Presupuesto de Egresos, deberá contener las previsiones de gasto público y se conformará, entre otras cosas, por la estimación de los ingresos y gastos del ejercicio fiscal calendarizados.

Aunado a lo anterior, el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco, publicado el 14 de noviembre de 2024 en el Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno, vigente a la fecha de la solicitud, en su apartado de Introducción, precisa que tiene como propósito dicho manual, apoyar a los Ayuntamientos y entidades públicas municipales, para integrar el Anteproyecto y Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal.

Ahora bien, el punto 1.2 del citado Manual, establece que el Presupuesto es la estimación financiera anticipada de los ingresos y egresos del gobierno, necesarios para cumplir con los objetivos establecidos, en los planes, programas y proyectos determinados.

Aunado a lo anterior, en el punto 3.3.1 del multicitado Manual, Formatos que integran el Proyecto de Presupuesto de Egresos, establece que el Proyecto de Presupuesto de Egresos se debe conocer la estimación de ingresos que serán captados por el Ayuntamiento para ello, servirá de apoyo el formato de Presupuesto de ingresos detallado para el ejercicio fiscal 2025 PbRM-03a, el cual fue llenado durante la etapa del anteproyecto y en el que se deberán registrar los ingresos estimados a nivel concepto y distribuirlos por mes, del mismo modo se incluirá el formato relacionado con la Carátula de Presupuesto de Ingresos PbRM-03b.

De igual manera, dentro de dicho punto señala que el primer apartado que el Presupuesto basado en Resultados Municipal, lo integrará el Programa Anual del Municipio, el responsable del área de planeación, con base en la información proporcionada por cada una de las Dependencias Generales y Organismos, será quien integre este documento, que será la base para sustentar la asignación de los recursos, para su presentación y aprobación por el Ayuntamiento en sesión de Cabildo; para ello se deberá integrar al proyecto de presupuesto los Formatos del Programa Anual PbRM-01 en todas sus series, así como el PbRM-02a “Calendarización de metas de actividad”, Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto y Dependencia General PbRM-04b, Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto y Dependencia General PbRM-04b, Egreso Global Calendarizado PbRM-04c., Carátula de Presupuesto de Egresos PbRM-04d y dentro de la información vinculada al proyecto de presupuesto de egresos se encuentra el Programa Anual de Obra PbRM-07a y el Programa Anual de Obras (Reparaciones y Mantenimiento) PbRM-07b entre otros. En dicho Formato se deben colocar los siguientes datos:



Toda vez que no hubo una respuesta aportada por el Sujeto Obligado, se deberá entregar la información solicitada, con la precisión de que con los elementos que tuvo este Organismo Garante en conocimiento, se advierten varios supuestos, como puede ser que el propio Ayuntamiento haya realizado las reparaciones con personal del Sujeto Obligado, para lo cual deberá acreditar los gastos realizados en materiales, como lo son los insumos, que otorgará certeza de si estos se adquirieron en la administración precedente o en la actual. De igual manera se identifica el supuesto de que estas obras, fueron realizadas en otro esquema de contratación, para lo cual, de ser ese supuesto, deberá hacerse del conocimiento al Particular.

## SEXTO. Versión pública

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales. Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

## SÉPTIMO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de información **00115/TOLUCA/IP/2025**, por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la persona Recurrente, en el Recurso de Revisión **01016/INFOEM/IP/RR/2025**.

**Términos de la Resolución para la persona Recurrente**

Se hace del conocimiento al Particular que este Instituto le otorgó la razón debido a que el Sujeto Obligado, no hizo entrega de la expresión documental del nombre y ubicación de las obras de bacheo, ni tampoco entregó los documentos que acrediten la adquisición de los materiales utilizados.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Ayuntamiento de Toluca** a la solicitud de información **00115/TOLUCA/IP/2025** por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la persona Recurrente en el Recurso de Revisión **01016/INFOEM/IP/RR/2025**, en términos de los considerandos QUINTO y SÉPTIMO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable, entregue a través del SAIMEX, en su caso en versión pública, los documentos que den cuenta de lo siguiente:

1. Nombre y ubicación de las obras de bacheo, realizadas del primero al tres de enero de dos mil veinticinco.
2. Contrato de las obras de pavimentación, realizadas del primero al tres de enero de dos mil veinticinco.
3. Fecha de adquisición de los materiales utilizados para las obras de bacheo del primero al tres de enero de dos mil veinticinco.

Junto con las versiones públicas, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales de acuerdo con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso de que la información que se ordena en el numeral 2, no obre en sus archivos por no haberse generado, bastará con que se haga del conocimiento al Particular en esos términos, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX** a la parte Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DOCE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.