Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a fecha veinte (20) de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **01888/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por **XXXX,** y a quien en lo sucesivo se le denominará como **“EL RECURRENTE”,** en contra de la falta de respuesta del Ayuntamiento de Huehuetoca**,** en adelante **“EL SUJETO OBLIGADO”,** en lo conducente se procede a dictar la presente resolución:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El **doce de enero de dos mil veinticinco**, **EL RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la cual se tuvo por presentada al día siguiente hábil es decir el **trece de enero de dos mil veinticinco** en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00016/HUEHUETO/IP/2025** y en ella se requirió la siguiente información:

***“FUNDAMENTO LEGAL PARA TENER EN LA NUEVA ADMINISTRACION PUBLICA CONFLICTO DE INTERESES Y NEPOTISMO DE SERVIDORES PUBLICOS EN LAS DIRECCIONES MUNICIPALES PORQUE FUEROSN ASIGNADOS FAMILIARES DIRECTOS EN PUESTOS CLAVES?Y LISTADO DE ESTAS PERSONAS EN LAS QUE FAMILIARES TRABAJAN DIRECTAMENTE EN LA ADMINISTRACION”(Sic)***

**Modalidad de entrega:** a través del **SAIMEX**.

1. En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **treinta de enero de dos mil veinticinco**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información al servidor público habilitado que estimó pertinente.
2. Derivado de lo anterior**, EL SUJETO OBLIGADO** no proporcionó respuesta a la solicitud de información dentro del plazo de quince días establecido en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que se **configura la negativa ficta** a entregar información, prevista, en los artículos 166, párrafo cuarto y 178, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
3. Ante la falta de respuestadel **SUJETO OBLIGADO**, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso de Revisión el **veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco,** registrado en el **SAIMEX** con número de expediente **01888/INFOEM/IP/RR/2025,** en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

* **Acto Impugnado:**

*“no me estan dando la informacion que pedi alegando datos personales los cuales ellos pueden omitir” (Sic).*

* **Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“no me dan respuesta a lo solicitado” (Sic)*

1. Medio de impugnación que le fue turnado por medio del sistema electrónico a la Comisionada María del Rosario Mejía Ayala, en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, al cual recayó el acuerdo de admisión de fecha **veintisiete de febrero de dos mil veinticinco,** determinando un plazo de siete días para que las partes manifestaron lo que a su derecho corresponda en términos de los numerales ya citados.
2. **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir el Informe Justificado; mientras que **EL RECURRENTE** no realizó manifestaciones que a su derecho conviniera.
3. Ahora bien, en términos del artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **trece de marzo de dos mil veinticinco** se decretó el cierre de instrucción, y se ordenó la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. De la competencia**.

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la Oportunidad y Procedencia del Recurso de Revisión**.

1. El artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que el solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta y que ante la falta de respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, dentro de los plazos establecidos en la Ley de Transparencia Local, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, por lo que la interposición del presente recurso de revisión resulta oportuna.
2. El artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala los requisitos que deberán contener los recursos de revisión, como lo es, el nombre del solicitante que recurre; sin embargo, en su último párrafo establece que cuando el recurso se interponga de manera electrónica, no será indispensable que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre de la parte **Recurrente**, por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.
3. El artículo 179 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, la falta de respuesta a una solicitud de información por **EL SUJETO OBLIGADO**, hipótesis jurídica que se actualiza en este caso, aunado a que la parte **Recurrente** combate la falta de trámite por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de dicha circunstancia.

**TERCERO.** **Causales de sobreseimiento**

**12.** Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

**13.** El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III y V,** toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

**14.** No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en **la fracción IV,** a saber, que, una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en términos de la presente Ley, resulta necesario traer a colación el artículo 191, fracción III, de dicho ordenamiento jurídico, que establece que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando dicho medio no actualice alguno de los supuestos previstos en el diverso 179 de la presente Ley. En ese orden de ideas, dicho artículo prevé lo siguiente:

***“Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*II. La clasificación de la información;*

*III. La declaración de inexistencia de la información;*

*IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*V. La entrega de información incompleta;*

*VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*VII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

*VIII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

*IX. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

*X. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

*XI. La falta de trámite a una solicitud;*

*XII. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

*XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

*XIV. La orientación a un trámite específico.*

*...”*

**15.** Ahora bien, el artículo 176 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el Recurso de Revisión, es la garantía secundaria mediante la cual se pretende reparar cualquier afectación al derecho de acceso a la información pública.

**16.** Además, conforme al Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la página oficial de este Instituto (<https://www.infoem.org.mx/es/content/informacion-publica#queEsRRdeIP>), el Recurso de Revisión constituye un medio reconocido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través del cual los Solicitantes pueden manifestar su inconformidad ante la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a una solicitud de información pública.

**17.** Así, se logra vislumbrar que el Recurso de Revisión es una garantía secundaría al Derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que, es procedente cuando los Particulares se inconformen con la falta de respuesta o trámite, o bien, de alguna circunstancia de la contestación realizada por los Sujetos Obligados **a una solicitud de información específica.**

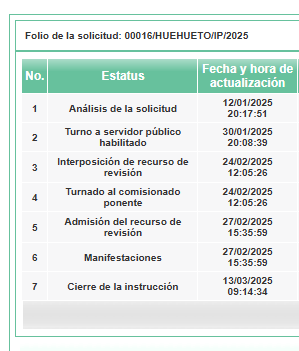
**18.** Con base en lo anterior, y a efecto de verificar si el presente Recurso de Revisión actualiza alguna causal de procedencia del artículo 179 de la Ley de la Materia citado en párrafos que anteceden, es necesario precisar que el Particular requirió, el fundamento legal para tener en la nueva administración pública conflicto de intereses y nepotismo de servidores públicos en las direcciones municipales y el listado de estas personas en las que los familiares trabajan directamente en la administración.

**19.** Sobre el tema, el artículo 163, párrafo primero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que, la Unidad de Transparencia deberá notificar la respuesta a la solicitud al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de **quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

**20.** En ese sentido, el requerimiento de acceso a la información se presentó el doce de enero de dos mil veinticinco, quedando registrado en el sistema de información SAIMEX el trece de enero de dos mil veinticinco, y la interposición del Recurso de Revisión se registró el veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, por lo que, el plazo con el que contaba el Sujeto Obligado para emitir contestación al requerimiento informativo comenzó a correr el catorce de enero y feneció el cuatro de febrero de dos mil veinticinco, es decir, el Ayuntamiento de Huehuetoca, no emitió respuesta para dar contestación a la solicitud de acceso a la información pública, dentro de los plazos establecidos.

**21.** Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente electrónico del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Particular se agravió que no le dieron la información que pidió por contener datos personales; de tal circunstancia se logra vislumbrar que la inconformidad de la persona Recurrente, radica en que el Sujeto Obligado le entregó una respuesta, pero esta contiene datos personales.

**22.** Así, este Instituto verificó que, en efecto, no se registró respuesta a la solicitud de información de la persona Recurrente, en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), es decir, es inexistente la contestación del Ayuntamiento de Huehuetoca, tal como se observa a continuación:

****

**23.** En ese orden de ideas, si bien el Particular se inconformó de que no le dieron la información que pidió por contener datos personales, el Sujeto Obligado fue omiso en dar una respuesta, es decir, no existe una respuesta que contenga datos personales; por lo que, este Instituto considera que el medio de impugnación no actualiza la causal de procedencia establecida en el artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia.

**24.** Por lo expuesto, se logra vislumbrar que, la inconformidad referida por el Particular, no actualizan ninguna causal de procedencia, pues como se refirió, la inconformidad del Particular radica en un hecho inexistente y, por lo tanto, se materializa la causal de desechamiento establecida en el artículo 191, fracción III, de la Ley de la materia; sin embargo, toda vez que fue necesario admitir el Medio de Impugnación, para verificar dicha circunstancia, lo procedente es **SOBRESEER** el mismo.

**CUARTO. Decisión**

**25.** Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción IV, del diverso 192, en relación, con el 191, fracción III, ambos del citado ordenamiento legal.

**26.** Se le hace del conocimiento al Particular, que su Recurso no actualiza ninguna de las causales de procedencia establecidas en la Ley de la materia, pues se inconformó de algo que no existe, es decir, el Sujeto Obligado no dio respuesta a su requerimiento de Información por tal motivo no puede existir una respuesta que contenga datos personales.

**27.** Finalmente, se le informa que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, por una parte, es apoyar a la población a acceder a la información pública y, por otra parte, es garantizar la protección de los datos personales.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **01888/INFOEM/IP/RR/2025**, en términos del artículo 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por actualizarse la causal de improcedencia establecida en la fracción III, del artículo 191 de dicho ordenamiento jurídico, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE VÍA SAIMEX** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE VÍA SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTE (20) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.