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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **00327/INFOEM/IP/RR/2025** interpuesto por **XXXXXXXXX XXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX,** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

##

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **veinticuatro de enero de dos mil veinticinco**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00057/ATIZARA/IP/2025** y en ella se requirió la siguiente información:

*“Los vecinos de la Calle de Calvario esquina con 3er callejón Calvario en la Colonia el Calvario del municipio de Atizapán, estamos padeciendo desde el año 2019 de filtracion de agua negra por el pésimo estado y manejo del drenaje del fraccionamiento VilAqua, que además al momento de construir sus casas, sepultaron la cañería con varios metros de tierra para nivelar y poder disfrutar de jardines traseros más amplios. SAPASA ha tomado ciertas cartas en el asunto pero argumentan no contar con toda la jurisprudencia requerida en vista de que las irregularidades no han permitido la correcta entrega, tal como se le denomina, a lo que entiendo es la plena intervención de SAPASA No obstante, este tema de filtración de agua negra afecta nuestra calle muy negativamente por el olor, el aspecto, el acarreo de esa agua en suelas de zapatos y llantas de autos al interior de las casas. Casi ya 6 años con el problema encima y acciones de VilAqua que no terminan de raíz con el problema que les corresponde a ellos por ser una propiedad privada irregular. En representación de los vecinos, queremos saber - Qué instancia dentro del gobierno municipal puede auxiliarnos en vista de que SAPASA cada vez muestra más renuencia en intervenir como autoridad a cargo de alcantarillado y saneamiento. - Cómo obtener un permiso para modificar la calle y colocar una canaleta que conduzca el riachuelo de agua al drenaje municipal que no es en gran cantidad, pero al desperdigarse ocasiona gran problemática - Qué autoridad puede intervenir con multas, inspecciones, peritajes o lo que haya a lugar para presionar a la Mesa Directiva de Colonos de VilAqua que nos compensen por esta afectación a la Calle que es la de mayor circulación y donde se desarrolla gran parte de la vida de esta comunidad. - Autoridad que nos ayude con mediación pues esta situación ha sido tan perturbadora que ha conseguido enemistar a vecinos de Calvario con los irresponsables e inútiles vecinos de VilAqua, quienes han propuesto repetidamente conectarse a nuestro drenaje, lo cual en ningún momento asegura que la filtración se detenga, pues la superficie de su terreno aparentemente tiene jorobas que sepultadas por sus construcciones no son de fácil acceso y por gravedad llevan las aguas negras al estancamiento. En verdad que hemos estado padeciendo de esta injusticia y humillación de tener agua negra constantemente enfrente de nuestras casas y la indiferencia y búsqueda de solidaridad de VilAqua con sus errores constantes y groserías al persistir en hacernos partícipes de un asunto que solo les concierne a ellos resolver internamente y con civilidad. Necesitamos la intervención del Palacio Muniicipal como autoridad que cuida el orden y que da a cada quien lo que le corresponde, incluyendo señalamientos, multas y reparación de daños. Agradezco su atención.”*

**Modalidad de entrega**: a *través del* ***SAIMEX****.*

A su solicitud adjuntó los documentos que se describen a continuación:

* ***01 2025 fotos para SAIMEX Municipio.pdf:*** Archivo con tres fojas de las que se advierten fotografías.
* ***RES. 38.pdf:*** Archivo que contiene el oficio número SAPASA/CJ/MBJC/0863/2021 firmado por el Coordinador Jurídico donde refiere la clasificación del expediente donde se encuentran las acciones derivadas de los abusos cometidos por un fraccionamiento en particular.
* ***denuncia portal SAPASA 26oct2020.pdf:*** Archivo que contiene diez fojas de las cuales se observa lo siguiente:
	+ Páginas 1, 2 y 3: fotografías de una filtración de agua
	+ Página 4: Fotografía de una solicitud presentada ante el Órgano de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza.
	+ Páginas 5, 6 y 7: solicitud presentada ante el Órgano de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza.
* ***SAIMEX RESPUESTA A 01MARZO2021 Acuerdo 003.pdf:*** Acuerdo de clasificación como reservada emitido por el Comité de Transparencia del Órgano de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza.
* ***saimex 13enero2025.pdf:*** Acuse de una solicitud de acceso a la información pública presentada ante el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza
* ***8 de agosto 2021.pdf:*** Acuse de una solicitud de acceso a la información pública presentada ante el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza
* ***junio 2021 Evidencias SAIMEX VilAqua.pdf:*** *A*rchivo con una queja dirigida a la contraloría.

### b) Respuesta del Sujeto Obligado

El **veintinueve de enero de dos mil veinticinco**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** notificó la siguiente respuesta a través del **SAIMEX**:

*“En atención a la solicitud ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), a la que le recayó el número de folio 00042ATIZARA/IP/2025, mediante la cual solicitan: “…Deseo saber la remuneración o los honorarios mensuales de la presidenta del Sistema Municipal DIF Atizapán de Zaragoza, Patricia Arévalo Rubio, así como el presupuesto que tiene asignado para "gastos personales". Gracias...” (Sic). Con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito comunicarle que la información que Usted es competencia de Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza. (SAPASA), mismo que ya es Sujeto Obligado independiente en materia de transparencia, como lo estipula el ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, APRUEBA EL PADRÓN DE SUJETOS OBLIGADOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, (Publicado en la gaceta oficial de gobierno el 27 de febrero del 2017), por lo que deberá ingresar nuevamente su solicitud de información a través del sistema SAIMEX y seleccionar el Sujeto Obligado correspondiente, tal como se muestra en la siguiente captura de pantalla. Sin más por el momento, le envío un cordial saludo.”*

A su respuesta adjuntó el archivo que se describe a continuación:

* ***sapasa.pdf:*** archivo del que se advierte una imagen del portal del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense con el Sujeto Obligado Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **veintinueve de enero de dos mil veinticinco** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **00152/INFOEM/IP/RR/2025**, y en el cual manifestó lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

"La respuesta no es clara, la redacción de la respuesta no corresponde enteramente a la solicitud que hice de información."

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

"Favor de redactar la respuesta correctamente, pues esta respuesta dice al inicio de su texto: En atención a la solicitud ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), a la que le recayó el número de folio 00042ATIZARA/IP/2025, mediante la cual solicitan: “…Deseo saber la remuneración o los honorarios mensuales de la presidenta del Sistema Municipal DIF Atizapán de Zaragoza, Patricia Arévalo Rubio, así como el presupuesto que tiene asignado para "gastos personales". Gracias...” (Sic). Con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios..." En mi solicitud para nada pedí la remuneración u honorarios de ningún funcionario. Favor de corregir pues necesito un documento bien hecho para en su caso acudir con SAPASA de manera correcta y oficial. Este formato no fue revisado correctamente en su redacción y es inservible tal como está. Favor de leer bien lo solicitado y retirar la información irrelevante."

A su recurso de revisión adjuntó el archivo denominado ***24ene2025 SAIMEX al Municipio 649591.page.pdf,*** del que se observa el acuse de la solicitud de acceso a la información pública, materia del presente asunto.

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veintinueve de enero de dos mil veinticinco** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **cuatro de febrero de dos mil veinticinco** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

En fecha **diez de febrero de dos mil veinticinco,** **EL SUJETO OBLIGADO** remitió el archivo denominado **20250210131643311.pdf,** donde rectificó la solicitud y ratificó la incompetencia referida en respuesta primigenia.

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **diecisiete de febrero de dos mil veinticinco** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **veinticinco de febrero de dos mil veinticinco** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de acceso **SAIMEX** son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **veintinueve de enero de dos mil veinticinco** y el recurso que nos ocupa se interpuso en la misma fecha; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **treinta de enero al veinte de febrero de dos mil veinticinco**, sin contemplar en el cómputo, los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

En ese tenor, se advierte que **EL RECURRENTE** presentó el medio de impugnación al rubro anotado, **el mismo día** en que se le notificó la respuesta impugnada; no obstante, ello no implica que su interposición sea extemporánea, es decir, fuera del plazo señalado para tales efectos, en razón de que si bien el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el recurso de revisión se ha de promover **dentro** de los quince días hábiles siguientes en que **EL RECURRENTE** tenga conocimiento de la respuesta impugnada, no limita a los particulares para que lo puedan presentar **el mismo día** en que le sea notificada dicha respuesta; esto es, no implica que de presentarse el recurso de revisión el mismo día de su notificación, deba considerarse como extemporáneo.

En apoyo a lo anterior, resulta aplicable por analogía la Jurisprudencia número 1a./J. 41/2015 (10a.), Décima Época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 569, libro 19, tomo I, del Semanario Judicial de la Federación y su de la Gaceta de junio de 2015, cuyo rubro y texto esgrimen:

“**RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO.** Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.

### d) Causal de procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

*“****Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

*“****Artículo 5.-***

*(…)*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

*Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** requirió lo siguiente:

1. Instancia dentro del gobierno municipal competente para conocer del caso.
2. Cómo obtener un permiso para modificar la calle y colocar una canaleta que conduzca el riachuelo de agua al drenaje municipal
3. Autoridad competente para intervenir con multas, inspecciones, peritajes a la Mesa Directiva de Colonos de un fraccionamiento en particular.
4. Autoridad competente para llevar a cabo una mediación entre particulares.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se declaró incompetente para conocer de la información solicitada, señalando que la autoridad competente es el Organismo de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza.

A lo que, en un acto, posterior, **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó refiriendo que el archivo remitido en respuesta no corresponde con lo solicitado, por lo que solicitó que la respuesta fuese la correspondiente a su solicitud.

### c) Estudio de la controversia

Una vez delimitada la controversia a resolver, se advierte que la información solicitada deriva de un problema de fuga de agua del drenaje, por lo que conviene traer a colación el Decreto Número 38, publicado en el periódico oficial ''Gaceta del Gobierno", en fecha 18 de octubre de 1991, de la H. LI Legislatura del Estado de México, con el que se crea el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza.

Dicho Organismo tiene como objetivo de administrar, operar, conservar, dar mantenimiento, rehabilitar y ampliar los sistemas de suministro de agua potable, drenaje y alcantarillado, y en su caso, el tratamiento de aguas y su reúso, así como la disposición final de sus productos resultantes, dentro del ámbito territorial que le corresponda. Además, cuenta con personalidad jurídica y patrimonio propio, autonomía técnica y administrativa en el manejo de sus recursos, según lo refiere el artículo 4 del Reglamento interior del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza.

Para ello, el Organismo contará con las facultades previstas por las leyes aplicables, dentro de las cuales, se advierten las enlistadas en las fracciones del artículo 14 del reglamento interior antes referido, que a la letra dispone lo siguiente:

“**Artículo 14.** El Organismo promoverá la importancia del cuidado del servicio a su cargo y la eficiencia con la que se suministra el mismo, realizando las acciones siguientes, que se describen de manera enunciativa, más no limitativa:

I. Planear, construir, operar y mantener los sistemas de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento en óptimas condiciones;

II. Determinar las políticas, normas y criterios técnicos, a los que deberá sujetarse la prestación de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en el Municipio;

III. Formular, en coordinación con la Comisión del Agua del Estado de México y la Comisión Técnica, los planes y programas para la construcción de obras referentes a la prestación de los servicios de agua potable, drenaje, alcantarillado y acciones de saneamiento;

IV. Recibir agua en bloque de las fuentes de abasto y distribuirla a los núcleos de población, fraccionamientos y particulares;

V. Realizar, supervisar y aprobar estudios, proyectos y obras que construyan o amplíen las redes de distribución de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento;

VI. Opinar, en su caso, sobre la factibilidad del suministro de agua potable, construcción del drenaje, alcantarillado y acciones de saneamiento, en forma previa a la autorización de construcción de desarrollos urbanos, tales como fraccionamientos y unidades habitacionales;

VII. Gestionar, promover y recibir cooperaciones o aportaciones necesarias para el logro de sus objetivos;

VIII. Gestionar y contratar financiamientos para cumplir sus objetivos;

IX. Adquirir los bienes muebles e inmuebles necesarios para la prestación de los servicios a su cargo;

X. Recaudar y administrar los ingresos y contribuciones en los que le corresponde percibir, así como los demás bienes que se incorporen a su patrimonio;

XI. Proponer las cuotas para el cobro de los derechos por los servicios de suministro de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento; y en su caso, proponer o fijar en términos de la Legislación aplicable las tarifas o precios públicos de los servicios que presten;

XII. Ordenar la realización de visitas de verificación y/o inspección, a que se refiere la Ley del Agua; designando para tal efecto visitadores e inspectores;

XIII. Determinar créditos fiscales, recargos, sanciones pecuniarias y demás accesorios legales en términos de la legislación aplicable y exigir su cobro inclusive en la vía coactiva;

XIV. Participar con las autoridades Federales y Estatales competentes, a efecto de realizar acciones tendentes a evitar la contaminación del agua;

XV. Convenir con autoridades Federales, Estatales o Municipales; con otros organismos de uno o varios Municipios; con organizaciones comunitarias y particulares; la realización conjunta de acciones u obras para la prestación de los servicios de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento, así como la asunción y operación de los sistemas;

XVI. Asumir, mediante convenio, las tareas de recaudación y administración de contribuciones estatales; y

XVII. En general, todas aquellas atribuciones que, en materia de prestación de los servicios de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento, les otorguen los Ayuntamientos y otras disposiciones en la materia.”

De las atribuciones anteriores se observa que el Organismo es competente en todas las actividades relacionadas con los servicios de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento, tales como planear, construir, operar y mantener los sistemas de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento en óptimas condiciones, realizar, supervisar y aprobar estudios, proyectos y obras que construyan o amplíen las redes de distribución de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento.

Así, es de resaltar que en materia de Transparencia, el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza y el Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza son dos sujetos obligados independientes, como se observa de las imágenes del Acuerdo mediante el cual se aprueba el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que se insertan a continuación:



En ese sentido, se advierte que en su respuesta **EL SUJETO OBLIGADO** se declaró incompetente para conocer la información solicitada, por lo que resulta necesario traer a contexto lo dispuesto en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

“**Artículo 167. Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.**

Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.

**Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente**.”

*(Énfasis añadido)*

El precepto anterior, señala que, cuando las Unidades de Transparencia adviertan que no son competentes de la información solicitada, deberán comunicarlo al solicitante dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y en su caso señalar el sujeto obligado competente.

Situación que aconteció en el caso que nos ocupa, ya que la solicitud de acceso a la información fue recibida el veinticuatro de enero de dos mil veinticinco y la incompetencia fue referida el veintinueve del mismo mes y año, lo que se encuentra dentro del margen previsto por la ley de la materia.

No obstante, dentro de su respuesta, el ente recurrido se refirió a una solicitud diversa a la que nos ocupa, como se puede observar de la captura de pantalla que se inserta a continuación.



De forma que, si bien es cierto, **EL SUJETO OBLIGADO** refirió su incompetencia en el término previsto por la ley, lo cierto también es que dicha incompetencia no fue realizada de la forma correcta al referirse a una solicitud diversa. Siendo ese error, el motivo de inconformidad expresado por **LA PARTE RECURRENTE** en su recurso de revisión.

Atento a lo anterior, se advierte que una vez admitido el presente recurso de revisión y aperturada la etapa de manifestaciones, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió su informe justificado, donde reiteró su incompetencia, refiriéndose a la solicitud correcta, además de señalarle al particular que existe la plataforma denominada “Atizapán te escucha”, donde puede reportar la información relacionada con servicios públicos, como se observa a continuación:

**

**

Así, se puede determinar que el ente recurrido no es competente para conocer de la solicitud, al haber una autoridad diversa encargada de todo lo relacionado con el suministro de agua y sistema de drenaje. Sin embargo, su incompetencia no fue referida de la forma correcta al hacer alusión a una solicitud diversa, lo cual, es el motivo de inconformidad del particular.

Por lo que, al haber remitido la información correcta en el informe justificado, haciendo alusión a la solicitud de información que nos ocupa, reiterando su incompetencia y señalando la herramienta que pueden utilizar los ciudadanos para llevar a cabo las quejas relacionadas con los servicios públicos municipales, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

“**Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

(…)

**III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;”**

Luego, conforme a la transcripción que antecede, conviene desglosar los elementos de la disposición enunciada, de manera tal, que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando **EL SUJETO OBLIGADO** modifique o revoque el acto impugnado, quedando el medio de impugnación sin efecto o materia.

1.- El sujeto obligado responsable,

2.- Acto,

3.- Que se modifique o revoque, y

4.- De tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

El primer elemento normativo se actualiza, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** responsable, es el Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza. El segundo elemento normativo, es la existencia de un acto, en el caso en concreto que nos ocupa se actualiza con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**.

Cabe destacar que, de la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** se desprende el precepto normativo en estudio, el cual se establece como “acto”, esto es así, pues la respuesta emitida por los Sujetos Obligados son consideradas, (en el contexto que la propia Ley establece), como “actos”, sin los cuales no existiría certeza de la de información pública, porque precisamente la evidencia notoria y específica del actuar del **SUJETO OBLIGADO** se observa a través de sus actos que se llevan a cabo, al realizar sus atribuciones legalmente conferidas.

Luego entonces, la naturaleza jurídica de los actos que emiten los Sujetos Obligados, está delimitada, en este caso por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su artículo 53, el cual contempla un catálogo de actos que realizan los Sujetos Obligados en la sustanciación de una solicitud de información:

**“Artículo 53**. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:

I. Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;

II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;

III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;

IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;

V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;

VI. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;

VII. Proponer al Comité de Transparencia, los procedimientos internos que aseguren la mayor eficiencia en la gestión de las solicitudes de acceso a la información, conforme a la normatividad aplicable;

VIII. Proponer a quien preside el Comité de Transparencia, personal habilitado que sea necesario para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;

IX. Llevar un registro de las solicitudes de acceso a la información, sus respuestas, resultados, costos de reproducción y envío, resolución a los recursos de revisión que se hayan emitido en contra de sus respuestas y del cumplimiento de las mismas;

X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información;

XI. Promover e implementar políticas de transparencia proactiva procurando su accesibilidad;

XII. Fomentar la transparencia y accesibilidad al interior del sujeto obligado;

XIII. Hacer del conocimiento de la instancia competente la probable responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley; y

XIV. Las demás que resulten necesarias para facilitar el acceso a la información y aquellas que se desprenden de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.”

Por lo que, el hecho de emitir actos no previstos en el marco normativo que en materia transparencia rige su actuar, serían ilegales de estricto derecho.

Es decir, la impugnación del **RECURRENTE** debe ser sobre la emisión de un “Acto” contenido en la misma Ley o la omisión en la emisión de éste, lo que en el caso que nos ocupa es la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y su entrega incompleta o diversa de la información solicitada al remitir información que en sentido estricto no corresponde con la requerida por la particular en su solicitud de información.

Por cuanto hace al tercer elemento normativo, es en esencia una condicional, consistente en que la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnada **la modifique o revoque**; entendiendo modificar como el acto que realiza el Sujeto Obligado cuando emite una respuesta, la cual, en un acto posterior cambia sustituyendo o ampliando la información

proporcionada en un principio, cuyos resultados no dejan sin efectos la respuesta dada, sino que tiene por objeto añadir, suprimir, o sustituir datos, lo cual puede ser de forma parcial.

Entonces, la modificación, se actualiza cuando otorga una respuesta y posteriormente emite otra en su lugar dejando sin efecto la anterior, esto mediante el Informe Justificado.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo ya no genera ninguna consecuencia legal. Por otra parte, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por **EL RECURRENTE**, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** entrega su respuesta en los términos previstos en la ley y mediante ésta cumple lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Con lo anterior en mente, se advierte que en el Recurso de Revisión, materia del presente estudio **EL SUJETO OBLIGADO,** mediante un acto posterior, remitió la información completa, sobre lo cual versa la inconformidad del **RECURRENTE.**

Cabe destacar que la decisión de este Órgano Colegiado de sobreseer el Recurso de Revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

“**DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA**”

Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)

En consecuencia, resulta procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión número **00327/INFOEM/IP/RR/2025,** con fundamento en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; toda vez que, queda sin materia, en atención a que **EL SUJETO OBLIGADO** modificó su respuesta, como ya quedó asentado en párrafos que anteceden.

### d) Conclusión

En atención a los argumentos antes expuestos, se puede arribar a las siguientes conclusiones:

1. **El SUJETO OBLIGADO** es incompetente para poseer y administrar la información solicitada
2. Para tal efecto declinó su competencia en el tiempo previsto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señalando además a la autoridad competente.
3. No obstante, su respuesta carece de certeza jurídica al referirse a una solicitud diversa, situación rectificó en su informe justificado.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **00327/INFOEM/IP/RR/2025**, por actualizarse la causal establecida en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a la Titular de la Unidad de Transparencia del**SUJETO OBLIGADO**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), para su conocimiento

**TERCERO. Notifíquese** a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**).

**CUARTO.** **Hágase del conocimiento** de **LA PARTE RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/PMRE