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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha treinta de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **02076/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**,** en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Servicios Educativos Integrados al Estado de México**, a la solicitud de acceso a la información pública 00007/SEIEM/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

El trece de enero de dos mil veinticinco, se presentó una solicitud de información por la persona Recurrente, (ya que si bien se registró el nueve de dicho mes y año, este fue inhábil por lo que se tuvo por recibida el día hábil siguiente) a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),ante Servicios Educativos Integrados al Estado de México, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Documentos legales de la propiedad del inmueble donde se encuentra la Secundaria Federal Vicente Guerrero Saldaña C.C.T 15DES0248J ubicada en San Joaquin el Junco, Municipio de Ixtlahuaca.” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX” (Sic)*

**II. Requerimiento de aclaración a la solicitud de acceso a la información**

El veinte de enero de dos mil veinticinco, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, notificó al Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el requerimiento de aclaración a la solicitud de información de conformidad con lo siguiente:

*“…Con fundamento en los artículos 53 fracciones II y VI, y 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, atentamente le solicito se sirva ampliar su requerimiento a efecto de especificar de manera clara y precisa la documentación legal que requiere o cualquier otro dato que facilite la búsqueda de la misma, ya que lo solicitado resulta confusa para su procesamiento.*

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada…”*

Así mismo, adjunto el oficio 228C0101030002S/UT/109/2025 del diecisiete de enero de dos mil veinticinco, suscrito por el Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Ciudadano, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Con fundamento en los artículos 53 fracciones II y VI, y 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, atentamente le solicito se sirva ampliar su requerimiento a efecto de especificar de manera clara y precisa la documentación legal que requiere o cualquier otro dato que facilite la búsqueda de la misma, ya que lo solicitado resulta confusa para su procesamiento.*

*Asimismo, hago de su conocimiento que en caso de no atender este requerimiento, completar o ampliar lo solicitado en el lapso de diez días hábiles a partir de la fecha de este oficio, se tendrá por no presentada su petición, quedando a salvo sus derechos para volverla a presentar…”*

**III. Contestación al requerimiento de aclaración**

El veintidós de enero de dos mil veinticinco, el Particular respondió al requerimiento de aclaración referido, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en los términos similares siguientes:

*“…Documento de propiedad que tiene SEIEM del inmueble que ocupa la Escuela Secundaria Federalizada Vicente Guerrero Saldaña con C.C.T.DES0248J, ubicada en Barrio San Joaquín el Junco,Municipio de Ixtlahuaca…”*

**IV. Prórroga para atender la solicitud de información**

El once de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) notificó la prórroga para atender la solicitud de información, en los mismos términos de conformidad con lo siguiente:

*“…Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*ACUERDO: CT/EXT/1ª/2025/TERCERO.- Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité de Transparencia, la ampliación del plazo para dar respuesta a la solicitud de información pública número 0007/SEIEM/IP/2025, por siete días hábiles más, en términos de lo establecido por el artículo 163, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios…”*

Así mismo, anexo la digitalización del acuerdo CT/EXT/1ª/2025/TERCERO.

**V. Respuesta del Sujeto Obligado**

El veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado notificó la respuesta a la solicitud, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información, a través de la digitalización de los siguientes documentos:

a) Oficio 228C0101030000S/1325/2025 del veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Asuntos Jurídicos, dirigido al Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Al respecto informo a Usted que, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 1 de la Ley que crea el Organismo Público Descentralizado denominado Servicios Educativos Integrados al Estado de México el cual se indica:*

*“Artículo 1.- Se crea el Organismo Público Descentralizado de carácter estatal, denominado Servicios Educativos Integrados al Estado de México, con personalidad jurídica y patrimonio propios”*

*y Artículo 4, fracción II, que refiere:*

*“Artículo 4.- El patrimonio del Organismo estará constituido por:*

*II. Los establecimientos escolares y demás bienes y derechos objeto de transferencias de la Federación al Estado.”*

*el inmueble a que hace referencia se encuentran registrados en la transferencia de bienes Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA), se adjunta copia simple.*

*…” (Sic)*

b) Oficio 228C0101030002S/UT/0247/2025 del veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Ciudadano, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…Con fundamento en los artículos 12 segundo párrafo, 53 fracciones II, IV, V, y VI y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se informa que el inmueble a que se hace referencia se encuentra registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA)…” (Sic)*

**VI. Interposición del Recurso de Revisión**

El veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*Respuesta.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*No se encuentra el registro del SICOPA que menciona como anexo.” (Sic)*

**VII. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **02076/INFOEM/IP/RR/2025**, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El cuatro de marzo de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El trece de marzo y veintidós de abril de dos mil veinticinco, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se recibió en este Instituto el Informe Justificado por parte del Sujeto Obligado, a través de la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio 228C0101030000S/3195/2025 del doce de marzo de dos mil veinticinco, suscrito por la Servidora Publica Habilitada de la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género, dirigido al Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual confirmo su respuesta.

ii) Hoja del Catálogo de Inmuebles Escolares de Educación Secundaria General del registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA).

iii) Oficio 228C0101030002S/UT/0292/2025 del doce de marzo de dos mil veinticinco, suscrito por el Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Comisionado Ponente por medio del cual se confirmó la respuesta y menciona que anexa la hoja del Catálogo de Inmuebles Escolares de Educación Secundaria General del registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA).

iv) Oficio 228C0101030002S/UT/0391/2025 del veintidós de abril de dos mil veinticinco, suscrito por el Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Comisionado Ponente, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Referente al documento que acredita la propiedad del inmueble objeto del presente Recurso de Revisión, el cual es el registro de la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA), se hace de su conocimiento que se remitió la versión digitalizada, la cual es copia fiel de la versión original contenida en los archivos de SEIEM, y por cuestiones de antigüedad, de uso y desgaste de la mismo, dicho documento se encuentra en tal estado…” (Sic)*

**d) Vista del Informe Justificado.** El veintitrés de abril de dos mil veinticinco, se notificó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado del Recurso de Revisión, proveído por el cual se le otorgó un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, a fin de emitir las manifestaciones que conforme a sus intereses convinieran.

**e) Ampliación del plazo para resolver.** El veintinueve de abril de dos mil veinticinco, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un plazo de quince días, el plazo para resolver el recurso de revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX.

**f) Cierre de instrucción.** El veintinueve de abril de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción V, de la Ley en cita, pues la persona Recurrente se inconformó con la entrega de información incompleta.

**TERCERO. Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, IV y V, toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, actualice alguna causal de improcedencia o bien, haya quedado sin materia.

Ahora bien, toda vez que durante la sustanciación del Recurso de Revisión 02076/INFOEM/IP/RR/2025, Servicios Educativos Integrados al Estado de México, modificó su respuesta a través de su Informe Justificado, se estima procedente entrar al estudio de la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del precepto legal previamente señalado; para lo cual, es necesario precisar que el Particular requirió el documento legal con el que cuenta Servicios Educativos Integrados al Estado de México, respecto del inmueble  que ocupaba la Escuela Secundaria Federalizada Vicente Guerrero Saldaña con C.C.T.DES0248J, ubicada en Barrio San Joaquín el Junco, Municipio de Ixtlahuaca.

En respuesta, el Sujeto Obligado, señaló que el inmueble a que hace referencia se encuentran registrados en la transferencia de bienes Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA), del adjuntaba copia simple; ante dicha circunstancia, el Particular se agravió con la entrega de información incompleta, al referir queno se le entregaba el registro SICOPA señalado en contestació lo cual, actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción V, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Conforme a lo analizado, se puede advertir que el ahora Recurrente no se agravio de la respuesta otorgada, sino que únicamente se inconformó de que no se adjunto el documento referido en respuesta; por lo que, no se hará pronunciamiento alguno, respecto a la respuesta entregada, de conformidad con el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por estos cuando el agravio no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE, Tesis VI.2o. J/21, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291, número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el Particular está conforme con los mismos.

De acuerdo con el criterio en comento, en el caso de que la Solicitante no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se válida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos **quedaron firmes.**

Asimismo, resulta relevante traer a colación el Criterio Orientador, de la Segunda Época, con número de registro SO/001/2020, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, vigente a la fecha de la solicitud, el cual establece que es improcedente entrar al análisis de las partes de la respuesta del Sujeto Obligado que no fueron impugnadas por la Recurrente.

Así, en el presente caso, se tiene por consentida la información proporcionada por el Ente Recurrido y únicamente se entrará al análisis de la hoja del Catálogo de Inmuebles Escolares de Educación Secundaria General del registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA) donde se encuentra el inmueble referido en la solicitud. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado proporcionó la hoja digital del SICOPA y precisó que en esa calidad obraba en sus archivos, por el desgaste que había tenido por su utilización.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, el escrito recursal y el Informe Justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Establecido lo anterior, se procede a realizar el análisis del agravio hecho valer por el Recurrente; para lo cual, es necesario precisar que de las constancias que obran en el expediente electrónico, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado si bien señaló que proprocionaba el registro SICOPA, lo cierto es que omitió entregarlo, tal como lo señaló la persona Recurrente.

No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, el Ente Recurrido proporcionó la hoja del Catálogo de Inmuebles Escolares de Educación Secundaria General del registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA), donde se encuentra el inmueble referido en la solicitud, tal como se muestra a continuación:



En ese contexto, de la revisión de las documentales, se logra vislumbrar que contienen la información requerida por el particular, pues el Sujeto Obligado remitió el anexo solicitado por el Particular; no obstante se encuentra parcialmente ilegible.

Sobre dicha situación, el Sujeto Obligado señaló que hacía entrega del documento tal y como obraba en sus archivos, al precisar que remitía la versión digitalizada del registro, que era copia fiel de la versión original contenida en sus archivos y que por cuestiones de antigüedad, de uso y desgaste del mismo, se encontraba en mal estado.

Así, se logra vislumbrar que la hoja del Catálogo de Inmuebles Escolares de Educación Secundaria General del registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA), obra en los archivos del Sujeto Obligado de manera ilegible, es decir, que la calidad baja del documento viene de origen, por el periodo que ha tenido el mismo en los archivos de Servicios Educativos Integrados al Estado de México.

De tal suerte, se advierte que el Sujeto Obligado proporcionó el documento señalado en respuesta tal y como obraba en sus archivos, es decir, en la calidad del documento fuente; dicha determinación toma sustento, en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; lo cual aconteció, pues el Sujeto Obligado, proporcionó la hoja del Catálogo de Inmuebles Escolares de Educación Secundaria General del registrado en la Transferencia de Bienes del Sistema Integral de Control Patrimonial (SICOPA), donde se encuentra el inmueble referido en la solicitud, en la calidad con la que obraba en su archivo, por lo que, se considera que la impugnación que se dirime ha quedado sin materia.

**CUARTO. Decisión**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción III, del artículo 192, del citado ordenamiento legal.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que si bien, en el presente caso se le daba la razón pues el Sujeto Obligado no le proporcionó la información solicitada, la cual guarda la naturaleza de pública, lo cierto es que durante la sustanciación el Ente Recurrido proporcionó los datos solicitados, con lo cual se dio por atendido el requerimiento de información. La labor del Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número 02076/INFOEM/IP/RR/2025, en términos del artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque el Sujeto Obligado al modificar la respuesta de la solicitud con número de folio00007/SEIEM/IP/2025, el Medio de Impugnación quedó sin materia, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios Educativos Integrados al Estado de México.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.