Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **02370/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** en lo sucesivo el **Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Finanzas**, en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la Solicitud de Información.**

Con fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticinco, no obstante por corresponder a día inhábil, se tiene por ingresada en fecha diecisiete de febrero, el Recurrente presentó mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), solicitud de información registrada con el número de expediente **00195/SF/IP/2025**,mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Toluca, Méx., a 16 de febrero 2025 PAULINA MORENO GARCIA SECRETARIA DE FINANZAS ESTADO DE MEXICO PRESENTE Anticipando un cordial saludo, el que suscribe el presente oficio de petición, con los siguientes datos de identificación como servidor público: NOMBRE: XXXXXXXXXXXXXXXXX CURP: XXXXXXXXXXXXX RFC: XXXXXXXXXXX ADSCRPICION DE PLANTEL: CENTRO EMSAD 22 ENTHAVI TEMOAYA CATEGORIA: RESPONSABLE DE CENTRO C NUMERO DE EMPLEADO O SERVIDOR PUBLICO: XXXXXX El que suscribe y atendiendo a que estoy solicitando datos personales acredito mi personalidad con la credencial de elector que adjunto a la presente solicitud en archivo pdf; lo anterior para dar cumplimiento a la ley de datos personales en posesión de sujetos obligados del Estado de México y Municipios ya que estoy solicitando datos personales del suscrito; por lo que manifiesto a Usted: Por la presente manifiesto a usted que, tengo conocimiento que se encuentra suscrito un ANEXO DE EJECUCIÓN, que celebró el Ejecutivo Federal, con el Gobierno del Estado de México y el Colegio de Bachilleres del Estado de México, en fecha 10 de enero del pasado año, el cual entre otras cosas, establecía en el “APARTADO B” , denominado “ANALITICO DE SERVICIOS PERSONALES ORGINAL 2024 PLAZAS, HORAS Y SUELDOS AUTORIZADOS” “ZONA ECONOMICA 2”, los siguientes costos periodos y por plazas, dando un total global: $878,800,927.00, en cual incluye la sumatoria anualizada del costo de las plazas por costo colectivo y costo periodo, que incluye todas las categorías del personal que labora para el COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MEXICO, de los cuales la aportación Federal (50%) lo fue de $439,400,463.00 y un tanto igual aportación Estatal (50%) $439,400,463.00. Es el caso que, citando como antecedente dicho ANEXO DE EJECUCIÓN, se me informe: el monto total individualizado asignado a mi plaza como ingreso bruto, que debí y debo percibir, por el pasado año 2024, se me proporcione el monto detallado que debió aplicarse por concepto tanto de percepciones como de deducciones, también anualizada, tomando en cuenta que, actualmente mis percepciones anuales y deducciones, las integran los siguientes conceptos: PERCEPCIONES: • PRIMA POR A N OS SERVICIO BUROCR • SUELDO BASE • GRATIF. POR PRODUCTIV ANUAL • GRATIFICACION ESPECIAL • DIA DEL SERVIDOR PUBLICO OTROS PAGOS: • PAGO APLICACIÓN DE EXANI I OTRAS PERCEPCIONES: • PRIMA VACACIONAL • ISR PRIMA VACACIONAL • PAGO DE AGUINALDO • ISR AGUINALDO DEDUCCIONES: • CUOTAS DEL SIS.CAPITALIZ 1.4 • ISSEMYM 4.625 • ISSEMYM 6.1 • I.S.R. • DESC.SEGURO. SEP. INDIV • CAJA DE AHORRO ATAYA • SEGUROS DE VIDA METLIFE Ahora bien, insisto, que la información solicitada, respecto del costo de mi plaza individual y el desglose anualizado de percepciones y deducciones que solicito, lo sea, con base, en el Anexo de Ejecución mencionado ( se anexa para referencia el Apartado B referido en líneas anteriores), y no con base en el analítico de plazas en que se esta basando el COLEGIO, para el pago actual de mi sueldo y que es con lo que actualmente paga mi sueldo, el cual conozco, y se ve reflejado en mis recibos de pago. Ahora bien, en caso de que exista diferencia salarial entre lo autorizado en el ANEXO DE EJECUCIÓN referido Y LO QUE REALMENTE SE ME HA VENIDO OTORGANDO COMO SUELDO PARA EL PASADO AÑO 2024, por lo que de existir diferencia también se solicita se me informe el monto que dejé de percibir y los conceptos, en los cuales se aplicó la deducción. Sin otro particular quedo de Usted. ATENTAMENTE XXXXXXXXXXXXXXXX.” (Sic)*

Modalidad de entrega: **A través del SAIMEX.**

A su solicitud de información agrega dos archivos adjuntos “38 INE XXXX.pdf” y “15\_ANEXO DE EJECUCION MEXICO 0236\_24.pdf” los cuales constan de:

* 38 INE XXXX.pdf. Credencial para votar expedida a favor de XXXXXXXXXXXX XXX.
* 15\_ANEXO DE EJECUCION MEXICO 0236\_24.pdf. Copia de un anexo de ejecución entre la Secretaría de Educación Pública SEP, el Gobierno del Estado de México, y el Colegio de Bachilleres del Estado de México COBAEM.
* Apartado A que forma parte del Anexo de Ejecución.
* Apartado B que forma parte del Anexo de Ejecución.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el veinte de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información manifestando lo siguiente:

|  |
| --- |
| *Folio de la solicitud: 00195/SF/IP/2025* |
|  |
| *Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del Acuerdo de Incompetencia de fecha 18 de febrero de de 2025, mediante el cual se detalla incompetencia de este Sujeto Obligado* |
| *ATENTAMENTE* |
| *Lic en Economía David Arturo Gómez Becerril* |
|  |

El Sujeto Obligado adjuntó a su respuesta el documento denominado *“****00195 ACUERDO DE INCOMPETENCIA.pdf”****,* el cual no se reproduce por ser del conocimiento de las partes; no obstante, su contenido será motivo de análisis en el estudio correspondiente.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente interpuso el presente recurso de revisión el día dos de marzo de dos mil veinticinco, el cual correspondió a día inhábil, de conformidad al Calendario de Labores de este Instituto, por lo que se tiene por presentado en fecha cuatro de marzo de la anualidad actuante, el cual se registró con el expediente número **02370/INFOEM/IP/RR/2025**, manifestando lo siguiente:

**Acto Impugnado y Razones**

*“Oficio de respuesta suscrito por David Arturo Gómez Becerril, Encargado de la UIPPE y de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas que recayó a esta solicitud y por el cual se está presentando el presente Recurso de Revisión EN TIEMPO Y FORMA.” (Sic)*

**y Motivos de Inconformidad**

*“La declaración de incompetencia de la Secretaría de Finanzas del Estado de México, lo cual es notoriamente improcedente y contrario a derecho y a las facultades legales con las cuales se obligó y suscribió el "ANEXO DE EJECUCIÓN QUE CELEBRÓ EL EJECUTIVO FEDERAL CON EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, ASISTIDO DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS Y EL COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MÉXICO EN FECHA 10 DE ENERO 2024." Por lo que SÍ es competente la Secretaría de Finanzas, para emitir la respuesta solicitada. Toda vez que esta Secretaría es la responsable, en términos del ANEXO DE EJECUCIÓN mencionado, de la captación y dispersión de los recursos Federales y Estatales asignados al Colegio de Bachilleres del Estado de México; asimismo y toda vez que la solicitud inicial requiere de datos personales de esta parte solicitante, anexo mi credencial de elector para acreditar mi personalidad con la que me ostentó en el presente recurso de revisión y sea procedente el mismo” (Sic)*

Adjuntando a la interposición de su recurso de revisión los documentos denominados “**38 INE XXX.pdf”** y **“15\_ANEXO DE EJECUCION MEXICO 0236\_24.pdf”** los cuales corresponden a la Credencial para votar y al anexo de ejecución adjuntados en la solicitud de información y descritos en líneas anteriores.

**CUARTO. De la admisión y reconducción del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del numeral 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, al cual recayó acuerdo de admisión y reconducción de vía de fecha **diez de marzo de dos mil veinticinco**, otorgándose en él un plazo de siete días para que las partes manifestaran por cualquier medio su voluntad de conciliar en el presente recurso, de conformidad con lo establecido en los artículos 131 y 132, fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Acuerdo del cual ninguna de las partes se pronunció en el sentido de manifestar su voluntad de conciliar.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, el Sujeto Obligado **rindió su informe justificado en fecha doce de marzo de dos mil veinticinco** por lo que se puso a la vista del recurrente mediante proveído en fecha treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco**.** Por su parte, el Recurrente realizó manifestaciones y vertió los alegatos que a su derecho convinieron.

Consistentes en: Anexo credencial de elector para acreditar personalidad y Anexo de ejecución de un convenio, mismos documentos que envía al presentar su solicitud de información e informe justificado.

**SEXTO.** **De la ampliación del término para resolver.**

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución por lo que en fecha **trece** **de mayo de dos mil veinticinco** se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**SÉPTIMO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha **quince de mayo de dos mil veinticinco**, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia.**

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Por lo que una vez que se analizó el expediente en estudio se cae en la cuenta de que no se actualiza ninguna de las casuales a continuación transcritas:

*“****Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

Ya que no fue interpuesto de forma extemporánea, no se está tramitando ante el Poder Judicial Federal, no es una consulta, o trámite en específico, ni tampoco se advierte que el recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, por lo que al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio, este Órgano Garante de la Transparencia se avoca al análisis del fondo del asunto que nos ocupa.

Así las cosas, al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio por este Resolutor, se procede al análisis del fondo de los asuntos en los siguientes términos.

**CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho. En ese sentido se manifiesta que de conformidad a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, los particulares tienen derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales (derechos ARCO).

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5.-***

***(…)***

***II.*** *La información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas será protegida a través de un marco jurídico rígido de tratamiento y manejo de datos personales, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria. III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

***III****. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

***V****. Los procedimientos de acceso a la información pública, de acceso, corrección y supresión de datos personales, así como los recursos de revisión derivados de los mismos, podrán tramitarse por medios electrónicos, a través de un sistema automatizado que para tal efecto establezca la ley reglamentaria y organismo autónomo garante en el ámbito de su competencia. Las resoluciones que correspondan a estos procedimientos se sistematizarán para favorecer su consulta.”*

En ese sentido se tiene la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos

Obligados del Estado de México y Municipios, la cual tiene por finalidad que las personas que así lo soliciten puedan acceder a su derecho humano de la protección de sus datos personales.

***De las finalidades de la Ley***

***Artículo 2.*** *Son finalidades de la presente Ley:*

***I.*** *Proveer lo necesario para que toda persona pueda ejercer su derecho fundamental a la protección de datos personales.*

***X.*** *Regular los medios de impugnación en la materia y los procedimientos para su interposición ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Personales del Estado de México y Municipios.*

Por tanto, es conveniente recordar que el hoy Recurrente requirió del Sujeto Obligado, lo siguiente:

1. Monto total individualizado asignado a su plaza como ingreso bruto por el 2024; el monto detallado que debió aplicarse por concepto tanto de percepciones como de deducciones, también anualizada. Adjuntando a su solicitud el Anexo de Ejecución, celebrado entre el Ejecutivo Federal y las instituciones Estatales, a efecto de contribuir a los gastos de operación del Colegio de Bachilleres del Estado de México.

En respuesta el Sujeto Obligado manifiesta a través de SAIMEX su incompetencia refiriendo al Acuerdo emitido en fecha 18 de febrero de 2025.

En la secuela procesal, el recurrente manifiesta en acto impugnado al “*Oficio de respuesta suscrito por David Arturo Gómez Becerril, Encargado de la UIPPE y de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas que recayó a esta solicitud y por el cual se está presentando el presente Recurso de Revisión EN TIEMPO Y FORMA*.” Y en razones y motivos de inconformidad que “*La declaración de incompetencia de la Secretaría de Finanzas del Estado de México, lo cual es notoriamente improcedente y contrario a derecho y a las facultades legales con las cuales se obligó y suscribió el "ANEXO DE EJECUCIÓN QUE CELEBRÓ EL EJECUTIVO FEDERAL CON EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, ASISTIDO DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS Y EL COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MÉXICO EN FECHA 10 DE ENERO 2024." Por lo que SÍ es competente la Secretaría de Finanzas, para emitir la respuesta solicitada. Toda vez que esta Secretaría es la responsable, en términos del ANEXO DE EJECUCIÓN mencionado, de la captación y dispersión de los recursos Federales y Estatales asignados al Colegio de Bachilleres del Estado de México; asimismo y toda vez que la solicitud inicial requiere de datos personales de esta parte solicitante, anexo mi credencial de elector para acreditar mi personalidad con la que me ostentó en el presente recurso de revisión y sea procedente el mismo*”. Circunstancia que limita la litis a determinar la competencia o incompetencia del Sujeto Obligado para conocer de lo peticionado.

Ante ello se advierte que se *prima facie*, se podría actualizar la causal de procedencia prevista en la fracción IV del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que versa en:

***Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***IV.*** *La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

Acto seguido en la etapa de instrucción, el Recurrente hace llegar los documentos “*38 INE XXXX.pdf*” y “*15\_ANEXO DE EJECUCION MEXICO 0236\_24 (1).pdf*” los cuales corresponden a la multicitada credencial para votar y al Anexo de ejecución, igualmente referido.

Por parte del Sujeto Obligado se analiza como cuestión novedosa el documento “02370 INFOEM IP RR 2025.pdf” consistente en el informe justificado en el cual substancialmente ratifica su solicitud inicial.

Como se mencionó en antecedentes, el Titular de la Unidad de Transparencia notificó a través del SAIMEX el archivo “*00195 ACUERDO DE INCOMPETENCIA.pdf*”, que contiene al Acuerdo de Incompetencia de la Solicitud de Información número 00195/SF/IP/2025, en el cual se detallaron las facultades y atribuciones del Colegio de Bachilleres del Estado de México y de la Oficialía Mayor. Mismas que se insertan para mayor ilustración.

 Del Manual General de Organización del Colegio de Bachilleres del Estado de México

***210C0701040001L DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS***

***OBJETIVO:***

*Llevar a cabo las acciones de selección, contratación, registro, control, capacitación y desarrollo del personal adscrito al Colegio de*

*Bachilleres, así como llevar a cabo las acciones necesarias para el pago oportuno de sus remuneraciones.*

***FUNCIONES:***

* Llevar a cabo los trámites para la contratación de personal, previa selección y análisis de la Dirección de Administración y Finanzas y autorización de la Dirección General, y verificar que la asignación de puestos y de sueldos se ajusten a las plazas y a los tabuladores autorizados para el Estado, de acuerdo con la normatividad vigente en la materia.*

* Elaborar las nóminas y pagar oportunamente las remuneraciones al personal; aplicar las sanciones y descuentos por concepto de retardos y faltas; Impuesto Sobre la Renta, sobre Sueldos y Salarios; cuotas al ISSEMyM, y otros impuestos y derechos de los y las trabajadoras del Colegio de Bachilleres.*

* Informar detalladamente a la Subdirección de Planeación de Sueldos y Salarios del Sector Auxiliar de la Dirección de Política Salarial, de la plantilla y movimientos del personal adscrito al Colegio.*

Del Manual General de Organización de la Oficialía Mayor

***23400004040000L. DIRECCIÓN DE REMUNERACIONES AL PERSONAL***

***OBJETIVO:*** *Coordinar la sistematización y actualizacién de la información relativa a la situación laboral de las personas servidoras públicas de las dependencias y órganos administrativos desconcentrados del Poder Ejecutivo del Estado, a través del Sistema de Nómina del Sector Central del Poder Ejecutivo, y entregarles las percepciones a que tienen derecho por la prestación de sus servicios.*

***FUNCIONES:***

*3. Aplicar las normas, políticas y disposiciones que regulan la remuneración que debe otorgarse a las personas servidoras públicas, de conformidad con las estructuras orgánicas, los tabuladores y los catálogos de puestos aprobados.*

*8. Instrumentar, en coordinación con la Dirección General de Recaudación de la Secretaría de Finanzas y con las coordinaciones y delegaciones administrativas o equivalentes, los mecanismos que conduzcan a la entrega oportuna de las percepciones a las personas servidoras públicas por la prestación de sus servicios.*

En ambos casos se prevén las atribuciones para reglamentar desde la contratación de su personal, como el planificar, aplicar los pagos y descuentos a las nóminas y hacer entrega de las remuneraciones, se recalca a su personal.

Por otro extremo, se analizó el documento proporcionado por el propio solicitante- ahora Recurrente y se desprende que el objeto es dentro de sus posibilidades, la aportación de la SEP y del Gobierno del Estado de México al COBAEM, la aportación de cierta cantidad de dinero.

Al continuar la lectura, en la cláusula cuarta, se clarifica que el marco de actuación de la Secretaría de Finanzas, es como intermediario para la recepción del dinero de la SEP y la remisión de lo aportado tanto por la SEP como por el Gobierno del Estado de México, al COBAEM (Colegio de Bachilleres del Estado de México), sin embargo, es la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, la encargada de verificar que los recursos se apliquen para contribuir a los gastos de operación.



Bajo esta clausulas y términos, el propio instrumento aportado por el Recurrente permite conocer que el Sujeto Obligado es incompetente para poseer la información correspondiente al monto individualizado, pues en su caso, conforme al mismo documento, quienes podrían tener la información, son el Colegio de Bachilleres del Estado de México y la Secretaria de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, pues uno tiene la obligación de generar la información de la dispersión del gasto y en su caso, la Secretaría, tiene facultades de verificación del gasto y de revisión de los informes trimestrales, respecto a la correcta dispersión del gasto realizado por el Colegio de Bachilleres del Estado de México, respecto a lo aportado por la SEP y por el Gobierno del Estado de México.

En ese sentido al percibir la notoria incompetencia, se trae a estudio lo dispuesto por el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

***Artículo 167.*** *Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.*

***Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

***II.*** *Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados; (…)*

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los Sujetos Obligados den atención a las solicitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; sobre dicha situación, según Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

* **Competencia:** La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.
* **Incompetencia:** Falta de Competencia.

Por lo que, **la incompetencia**, radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto. Así el propio primer párrafo del artículo 167, prevé que para que la notoria incompetencia tenga validez se requiere manifestarse dentro de los tres hábiles días posteriores a la recepción de la solicitud, cuestión que así sucedió, y dar orientación del o los Sujeto Obligados competentes, cuestión que también se llevó a cabo, por lo que resta decir que resulta válida la manifestación hecha por el Titular de la Unidad de Transparencia.

Es así, que cuando los Sujetos Obligados, determinen su notoria incompetencia, deberán hacerlo del conocimiento al Particular, con la finalidad de que puedan orientar sus esfuerzos ante los Sujetos Obligados competentes, por lo que una vez que se determinó que en efecto es la Secretaría de Finanzas es incompetente, solo queda confirmar la respuesta.

Por lo anterior, se dejan a salvo los derechos del **Recurrente** para que pueda ejercer el derecho de acceso a datos personales ante el Sujeto Obligado correspondiente.

En conclusión, se tiene por acreditado que el **Sujeto Obligado** ajustó su actuar conforme a derecho, ello al determinar su notoria incompetencia en observancia del artículo 167 primer párrafo de la Ley de Transparencia local, por lo que con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, lo dable es confirmar la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado.**

En mérito de lo ya expuesto, se reitera que las razones o motivos de inconformidad devienen infundadas, toda vez que conforme al estudio realizado el **Sujeto Obligado** no genera, posee o administra la información con la cual se pudiera colmar el derecho de acceso a la información de la particular, por lo que no se actualiza ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en consecuencia el Pleno de este Instituto determina confirmar la respuesta emitida.

Aunado a lo anterior, este Órgano Garante,deja a salvo los derechos del **Recurrente**, para que pueda formular una nueva solicitud de acceso a la información pública ante el Sujeto Obligado correspondiente.

Así, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad que arguye el Recurrente; por ello, con fundamento en el artículo 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta a la solicitud de información pública **00195/SF/IP/2025**que ha sido materia del presente fallo, por lo que este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta del Sujeto Obligadoa la solicitud de información **00195/SF/IP/2025** por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** al Recurrentela presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**); asimismo, hágase de su conocimiento que en caso de que considere que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD DE VOTOS** EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA (EMITIENDO OPINIÓN PARTICULAR), SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ (AUSENCIA JUSTIFICADA) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA **DÉCIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO**, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/IKDF

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

*Del examen de compatibilidad de los artículos**73 y 74 de la Ley de Amparo**con el artículo**25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos****no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)