Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veinte (20) de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión  **05973/INFOEM/IP/RR/2024**,promovido por **XXXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **la RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Gubernatura,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00270/GUBERNA/IP/2024;** en la que se solicitó la siguiente información:

*“Por medio de la presente, y en conformidad con el Artículo 6 de la Costiticion Politica de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y art 4 del Reglamento de la Secretaría del Agua, solicito respetuosamente acceso a la siguiente información: Los nombramientos del Secretario del Agua, de los Directores Generales y de los Coordinadores Generales, así como de cualquier otro nombramiento o encargadurias de Despacho realizado por el Secretario del Agua. Los números y oficios generados por el Secretario del Agua desde el 1 de enero de 2024 hasta la fecha. Los oficios generados por las Direcciones Generales y Coordinaciones, o en su caso, por los encargados de despacho, junto con sus respectivos oficios de encargaduría de despacho. Los oficios generados por cualquier funcionario de la Secretaria desiganado por el Secretario del Agua. Así como sus funciones de acuerdo a su Manuel de Organizacion El Manual de Organización de la Secretaria del Agua así como la publicación o Gaceta donde lo puedo encontrar Publicado. Los nombramientos y designaciones de la integración del Comité de Transparencia del Estado de México. Las actas del Comité de Transparencia que se han realizado. La designaciones por parte del Secretario del agua como Servidores Públicos Habiltados de acuerdo a la normatividad Los nombres y los recibos de nómina del personal de estructura, confianza y operativos de la Secretaría del Agua A continuación, detallo las unidades administrativas mencionadas en el Artículo 4 del Reglamento de la Secretaría del Agua: I. La Dirección General de Derecho Humano al Agua, Planeación y Ordenamiento; II. La Dirección General de Operación y Obras; III. La Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia; IV. La Coordinación Administrativa.y las acciones que a realizado la Gobernadora para que se compla con la normatividad (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**
1. El **veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO,** declaró incompetencia parcial para generar, poseer o administrar la información solicitada, a través de los archivos siguientes:
* ***Acta de la cuarta sesión ordinaria del comité de transparencia 2024.PDF:***

Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia de la Gubernatura del Estado de México 2024, en el que se ratifican los integrantes de dicho Comité.

* ***0270 respuesta 2024.pdf:***

Oficio de veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia de la Gubernatura del Estado de México, quien en respuesta a lo manifestado, informo lo siguiente:

* Respecto de… “*Los nombramientos y designaciones de la Integración del Comité de Transparencia del Estado de México. Las actas del Comité de Transparencia que se han realizado…”,* informo que en el enlace electrónico se encuentra el acta solicitada:



* En los enlaces siguientes, refirió que se encuentran las actas de Comité de Transparencia



* Respecto el resto de los cuestionamientos informo que no son de su competencia, haciendo énfasis en que es competencia de Oficialía mayor.
1. El **veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a través de los siguientes archivos:
* ***0270 respuesta 2024.pdf:***

Oficio de veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro por el que se declinó incompetencia.

* ***Acta de la cuarta sesión ordinaria del comité de transparencia 2024.PDF:***

Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia de la Gubernatura del Estado de México 2024, en el que se ratifican los integrantes de dicho Comité.

1. Inconforme con lo anterior, el **dos de octubre de dos mil veinticuatro,** la hoy **RECURRENTE,** interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:
* **Acto impugnado:** *“no entrego la informacion que solicite, ya que estpy pidiendo los nombramientos que a realizado la goorbernadora a los secretarios de estado y las direcciones generales de la dependencia de la Secretaria del Agua del agua, ya que la ley dice que es la gobernadora quien emitira dichos nombramientos”*
* **Razones o Motivos de inconformidad: “***no expreso no entrego la informacion que solicite, ya que estpy pidiendo los nombramientos que a realizado la goorbernadora a los secretarios de estado y las direcciones generales de la dependencia de la Secretaria del Agua del agua”*
1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión notificado el **ocho de octubre de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. El **SUJETO OBLIGADO,** rindió informe justificado por medio del archivo [***Informe Justificado 0270 2024.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2250579.page)***,*** del que se desprende el oficio de dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia por el que confirma su respuesta primigenia.
3. La **PARTICULAR** fue omisa en realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera.
4. El **doce de marzo de dos mil veinticinco,** se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
5. Este Organismo Garante no pasa por alto explicar que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en que, el alto número de recursos de revisión recibidos, ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
6. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
7. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
8. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
9. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
10. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
11. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
12. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Finalmente, mediante acuerdo de **diecinueve de marzo de dos mil veinticinco,** se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y--------------

**C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del **veintisiete de septiembre al dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro** ; en consecuencia, la ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el **dos de octubre de dos mil veinticuatro**; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:
* Los nombramientos del Secretario del Agua, de los Directores Generales y de los Coordinadores Generales, así como de cualquier otro nombramiento o encargadurías de Despacho realizado por el Secretario del Agua.
* Los números y oficios generados por el Secretario del Agua desde el 1 de enero de 2024 hasta la fecha. Los oficios generados por las Direcciones Generales y Coordinaciones, o en su caso, por los encargados de despacho, junto con sus respectivos oficios de encargaduría de despacho.
* Los oficios generados por cualquier funcionario de la Secretaría designado por el Secretario del Agua. Así como sus funciones de acuerdo a su Manual de Organización El Manual de Organización de la Secretaría del Agua así como la publicación o Gaceta donde lo puedo encontrar Publicado.
* Los nombramientos y designaciones de la integración del Comité de Transparencia del Estado de México. Las actas del Comité de Transparencia que se han realizado. La designaciones por parte del Secretario del agua como Servidores Públicos Habilitados de acuerdo a la normatividad
* Los nombres y los recibos de nómina del personal de estructura, confianza y operativos de la Secretaría del Agua A continuación, detallo las unidades administrativas mencionadas en el Artículo 4 del Reglamento de la Secretaría del Agua: I. La Dirección General de Derecho Humano al Agua, Planeación y Ordenamiento; II. La Dirección General de Operación y Obras; III. La Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia; IV. La Coordinación Administrativa. Y las acciones que ha realizado la Gobernadora para que se cumpla con la normatividad
1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO**, proporcionó el acta por el que se integra su Comité de Transparencia y las actas del comité del año dos mil veinticuatro, respecto al resto de los rubros declinó incompetencia a la Oficialía Mayor.
2. En la etapa de manifestaciones el **SUJETO OBLIGADO** vía informe justificado confirmó su respuesta primigenia.

1. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción VI** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la entrega de información que no corresponda con lo solicitado; contexto del cual se dolió **LA RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad.
2. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Previo al estudio de fondo, se advierte que la **PARTICULAR,** no impugnó la totalidad de rubros que conforman la solicitud de información, por lo que en el recurso de revisión sólo impugna lo relacionado a *“no entrego la informacion que solicite, ya que estpy pidiendo los nombramientos que a realizado la goorbernadora a los secretarios de estado y las direcciones generales de la dependencia de la Secretaria del Agua del agua, ya que la ley dice que es la gobernadora quien emitira dichos nombramientos”*, es decir que solo se inconforma por los nombramientos; el resto de la información proporcionada por el Sujeto Obligado, se tiene como actos consentidos, de tal forma que, la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida, toda vez que al no realizar manifestaciones de inconformidad; no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que no realizó manifestación alguna al respecto.
2. Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

1. De la interpretación del criterio antes citado, se advierte que cuando la particular impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, por tanto estos deben declararse atendidos, pues se entiende que **LA RECURRENTE** está conforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** al no contravenir la misma.
2. Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

1. Acotada la *Litis* del presente asunto, primeramente es menester precisar que del escrito de inconformidad, se observa que la **PARTICULAR** se inconforma por los nombramientos, mismos que refiere son proporcionados por la Gobernadora, a lo cual existe la declaración de incompetencia por el **SUJETO OBLIGADO**, manifestando que es competencia de Oficialía Mayor, por lo que resulta necesario traer dentro del estudio de mérito, lo señalado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 167, respecto de la incompetencia refiere lo siguiente:

***Artículo 167.***

 *“Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes. Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior. Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.” (sic)*

1. De lo anterior se colige que el **SUJETO OBLIGADO,** manifestó su incompetencia parcial, en tiempo y forma dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud, es decir, la solicitud se realizó el **veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro,** y siendo que el **SUJETO OBLIGADO** declinó competencia el día **veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro,** ésta se interpuso en tiempo dentro del margen establecido para tal efecto.
2. Es así como, este Órgano Resolutor, respecto de la incompetencia hecha valer, refiere lo que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

***Artículo 23.*** *Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:*

1. *El Poder Ejecutivo del Estado de México, las dependencias, organismos auxiliares, órganos, entidades, fideicomisos y fondos públicos, así como la Fiscalía General de Justicia del Estado de México;*
2. *El Poder Legislativo del Estado, los organismos, órganos y entidades de la Legislatura y sus dependencias;*
3. *El Poder Judicial, sus organismos, órganos y entidades, así como el Consejo de la Judicatura del Estado;*
4. *Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;*
5. *Los órganos autónomos;*
6. *Los tribunales administrativos y autoridades jurisdiccionales en materia laboral;*
7. *Los partidos políticos y agrupaciones políticas, en los términos de las disposiciones aplicables;*
8. *Los fideicomisos y fondos públicos que cuenten con financiamiento público, parcial o total, o con participación de entidades de gobierno;*
9. *Los sindicatos que reciban y/o ejerzan recursos públicos en el ámbito estatal y municipal;*
10. *Cualquier persona física o jurídico colectiva que reciba y ejerza recursos públicos en el ámbito estatal o municipal; y*
11. *Cualquier otra autoridad, entidad, órgano u organismo de los poderes estatal o municipal, que reciba recursos públicos.*

*Los sujetos obligados deberán hacer pública toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas les entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos. Los servidores públicos deberán transparentar sus acciones así como garantizar y respetar el derecho de acceso a la información pública.*

***Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

1. *Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;*
2. *Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*
3. *…*
4. *Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*
5. *Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*
6. Aunado a lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública al caso concreto refiere lo siguiente:

***Artículo 45****. Los sujetos obligados designarán al responsable de la Unidad de Transparencia que tendrá las siguientes funciones:*

*II. Recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;*

*…*

*IV. Realizar los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

 *V. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;*

1. Es así que se colige que la incompetencia hecha valer por el **SUJETO OBLIGADO,** fue realizada en tiempo y forma.
2. Precisado lo anterior, este Órgano Resolutor se abocará a realizar el estudio respecto con la finalidad de poder determinar si la incompetencia planteada es procedente o si por el contrario, los motivos de inconformidad argüidos por la **RECURRENTE** resultan fundados.
3. Primeramente, respecto de los nombramientos solicitados, la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, refiere lo siguiente:

***LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO***

***CAPÍTULO PRIMERO***

***DISPOSICIONES GENERALES***

***Artículo 1.*** *Esta Ley establece las bases para la organización y el funcionamiento de la Administración Pública Estatal, Centralizada y Paraestatal.*

 *Las secretarías, así como las unidades administrativas que dependan directamente de la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado integrarán la Administración Pública Centralizada. A todas ellas se les denominará dependencias.*

*Los organismos públicos descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria, los fideicomisos públicos, las comisiones y demás órganos de carácter público que funcionen en el Estado, conforman la Administración Pública Paraestatal. A estas unidades administrativas se les denominará organismos auxiliares. Las mismas podrán ser agrupadas por la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado, en sectores, en los términos previstos en la presente Ley y conforme a las disposiciones correspondientes.*

***Artículo 2****. El ejercicio del Poder Ejecutivo corresponde a la persona titular de la Gubernatura del Estado, quien tendrá las atribuciones, funciones y obligaciones que le señalen la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, esta Ley y las demás disposiciones jurídicas relativas vigentes en el Estado. La Administración Pública del Estado de México deberá estar orientada al interés general, con la finalidad de lograr el bienestar de las personas que de manera temporal o permanente se encuentren en el Estado, garantizando un buen gobierno, para lo cual deberá regirse por los principios de legalidad, honradez, profesionalismo, inclusión, racionalidad, imparcialidad, eficiencia, eficacia, economía y transparencia.*

***Artículo 19****. Al frente de cada Secretaría habrá una persona titular a quien se denominará Secretario o Secretaria General, o Secretario o Secretaria, como corresponda, quienes se auxiliarán de las personas titulares de las subsecretarías, direcciones, subdirecciones, jefaturas de unidad, jefaturas de departamento y demás personas servidoras públicas que establezcan los reglamentos y otras disposiciones legales. Tendrán las atribuciones que señalen en esos ordenamientos y las que les asigne la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado y la persona titular de la que dependan, las que en ningún caso podrán ser aquéllas que la Constitución, las leyes y los reglamentos dispongan que deban ser ejercidas directamente por las personas titulares.*

***CAPÍTULO TERCERO***

***DE LA COMPETENCIA DE LAS DEPENDENCIAS DEL EJECUTIVO***

 ***Artículo 23****. Para el estudio, planeación y despacho de los asuntos, en los diversos ramos de la Administración Pública, auxiliarán a la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado, las siguientes dependencias:*

***(****…)*

*XIV. Secretaría del Agua;*

*(…)*

*XVIII. Oficialía Mayor.*

*Artículo 50. La Secretaría del Agua es la dependencia encargada de planear, formular, conducir, coordinar, ejecutar, supervisar y evaluar las políticas, programas y acciones relacionadas con los recursos hídricos del Estado, así como los servicios y obras que se requieran para su explotación, uso, aprovechamiento, administración, control y suministro, al igual que su tratamiento, reúso y disposición final en el Estado. La ejecución de las acciones y obras correspondientes las llevará a cabo por sí o a través de los organismos en materia de agua previstos para tales efectos, los que estarán sectorizados a la Secretaría.*

***Artículo 58. La Oficialía Mayor*** *es la encargada de planear, organizar, normar y dirigir la administración y desarrollo de los recursos humanos, materiales y servicios para el apoyo administrativo y tecnológico que requieran las dependencias del Poder Ejecutivo del Estado.*

***Artículo 59.*** *La Oficialía Mayor contará con las siguientes atribuciones:*

*(…)*

*XIV. Representar legalmente al Gobierno del Estado y vigilar en el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de recursos humanos, materiales, bienes muebles e inmuebles, servicios generales y adjudicaciones, en el ámbito de su competencia;*

 *XV. Normar dirigir, vigilar y controlar la selección, contratación y capacitación del personal adscrito a las dependencias del Poder Ejecutivo del Estado, bajo los principios de no discriminación, equidad de género e igualdad de oportunidades, con base en las disposiciones legales aplicables;*

 *XVI.* ***Gestionar los******nombramientos****, remociones, renuncias, licencias y jubilaciones de las personas servidoras públicas del Poder Ejecutivo del Estado, y en su caso de sus organismos auxiliares; apegado a las disposiciones legales vigentes;*

*(…)*

1. De lo anterior se observa que, como lo planteó el **SUJETO OBLIGADO,** es la Oficialía Mayor, es la encargada de planear, organizar, normar y dirigir la administración y desarrollo de los recursos humanos del Poder Ejecutivo*,* como en el caso que nos ocupa sirve como apoyo a la Titular del Ejecutivo para realizar las gestiones de los nombramientos solicitados, por lo que resulta procedente la incompetencia hecha valer, por lo que al tratarse de un **SUJETO OBLIGADO** diverso, deberá solicitar los nombramientos en comento a la Oficialía Mayor.
2. Asimismo, dada la naturaleza de la información, los nombramientos que se solicitaron a la Secretaría del Agua, deben obrar dentro de los archivos de ese **SUJETO OBLIGADO,** es decir, dentro de los archivos de la Secretaría del Agua.
3. Lo anterior, en virtud de que si bien es cierto es la Gobernadora quien nombra al Secretario del Agua, se insiste que, que este nombramiento lo materializa Oficialía Mayor, que como ya quedó referido, es el área que auxilia al Titular del Ejecutivo para dichos efectos.
4. En conclusión, se colige que las áreas que pudieran generar/poseer y/o administrar la información es Oficialía Mayor y/o la Secretaría del Agua, mismos que son considerados **SUJETOS OBLIGADOS** diversos que cuentan con su propia Unidad de Transparencia encargada de dar atención a las solicitudes de información que se les realicen, sirve como sustento lo siguiente:



1. En consecuencia, la incompetencia hecha valer por la **Gubernatura,** resulta procedente, al haberse hecho valer en tiempo y forma, al justificar las razones o motivos de la misma y al orientar a la **PARTICULAR,** a dirigirse a la **Oficialía Mayor** y/o a la **Secretaría del Agua.**
2. Es por lo expuesto con anterioridad, que se colige que resultan **infundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA RECURRENTE** en el recursos de revisión, por ello, con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta a las solicitud de información pública**00270/GUBERNA/IP/2024**, que ha sido materia del presente fallo.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **05973/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Se **CONFIRMA** las respuesta emitida por la **Gubernatura** en la solicitud de información**00270/GUBERNA/IP/2024.**

**TERCERO.** Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, para su conocimiento.

**CUARTO.** Notifíquese a **LA RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento a la **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTE (20) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.