Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veinte de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **00980/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por un particular que al momento de ingresar la solicitud de información e interponer el recurso de revisión señala nombre,en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Huehuetoca**, en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha veinte de enero de dos mil veinticinco, **el Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente **00036/HUEHUETO/IP/2025**,mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Por medio de la presente, me permito solicitar la siguiente información, conforme a lo dispuesto en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública: Razón de la campaña de esterilización en la explanada municipal: Solicito conocer las razones o justificación por las cuales el actual gobierno municipal decidió realizar la campaña de esterilización para animales de compañía en la explanada municipal, a pesar de que el municipio cuenta con un Centro de Atención de Especies Menores en el barrio de la Cañada, que está diseñado específicamente para este tipo de actividades. Uso de instalaciones del Centro de Atención a Animales: Solicito saber si existieron razones que impidieron el uso de las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores para dicha campaña y, en su caso, si hubo una evaluación previa de la viabilidad del uso de estas instalaciones.”* [Sic]

Modalidad de entrega: A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico formado en el Sistema de Acceso a la información Mexiquense (**SAIMEX)**, se aprecia **El Sujeto Obligado** emitió su respuesta a la solicitud de información, en fecha siete de febrero dos mil veinticinco, en los términos siguientes:

 *“Folio de la solicitud: 00036/HUEHUETO/IP/2025*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se realizo la campaña de esterilización para animales de compañía de la mano con el ISEM Zumpango, donde nos solicitaron las instalaciones de la explanada municipal para realizar el evento como inicio de la campaña de esterilización para la difusión de una serie de 6 eventos en los primeros 100 días de trabajo. En el Centro de Atención de Especies menores ubicado en barrio la cañada se están llevando a cabo las esterilizaciones que la ciudadanía solicita y también ya contamos con consulta medica veterinaria con un horario de 9:00 a 12:00 horas de lunes a viernes.*

*ATENTAMENTE*

*C. Amanda Elizabeth Martínez Hidalgo”*

A la respuesta emitida a través del SAIMEX, el Sujeto Obligado no adjuntó documento alguno.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta del **Sujeto Obligado**, **el Recurrente** interpuso el recurso de revisión, en fecha diez de febrero de dos mil veinticinco, quedando registradoen el sistema electrónico con el expediente número **00980/INFOEM/IP/RR/2025**, en el cual arguye, las siguientes manifestaciones:

1. **Acto Impugnado:**

*“El acto impugnado sería la respuesta incompleta a tu solicitud de información. Los motivos para la inconformidad radican en que no se proporciona suficiente justificación sobre el uso de la explanada municipal, ni se explica si se evaluaron las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores para llevar a cabo la campaña. Por lo tanto, podrías argumentar que la respuesta no cumple con el principio de transparencia y acceso a la información pública.” [sic]*

1. **Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“Falta de información sobre la justificación del uso de la explanada municipal: La respuesta menciona que la campaña de esterilización se realizó en la explanada municipal como inicio de una serie de eventos organizados por el ISEM, pero no se explica de manera suficiente por qué se eligió este lugar en lugar de utilizar las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores, que está específicamente diseñado para este tipo de actividades. No se proporciona una justificación clara para no utilizar las instalaciones municipales. Ausencia de explicación sobre la viabilidad de usar el Centro de Atención de Especies Menores: La respuesta no aclara si se realizó una evaluación previa para determinar si las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores eran adecuadas para realizar la campaña de esterilización o si hubo algún impedimento técnico o logístico para llevarla a cabo allí. La pregunta solicitaba específicamente si se evaluó la viabilidad de usar dichas instalaciones, y la respuesta no aborda este aspecto de manera detallada. Incompletitud en la información solicitada: Aunque se menciona que las esterilizaciones y consultas veterinarias se están realizando en el Centro de Atención de Especies Menores, no se responde directamente a las preguntas sobre las razones detrás de la campaña en la explanada y la evaluación del centro. Esto hace que la respuesta no sea completamente acorde con la solicitud original..” [sic]*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en catorce de febrero de dos mil veinticinco, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal referido, **El Sujeto Obligado** fue omiso en remitir su informe justificado; por otra parte, la parte **Recurrente**, tampoco remitió alegatos, pruebas o manifestaciones, de conformidad con la siguiente captura de pantalla:

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha seis de marzo de dos mil veinticinco, en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el artículo 8 de la Ley de Transparencia local.

En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ella deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el sujeto obligado, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de las solicitudes, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a las solicitudes de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del Recurrente a la luz de la interpretación de las solicitudes de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1, de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

Así, una vez analizada la solicitud de información, podemos determinar que objetivamente el Recurrente peticiona lo siguiente:

1. Razón de la campaña de esterilización en la explanada municipal.
2. Solicito conocer las razones o justificación por las cuales el actual gobierno municipal decidió realizar la campaña de esterilización para animales de compañía en la explanada municipal, a pesar de que el municipio cuenta con un Centro de Atención de Especies Menores en el barrio de la Cañada, que está diseñado específicamente para este tipo de actividades.
3. Solicito saber si existieron razones que impidieron el uso de las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores para dicha campaña y, en su caso, si hubo una evaluación previa de la viabilidad del uso de estas instalaciones.

Ahora bien, en respuesta a los requerimientos formulados por el particular, el **Sujeto Obligado** turnó la solicitud al servidor público habilitado de la unidad administrativa que consideró competentes y emitió su respuesta, en los siguientes términos:

“*Se realizo la campaña de esterilización para animales de compañía de la mano con el ISEM Zumpango, donde nos solicitaron las instalaciones de la explanada municipal para realizar el evento como inicio de la campaña de esterilización para la difusión de una serie de 6 eventos en los primeros 100 días de trabajo. En el Centro de Atención de Especies menores ubicado en barrio la cañada se están llevando a cabo las esterilizaciones que la ciudadanía solicita y también ya contamos con consulta medica veterinaria con un horario de 9:00 a 12:00 horas de lunes a viernes*.”

(Énfasis añadido)

Ante la respuesta emitida, el particular interpuso el presente recurso de revisión manifestando como acto impugnado que “*El acto impugnado sería la respuesta incompleta a tu solicitud de información. Los motivos para la inconformidad radican en que no se proporciona suficiente justificación sobre el uso de la explanada municipal, ni se explica si se evaluaron las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores para llevar a cabo la campaña. Por lo tanto, podrías argumentar que la respuesta no cumple con el principio de transparencia y acceso a la información pública.”* y como razones o motivos de inconformidad lo siguiente:

*“Falta de información sobre la justificación del uso de la explanada municipal: La respuesta menciona que la campaña de esterilización se realizó en la explanada municipal como inicio de una serie de eventos organizados por el ISEM, pero no se explica de manera suficiente por qué se eligió este lugar en lugar de utilizar las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores, que está específicamente diseñado para este tipo de actividades. No se proporciona una justificación clara para no utilizar las instalaciones municipales. Ausencia de explicación sobre la viabilidad de usar el Centro de Atención de Especies Menores: La respuesta no aclara si se realizó una evaluación previa para determinar si las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores eran adecuadas para realizar la campaña de esterilización o si hubo algún impedimento técnico o logístico para llevarla a cabo allí. La pregunta solicitaba específicamente si se evaluó la viabilidad de usar dichas instalaciones, y la respuesta no aborda este aspecto de manera detallada. Incompletitud en la información solicitada: Aunque se menciona que las esterilizaciones y consultas veterinarias se están realizando en el Centro de Atención de Especies Menores, no se responde directamente a las preguntas sobre las razones detrás de la campaña en la explanada y la evaluación del centro. Esto hace que la respuesta no sea completamente acorde con la solicitud original.” [sic]*

Bajo las premisas anteriores, se concluye que en la especie será motivo de análisis si efectivamente, la respuesta otorgada por parte del **Sujeto Obligado** satisface los requisitos establecidos por la Ley de la materia.

Se precisa que para efectos de la procedencia del medio de impugnación se señaló como causales las establecidas en las fracciones V y VI del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra disponen:

***Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***V.*** *La entrega de información incompleta;*

***VI****. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

***(…)***

Señalado lo anterior, es de advertirse lo siguiente, nuestra Carta Magna dispone que para el ejercicio del derecho de acceso a la información los Estados deben observar diversos principios y bases, entre los cuales se establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, órgano, organismo, órganos autónomos, así como de cualquier sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, ello se aprecia en el Artículo 6, apartado A, numeral I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece:

*“****Artículo 6***

*…*

*Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

Ahora bien, en atención a lo dispuesto por los artículos 3, fracción XI y 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales son del tenor literal siguiente:

***“Artículo 3.-*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI.******Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien,* ***cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona,*** *en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones****.”*

[Énfasis añadido]

En este contexto, el **Sujeto Obligado** no está obligado a generar documento ***ad hoc*** para para satisfacer el derecho de acceso, situación que no está permitida dentro de la materia de acceso a la información. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

*Resoluciones:*

*• RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*• RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*• RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

Además, a Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 23, fracción IV, que son Sujetos Obligados a Transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos que obren en su poder:

***IV.-*** *Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;*

De la interpretación a los preceptos citados, se desprende que es información pública la contenida en los documentos que los Sujetos Obligados generen, administren o se encuentre en su posesión en el ejercicio de sus atribuciones y que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona.

En ese sentido se analiza los requerimientos como la respuesta emitida a la luz de los agravios manifestados.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Solicitud** | **respuesta** | **Acto impugnado** | **Determinación** |
| **1.** Razón de la campaña de esterilización en la explanada municipal. | Se realizó la campaña de esterilización para animales de compañía de la mano con el ISEM Zumpango, donde nos solicitaron las instalaciones de la explanada municipal para realizar el evento como inicio de la campaña de esterilización para la difusión de una serie de 6 eventos en los primeros 100 días de trabajo. | “Falta de información sobre la justificación del uso de la explanada municipal… por qué se eligió este lugar en lugar de utilizar las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores, que está específicamente diseñado para este tipo de actividades. No se proporciona una justificación clara para no utilizar las instalaciones municipales” | Derecho de petición |
| **2.** Solicito conocer las razones o justificación por las cuales el actual gobierno municipal decidió realizar la campaña de esterilización para animales de compañía en la explanada municipal, a pesar de que el municipio cuenta con un Centro de Atención de Especies Menores en el barrio de la Cañada, que está diseñado específicamente para este tipo de actividades. | Se realizó la campaña de esterilización para animales de compañía de la mano con el ISEM Zumpango, donde nos solicitaron las instalaciones de la explanada municipal para realizar el evento como inicio de la campaña de esterilización para la difusión de una serie de 6 eventos en los primeros 100 días de trabajo. | “No se proporciona una justificación clara para no utilizar las instalaciones municipales” | Derecho de petición |
| **3.** Solicito saber si existieron razones que impidieron el uso de las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores para dicha campaña y, en su caso, si hubo una evaluación previa de la viabilidad del uso de estas instalaciones. | En el Centro de Atención de Especies menores ubicado en barrio la cañada se están llevando a cabo las esterilizaciones que la ciudadanía solicita y también ya contamos con consulta médica veterinaria con un horario de 9:00 a 12:00 horas de lunes a viernes | Ausencia de explicación sobre la viabilidad de usar el Centro de Atención de Especies Menores: La respuesta no aclara si se realizó una evaluación previa para determinar si las instalaciones del Centro de Atención de Especies Menores eran adecuadas para realizar la campaña de esterilización o si hubo algún impedimento técnico o logístico para llevarla a cabo allí. **La pregunta solicitaba específicamente si se evaluó la viabilidad de usar dichas instalaciones**, y la respuesta no aborda este aspecto de manera detallada. | Derecho de Petición |

Como podemos observar en los tres supuestos nos encontramos con el Derecho de Petición que hace valer el Recurrente, toda vez que se desprende no requiere acceso a documentos, que es la materia de la que versa el Acceso a la Información, sino que refiere el pronunciamiento de la Autoridad en sentido de responder, justificar y explicar las interrogantes que le son planteadas.

Así que, hay que hacer un énfasis en que son solicitudes que deben señalarse*,* no constituyen un derecho de acceso a la información pública y por lo tanto **no es atendible mediante una solicitud de Acceso a la Información**, porque se tratan de manifestaciones subjetivas vertidas por el particular, **interrogantes** y declaraciones que no se colman con la entrega de documentos, situación que conlleva a afirmar que se está en presencia del ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN**.

Por lo que la entrega de una razón o un razonamiento por parte del **Sujeto Obligado** no es algo que la ley establezca como atribución, derecho, o facultad; pues ello implicaría un juicio de valor referente a **un cuestionamiento** realizado, los cuales, **al constituir interrogantes**, **inquietudes** y manifestaciones se satisfacen vía derecho de petición.

Asimismo, se puede advertir que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública se centra en la potestad de los particulares para conocer el contenido de los documentos que obren en los archivos de los Sujetos Obligados, ya sea porque los generen, administren o simplemente los posean en el ejercicio de sus atribuciones.

Para ello, la Ley de la materia otorga la calidad de documento a los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, **cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados**, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico.

De lo anterior, se puede concluir que la distinción entre el derecho de petición y el derecho de acceso a la información pública estriba principalmente en que en el primero de ellos, la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, mientras que en el segundo supuesto **la solicitud de acceso a la información pública se encamina primordialmente a permitir el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública que conste en documentos, sea generada o se encuentre en posesión de la autoridad.**

Por otra vertiente, debe dejarse claro que al haber existido un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, este Instituto no está facultado para manifestarse sobre la veracidad del mismo, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para, vía recurso de revisión, pronunciarse al respecto. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, el criterio 31-10, emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información que a la letra indica:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Hasta lo aquí expuesto, se advierte que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 191, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra establece lo siguiente:

*“****Artículo 191****. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*(…)*

***VI.*** *Se trate de una consulta, o trámite en específico; y;*

*(…)*

En conclusión, la ley de la materia establece en la fracción IV, del artículo 192, de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, que a la letra establecen:

*“****Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

1. *El recurrente se desista expresamente del recurso;*
2. *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*
3. *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*
4. ***Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley****; y*
5. *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*

Es importante resaltar a manera de analogía que la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante el número 2 de la Serie *Estudios Introductorios sobre el Juicio de Amparo* relativo a *LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE AMPARO* definió a la improcedencia del amparo como la institución jurídica procesal en la que, al actualizarse ciertas circunstancias previstas en la Constitución Federal, en la Ley de Amparo o en la Jurisprudencia, el órgano jurisdiccional se ve impedido para analizar y resolver el fondo del asunto y que la causa de improcedencia puede tenerse por acreditada desde el momento en que se presenta la demanda de amparo, **lo que generará que la demanda sea desechada; o bien, después de admitida la demanda, lo que tendrá como consecuencia que se sobresea en el juicio.**

Por tanto, al acreditarse la procedencia del sobreseimiento, este Instituto está imposibilitado para analizar las cuestiones de fondo, en virtud de que el sobreseimiento constituye un acto procesal que termina el proceso por cuestiones ajenas al fondo del asunto, lo anterior conforme a la jurisprudencia identificada como el registro digital 220705 2, en la que se estipula lo siguiente:

***SOBRESEIMIENTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.***

*La resolución en que se decreta el sobreseimiento en el juicio, constituye un acto procesal que termina la instancia por cuestiones ajenas al aspecto de fondo planteado. Así, no causa agravio la sentencia que no se ocupa de examinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado, ya que tal cuestión constituye el problema de fondo planteado.*

En este orden de ideas, es conducente colegir que en el presente Recurso de Revisión, se actualizó la causal de improcedencia prevista en la fracción III, del numeral 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en virtud que no se actualizó ningún supuesto de procedencia señalado en el ordenamiento en cita.

Finalmente, no se deja de lado que se dejan a salvo los derechos del Particular a fin de que, de considerarlo pertinente, interponga una nueva solicitud de acceso ante el **Sujeto Obligado**, a fin de solicitar la información de su interés.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente procedentes los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello con fundamento en el artículo 186, fracción I, en concordancia con el artículo 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **00980/INFOEM/IP/RR/2025**,que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **00980/INFOEM/IP/RR/2025**, por improcedente en términos de los artículos 191, fracción VI y 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** al **Recurrente** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, y hágase de su conocimiento que en caso de que considere que le cause algún perjuicio la presente resolución, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

JMV/CCR