Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha doce (12) de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **05153/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXXXXXXXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta **de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **diez de julio de dos mil veinticuatro,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia vinculada al Sistema de Acceso a la Información, la solicitud de información pública registrada con el número **00137/CODHEM/IP/2024;** en la que se solicitó la siguiente información:

*“Se solicita información sobre el número total de quejas recibidas en el periodo de 2000 a 2010. Desagregar por año, tipo de violación o hechos alegados, clasificación de la violación a derechos humanos. Se solicita información sobre el número total de quejas por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otra clasificación vinculada al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010. Se pide desglosar por año, tipo de hechos alegados, clasificación de la violación a derechos humanos, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, autoridad señalada como responsable, adscripción territorial de la autoridad, forma de terminación del expediente de queja. Se solicita información sobre el número total de recomendaciones por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad,detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otro vinculado al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010. Se solicita el texto de dichas recomendaciones emitidas. Se solicita información sobre el número de quejas recibidas en contra de personas servidoras públicas de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010. Se pide desglosar la información por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrada, forma de terminación del expediente de queja. Se solicita información sobre el número de recomendaciones emitidas en contra de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010. Se pide desglosar la información por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrada, forma de terminación del expediente de queja. Se solicita el texto de dichas recomendaciones emitidas..”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: **vía Plataforma Nacional de Transparencia vinculada al Sistema de Acceso a la Información.**
1. El **once de julio de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO** giró los requerimientos de información para que fuera atendida la solicitud de información  **00137/CODHEM/IP/2024.**
2. El **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta por medio de cinco archivos electrónicos en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

***Solicitud de información 137 (1).pdf:*** *respuesta de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones, mediante la cual anexa el link electrónico* [*https://www.codhem.org.mx/gacetas/*](https://www.codhem.org.mx/gacetas/)*, link que dirige a gacetas de la Comisión de Derechos Humanos, de las cuales contienen un resumen de las recomendaciones emitidas por la Comisión de Derechos Humanos de los años 2001 al 2010.*

[**RESPUESTA SAIMEX 137.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2176428.page): *respuesta del Departamento de Información, Planeación, Programación y Evaluación (Departamento de Estadística), mediante el cual refiere que entrega un acuerdo con la petición del archivo en un pdf, contestación que sustente con el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf:*** *documento pdf, que contiene la información estadística de las quejas radicadas en la Comisión de Derechos Humanos del año dos mil al dos mil diez, con la desagregación de información que solicitó el* ***RECURRENTE.***

***Oficio de respuesta a solicitud 00137.pdf:*** *oficio de la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual refiere que la solicitud de información fue turnada a las áreas habilitadas.*

***Unidad Especializada Seguimiento de Recomendaciones 00137-CODHEM-IP-2024.pdf:*** *oficio de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, mediante el cual refiere que no cuenta con la información solicitada, toda vez que dicha Unidad fue creada en el dos mil veintidós, por lo que no se cuenta con información relativa al periodo que se solicita.*

1. El **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro** elentonces **SOLICITANTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* ***Acto impugnado:*** *“Primer motivo de inconformidad En respuesta a nuestra solicitud, la autoridad nos remitió al enlace https://www.codhem.org.mx/gacetas/, asegurando que allí se encuentra la información solicitada sobre las recomendaciones emitidas. Sin embargo, esto es incorrecto. La página carece de información para el año 2000 y, para los años 2001 a 2010, solo presenta resúmenes escuetos de las recomendaciones, omitiendo detalles cruciales. La Ley de Transparencia del Estado de México obliga a la Comisión de Derechos Humanos a publicar versiones públicas completas de las recomendaciones, con detalles sobre el destinatario, el estado de atención y minutas de comparecencias si corresponde. Los resúmenes proporcionados no cumplen con esta obligación, lo que constituye una violación al derecho de acceso pleno a la información pública. Además, los datos proporcionados en las gacetas no coinciden con las estadísticas oficiales de expedientes terminados por recomendaciones emitidas, lo que sugiere que la información publicada es incompleta o incorrecta. La Comisión debió entregar la información desagregada solicitada, incluyendo el número y el texto completo de las recomendaciones emitidas entre 2000 y 2010, tal como lo exige la ley. Segundo motivo de inconformidad La Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, en su respuesta mediante el oficio 400C110100A/101/2024, indicó no contar con la información solicitada porque fue creada en 2022. Sin embargo, según el artículo 32 Ter. del Reglamento de la CODHEM, la Unidad Especializada tiene la atribución de operar el archivo de la Comisión, incluyendo expedientes de queja y recomendaciones anteriores a su creación, lo que evidencia que su respuesta es una evasión de sus responsabilidades de transparencia, dado que puede gestionar información histórica. Tercer motivo de inconfromidad Y con respecto a la información proporcionada sobre el número de quejas recibidas en el periodo de 2000 a 2010, desagregada por año, tipo de violación o hechos alegados, clasificación de la violación a derechos humanos, información sobre el número total de quejas por posibles hechos de torturan malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otra clasificación vinculada al ejercicio del poder y la integridad personal en el periodo de 2000 a 2010; si bien el sujeto obligado proporcionó diversa información estadística en tablas, lo cierto es que no cumple con el principio de máxima publicidad al no ser clara, accesible y oportuna, ya que no permite analizar cada queja recibida y recomendación emitida de manera desglosada. La solicitud de información se realizó solicitando un desglose del número total, considerando todas esas variables, por caso. Información que está al alcance de la CODHEM y que podría descargarse prácticamente como un espejo de su base de datos, omitiendo datos personales, personales sensibles o reservados. Es decir, no permite conocer por cada caso de queja y recomendación el lugar en que se cometió la violación, tipo de hecho o violación alegados, su clasificación, fecha y lugar de los hechos, la institución pública que la cometió, adscripción territorial, el sexo, edad de las personas víctimas y su forma de conclusión. Por ejemplo, en el numeral 2, el sujeto obligado indicó que “un expediente de queja puede tener más de un hecho violatorio”, lo que impide que se conozca los tipos de hechos violatorios por cada queja y cómo estos podrían vincularse al actuar de una sola autoridad; información esencial para cumplir con el deber de prevención, educación e información en materia de derechos humanos. Se pide de la manera más atenta tomar en cuenta como parte de los motivos del presente recurso, el documento adjunto como "prueba documental", ya que la Plataforma no permitía adjuntar dicho documento como recurso de revisión..”*

* ***Razones o Motivos de inconformidad:*** *“------------------------------.”*
1. Al momento de interponer el recurso de revisión el entonces **SOLICITANTE** anexo el archivo electrónico [**Archivo1724731775418.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2201702.page), cuyo contenido versa en sus motivos de inconformidad de manera más larga.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **dos de septiembre de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
3. De lo anterior, tal y como se observa en el expediente electrónico el **SUJETO OBLIGADO** el **nueve de septiembre de dos mil veinticuatro,** entregó seis archivos, cinco en formato pdf y uno en formato excel, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***Informe Justificado del Recurso de Revisión 05153-2024.pdf:*** *Documento que contiene el oficio del Departamento de Estadísticas, mediante el cual refiere que se anexa un tabla excel, con los datos solicitados por el* ***RECURRENTE.***

*Dicho documento también contiene el oficio de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, mediante el cual refiere que antes del uno de agosto del dos mil cinco no era exigible el cumplimiento de las obligaciones de transparencia común, además de señalar que solo están obligados a conservar la información por doce años de acuerdo con la Ley General de Archivos por tratarse de información jurídico administrativa, de la misma respuesta se señaló* ***que no cuenta*** *con la recomendaciones y archivos históricos que daten de años anteriores.*

***4. Oficio de Respuesta Recurso de Revisión Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos.pdf:*** *oficio de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, mediante el cual refiere que antes del uno de agosto del dos mil cinco no era exigible el cumplimiento de las obligaciones de transparencia común, además de señalar que solo están obligados a conservar la información por doce años de acuerdo con la Ley General de Archivos por tratarse de información jurídico administrativa, de la misma respuesta se señaló* ***que no cuenta*** *con la recomendaciones y archivos históricos que daten de años anteriores.*

***5. Oficio de Respuesta Recurso 2024 Departamento Estadística.pdf:*** *oficio del Departamento de Estadísticas, mediante el cual refiere que se anexa un tabla excel, con los datos solicitados por el* ***RECURRENTE.***

***3. Oficio de Atención al Recurso de Revisión 05153-2024 Unidad de Recomendaciones y Proyectos.pdf:*** *oficio de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, mediante el cual refiere que antes del uno de agosto del dos mil cinco no era exigible el cumplimiento de las obligaciones de transparencia común, además de señalar que solo están obligados a conservar la información por doce años de acuerdo con la Ley General de Archivos por tratarse de información jurídico administrativa, de la misma respuesta se señaló* ***que no cuenta*** *con la recomendaciones y archivos históricos que daten de años anteriores.*

***2. Expediente Certificado 05153-2024.pdf:*** *expediente certificado de la solicitud de información que se aperturo ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.*

***6. RECURSO INFOEM EXCEL.xlsx:*** *documento excel que contiene la información estadística por queja que va del año 2000 al 2010.*

1. Por su parte el **RECURRENTE** dejó de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.
2. En fecha **cinco de febrero de dos mil veinticinco**, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
3. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos se ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
4. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
5. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
6. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
7. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
8. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
9. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
10. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 *“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha **once de febrero de dos mil veinticinco,** se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y-----------

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día **seis al veintiséis de dos mil veinticuatro**; lo anterior, toda vez que hubo suspensión de actividades, en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro**; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, es de suma importancia señalar que la parte recurrente no proporciona un nombre o datos de identificación como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre completo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

1. Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en el artículo 6, Apartado A, fracciones III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

*"****Artículo 6.-*** *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.”* (Sic)

1. Así como el artículo 5 fracción III, párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que determina lo siguiente:

*"****Artículo 5.-*** *En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece”.(Sic)*

*…*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*...*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso. Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

*...*

*VIII. El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.”* (Sic)

1. Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos, se destaca lo siguiente:

*"****Artículo 1****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."(Sic)*

1. Esto es, que el derecho humano de acceso a la información pública, se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su interposición, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho *derecho fundamental exime a quien lo ejerce*, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
2. En consecuencia, dado lo expuesto y fundado con anterioridad, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un presupuesto indispensable de procedencia del Recurso de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1, párrafos segundo y tercero, 6 apartado A fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5 párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la información pública es un derecho humano que no requiere legitimación en la causa, si no que únicamente basta con que se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso de Revisión, circunstancia que se acredita en las constancias electrónicas de los expedientes en revisión, de las que se desprende que la parte recurrente, es la misma que realizó la solicitud de acceso a la información pública que ahora se impugna.
3. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:

***Número total de quejas recibidas en el periodo de 2000 a 2010.***

***Desagregar el año, tipo de violación o hechos alegados***

***Número total de quejas por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otra clasificación vinculada al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010, desglosadas por año, tipo de hechos alegados, clasificación de la violación a derechos humanos, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, autoridad señalada como responsable, adscripción territorial de la autoridad y la forma de terminación del expediente de queja.***

***Número total y texto de recomendaciones por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otro vinculado al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010***

***Número de quejas recibidas en contra de personas servidoras públicas de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010, desglosadas por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrada y forma de terminación del expediente de queja.***

***Número de recomendaciones emitidas en contra de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010, desglosar la información por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrad y forma de terminación del expediente de queja.***

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** entregó la siguiente información en formato pdf.

***Solicitud de información 137 (1).pdf:*** *respuesta de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones, mediante la cual anexa el link electrónico* [*https://www.codhem.org.mx/gacetas/*](https://www.codhem.org.mx/gacetas/)*, link que dirige a gacetas de la Comisión de Derechos Humanos, de las cuales contienen un resumen de las recomendaciones emitidas por la Comisión de Derechos Humanos de los años 2001 al 2010.*

[**RESPUESTA SAIMEX 137.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2176428.page): *respuesta del Departamento de Información, Planeación, Programación y Evaluación (Departamento de Estadística), mediante el cual refiere que entrega un acuerdo con la petición del archivo en un pdf, contestación que sustente con el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf:*** *documento pdf, que contiene la información estadística de las quejas radicadas en la Comisión de Derechos Humanos del año dos mil al dos mil diez, con la desagregación de información que solicito el* ***RECURRENTE.***

***Oficio de respuesta a solicitud 00137.pdf:*** *oficio de la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual refiere que la solicitud de información fue turnada a las áreas habilitadas.*

***Unidad Especializada Seguimiento de Recomendaciones 00137-CODHEM-IP-2024.pdf:*** *oficio de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, mediante el cual refiere que no cuenta con la información solicitada, toda vez que dicha Unidad fue creada en el dos mil veintidós, por lo que no se cuenta con información relativa al periodo que se solicita.*

1. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción V** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la entrega de información incompleta por parte del **SUJETO OBLIGADO**; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

# **Del derecho de acceso a la información.**

1. El Derecho de Acceso a la Información Pública, es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19.2; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13.1; en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Particular del Estado de México.
2. Definiendo el Derecho de Acceso a la Información Pública como: *La igualdad de oportunidades para recibir, buscar e impartir información[[1]](#footnote-1)en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal,[[2]](#footnote-2)*que se constituye como una herramienta fundamental para ejercer *el control democrático de las gestiones estatales, de forma tal que puedan cuestionar, indagar y considerar si se está dando un adecuado cumplimiento a las funciones públicas,[[3]](#footnote-3)*fomentando *la transparencia de las actividades estatales y* promoviendo *la responsabilidad de los funcionarios sobre su gestión pública,[[4]](#footnote-4)*que permite *saber qué están haciendo los gobiernos por sus pueblos, sin lo cual la verdad languidecería y la participación en el gobierno permanecería fragmentada.*
3. En México, además de los derechos, están reconocidas las garantías para su protección, en ese sentido el párrafo tercero de artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone lo siguiente:

*“****Artículo 1.-***

*(…)*

*Todas las* *autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

*(…)*”.

1. Por lo anterior, se deduce que el Derecho de Acceso a la Información Pública es un Derecho Humano de Fuente Internacional y Constitucionalmente reconocido. Además del derecho, también se reconocen garantías para su protección, lo que vincula con el mandato del párrafo tercero del mismo artículo.
2. Así, conforme a la Constitución Política de las Estado Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México respectivamente, el cumplimiento de las garantías primarias, entendidas como obligaciones inmediatamente relacionadas con el Derecho de Acceso a la Información Pública, permiten que todas las autoridades, en el ámbito de sus atribuciones lo respeten, protejan y garanticen.

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

1. Según el artículo 150 de la Ley de Transparencia del Estado, la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares*, contemplando el derecho de las personas con discapacidad y hablantes de lengua indígena.
2. El Derecho de Acceso a la Información se garantiza y respeta oportunamente, y según lo que dispone la Ley, las *solicitudes de acceso a la información*.
3. Así entonces, se procede analizar, en primer lugar, si el **SUJETO OBLIGADO** al atender la solicitud de acceso a la información, satisfizo la garantía primaria del derecho según lo dispuesto por el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en segundo término si cumplió con su deber de respetar y garantizar el derecho, entregando la información solicitada.

# **II. De la información solicitada y la respuesta del SUJETO OBLIGADO**

1. Acotada la *Litis* del presente asunto, primeramente es menester precisar que del escrito de inconformidad, se observa que el particular se duele porque la respuesta que dio el **SUJETO OBLIGADO** fue hecha de manera incompleta.
2. Ahora bien, es importante recordar que la información solicitada por parte del **RECURRENTE** consiste en acceder a lo siguiente.
3. ***Número total de quejas recibidas en el periodo de 2000 a 2010 Desagregar el año, tipo de violación o hechos alegados***
4. ***Número total de quejas por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otra clasificación vinculada al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010, desglosadas por año, tipo de hechos alegados, clasificación de la violación a derechos humanos, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, autoridad señalada como responsable, adscripción territorial de la autoridad y la forma de terminación del expediente de queja.***
5. ***Número total y texto de recomendaciones por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otro vinculado al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010***
6. ***Número de quejas recibidas en contra de personas servidoras públicas de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010, desglosadas por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrada y forma de terminación del expediente de queja.***
7. ***Número de recomendaciones emitidas en contra de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010, desglosar la información por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrad y forma de terminación del expediente de queja.***
8. En ese punto en primer sentido, es necesario analizar la fuente obligacional del porque el **SUJETO OBLIGADO** debe de contar con la información solicitada.
9. En esa línea, de conformidad con el Manual de Organización del **SUJETO OBLIGADO** dentro su estructura cuenta con el Departamento de Estadística y con la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones.
10. De lo anterior, se debe de referir que el Departamento de Estadística de conformidad con el Manual Organización de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, cuenta con las siguientes funciones.

***400C103101 DEPARTAMENTO DE ESTADÍSTICA***

***OBJETIVO:***

*Generar, resguardar y suministrar información estadística a las unidades administrativas de esta Comisión de Derechos Humanos, instancias diversas y población en general, con el objeto de facilitar la toma de decisiones relacionadas con la defensa de los derechos humanos y su promoción.*

***FUNCIONES:***

*Elaborar el reporte estadístico semanal, mensual, trimestral y anual de la información sustantiva en materia de promoción y defensa de los derechos humanos;*

***Generar reportes estadísticos de la información derivada de la emisión de recomendaciones y la presentación de recursos de queja e impugnación;***

***Atender las solicitudes de información estadística que requieran las unidades administrativas, autoridades diversas y la población en general****;*

***Elaborar estudios y análisis estadísticos que coadyuven a la toma de decisiones;***

*Diseñar y proponer mejoras a los sistemas automatizados que permitan generar información estadística sobre las actividades sustantivas de esta Comisión de Derechos Humanos;*

*Administrar y analizar los sistemas de información sustantiva de esta Comisión de* Derechos Humanos, y desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.

1. De lo anterior, se colige que el Departamento de Estadística es quien de acuerdo con sus funciones tiene las de emitir los reportes estadísticos derivados de las quejas y recomendaciones, situación por la cual se refiere que el **SUJETO OBLIGADO** turno la solicitud de información al área correspondiente para atender los puntos de la información estadística.
2. Por cuanto hace a la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, el Manual de Organización de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, le otorga las siguientes funciones.

***400C130100 UNIDAD DE SEGUIMIENTO DE RECOMENDACIONES Y PROYECTOS***

***OBJETIVO:***

*Planear y ejecutar mecanismos de comunicación con servidores públicos y autoridades estatales y municipales para procurar y vigilar el cumplimiento de las Recomendaciones y demás Acuerdos que emita esta Comisión de Derechos Humanos y coadyuvar en la* ***elaboración de proyectos de Recomendación.***

***FUNCIONES:***

***Proveer el seguimiento y cumplimiento de las Recomendaciones aceptadas;***

***Elaborar las propuestas sobre el cumplimiento de las Recomendaciones que serán presentadas por el Primer Visitador al titular de esta Comisión de Derechos Humanos;***

*Coadyuvar con los Visitadores en la elaboración de proyectos de Recomendación;* ***Implementar y actualizar la base de datos que contenga los registros de los servidores públicos que sean sancionados con motivo de la sustanciación de procedimientos seguidos ante esta Comisión de Derechos Humanos y de la emisión de Recomendaciones;***

*Crear y actualizar la base de datos que contenga la información, seguimiento y determinación de los recursos de queja e impugnación presentados ante la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, así como de los recursos de reconsideración que impugnen una Recomendación emitida por esta Comisión de Derechos Humanos, y Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.*

1. Del precepto legal citado, se determina que la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, es el área del **SUJETO OBLIGADO** que provee el seguimiento y cumplimiento de las recomendaciones emitidas por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
2. Seguidamente, el artículo 32 Ter del Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, regula que la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, tiene las siguientes atribuciones.

***Artículo 32 Ter.- La Unidad de Seguimiento de Recomendaciones tendrá las atribuciones siguientes:***

1. *Proveer el seguimiento de las Recomendaciones y propuestas de conciliación que hayan sido aceptadas, hasta obtener su cabal cumplimiento;*

*II. Establecer canales de comunicación permanentes con los servidores públicos y autoridades estatales o municipales que posibiliten el cumplimiento de las Recomendaciones emitidas por el Organismo;*

*III. Presentar al Comisionado y a los Visitadores un reporte diario que contenga la información estadística relevante del Organismo en materia de quejas y Recomendaciones;*

***IV. Operar el archivo de la Comisión en materia de expedientes de queja y Recomendaciones emitidas. Los expedientes de queja enviados al archivo que correspondan a los primeros cinco años de actividades del Organismo, constituirán su antecedente histórico inicial, por lo que deberán ser conservados;***

*V. Revisar que los expedientes de queja cumplan con los lineamientos expedidos por el Comisionado en materia de archivonomía, y*

*VI. Las que le confieran la Ley, el presente ordenamiento y demás disposiciones legales aplicables.*

*La Unidad de Seguimiento y Recomendaciones para el cumplimiento de sus atribuciones, contará con los órganos administrativos que para tal efecto se autoricen.*

1. De lo referido en el párrafo anterior, se observa que la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones, es el área encargada de operar el archivo de la Comisión en materia de quejas y recomendaciones.
2. Así mismo, se observa que la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, solo debe de mantener en sus archivos los referente a los primeros cinco años de función de inicio de actividades del **SUJETO OBLIGADO,** quien inició sus actividades durante el año 1993, por lo que la información de los 1994,1995, 1996 y 1997 si debe de obrar en sus archivos, situación que se encuentra regulada en el propio Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
3. En ese sentido, se colige que la solicitud de información, respecto a la información de las recomendaciones fue remitida al área habilitada de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
4. Ahora bien, una vez que fue analizada la fuente obligacional del **SUJETO OBLIGADO** de las razones o motivos de contar con la información solicitada es que se hace el análisis de cada punto de la solicitud de información.
5. Por lo que respecta al punto a) de la solicitud de información que consiste en “***Número total de quejas recibidas en el periodo de 2000 a 2010, desagregado por año y tipo de violación o hechos alegados”*** de este punto de la solicitud de información el **SUJETO OBLIGADO** refirió por medio del Departamento de Estadísticas la siguiente información.

******



1. De la información remitida, se observa que el **SUJETO OBLIGADO** da a conocer el número de quejas interpuesto ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México durante el periodo del 2000 al 2010, así como los tipos de violación a los derechos humanos, por lo que este punto de la solicitud de información se tiene por colmado.
2. Ahora, bien por lo que respecta al inciso b) de la solicitud de información que consiste en “***Número total de quejas por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otra clasificación vinculada al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010, desglosadas por año, tipo de hechos alegados, clasificación de la violación a derechos humanos, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, autoridad señalada como responsable, adscripción territorial de la autoridad y la forma de terminación del expediente de queja”,*** se observa que el **SUJETO OBLIGADO** entrego la siguiente información en cuanto al número de hechos violatorios referidos en el segundo punto de la solicitud de información.

******

1. De la información entregada se observa que el **SUJETO OBLIGADO** si refiere el número de quejas interpuestas por la calificación violatoria por tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraría, allanamiento de morada y empleo arbitrario de la fuerza pública por el periodo del 2000 al 2010.
2. Seguidamente, si bien es cierto en el archivo de respuesta ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** los datos que versan sobre “el ***sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, autoridad señalada como responsable, adscripción territorial de la autoridad y la forma de terminación del expediente de queja”,*** se dan de manera general sin la oportunidad de poder analizar sobre los hechos violatorios referidos en la solicitud de información, que forman parte de los motivos de inconformidad del **RECURRENTE**, también lo que es en la etapa de manifestaciones el **SUJETO OBLIGADO** remite un archivo excel en el cual se encuentra la información solicitada, de la queja, el año en que sucedió la violación a derechos humanos, el derecho violentado, sexo del quejoso, edad, fecha de radicación, municipio donde ocurrieron los hechos, autoridad responsable, estado donde ocurrió la violación a derechos humanos y la forma en que concluyó el expediente.
3. En ese sentido, se debe de señalar en una tabla si para cada año solicitado hubo recomendación que se hubiera emitido por el **SUJETO OBLIGADO** de los hechos violatorios referidos en la solicitud de información.

***Año 2000***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No se emitió recomendación* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.*  |
| *Abuso de Autoridad* | *Se emitieron once recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel.*  |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron siete recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel.* |
| *Allanamiento* | *Se emitieron tres recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron diecisiete recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2001***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *Se emitieron dos recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *Se emitieron catorce recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron veintiocho recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *Se emitieron siete recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron cuarenta y ocho recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2002***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.*  |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron dieciséis recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron veinte recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2003***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *Se emitieron diecinueve recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron once recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron diecisiete recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2004***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron cinco recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron veintidós recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2005***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *Se emitieron dos recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron diez recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron diez recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2006***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *Se emitieron cinco recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron doce recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron dieciocho recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2007***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *Se emitieron cinco recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron cinco recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *Se emitió una recomendación de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitió una recomendación de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2008***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron cuatro recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *Se emitieron cuatro recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |

***Año 2009***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron cinco recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |

***Año 2010***

***Calificación del hecho violatorio Recomendación***

|  |  |
| --- | --- |
| *Tortura* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Malos Tratos* | *No se emitió recomendación, situación que se comprueba con el archivo* ***RESPUESTA SOLICITUD SAIMEX 137.pdf,*** *que refiere que en el año de referencia no se ingresaron quejas por este hecho violatorio.* |
| *Abuso de Autoridad* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Detención Arbitraría* | *Se emitieron siete recomendaciones de acuerdo a la filtración realizada del archivo Excel* |
| *Allanamiento* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |
| *Ejercicio indebido de la función pública* | *No hubo recomendaciones de acuerdo con la filtración realizada del archivo excel.* |

1. En ese sentido, del archivo excel analizado, se refiere el número de recomendaciones por el hecho violatorio referido en la solicitud de información del periodo del 2000 al 2010, por lo que este punto de la solicitud de información si se tiene por colmado durante la etapa de manifestaciones.
2. Ahora bien, por lo que refiere al inciso c) de la solicitud de información que versa en “***Número total y texto de recomendaciones por posibles hechos de tortura, malos tratos, abuso de autoridad, detención arbitraria, allanamientos, ejercicio indebido de la función pública o cualquier otro vinculado al ejercicio de poder y la integridad personal, en el periodo de 2000 a 2010”*** se debe de referir que el número de recomendaciones se puede observar en la tabla que remite el **SUJETO OBLIGADO** en la etapa manifestaciones, mismas que fueron señaladas en los párrafos anteriores, por lo que respecta a la recomendaciones en párrafos siguientes se hará el analisis correspondiente.
3. Por cuanto hace al inciso d) de la solicitud de información que consiste en “***Número de quejas recibidas en contra de personas servidoras públicas de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010, desglosadas por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrada y forma de terminación del expediente de queja”***se debe de referir que en respuesta inicial el **SUJETO OBLIGADO** informo sobre el número total de quejas ingresadas en contra de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado de México, tal y como se observa a continuación.

******

1. Ahora bien, por lo que respecta la información estadística referente a “***año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrada y forma de terminación del expediente de queja”*** se debe de indicar que la dichos datos se encuentran en el documento excel que es remitido por el **SUJETO OBLIGADO.**
2. Sin embargo del dato en particular referente a “***sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial “*** se debe de precisar que el **SUJETO OBLIGADO** en sus respuesta inicial refiere que dentro de sus sistemas no tienen contemplados dichos datos para que formen parte de la base de datos de registro de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, situación de la cual se busco la fuente obligacional de que el **SUJETO OBLIGADO** contará con dicha información de la que no se ubico referencia legal, por lo que este punto de la solicitud se tendría como un hecho negativo, de acuerdo con lo siguiente.

*«****HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos*

1. De lo que se desprende que es materialmente imposible realizar la entrega de algún documental que no ha generado el **SUJETO OBLIGADO**.
2. Ahora bien, por lo que respecta al inciso e) de la solicitud de información que versa en “***Número de recomendaciones emitidas en contra de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y/o Pública, de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en el periodo de 2000 a 2010, desglosar la información por año, sexo y edad de las víctimas, fecha y lugar de los hechos, sexo y edad de las personas servidoras públicas, cargo y sector o adscripción territorial de estas últimas, tipo de hechos y de violación a los derechos humanos registrad y forma de terminación del expediente de queja. “ ,*** se debe de precisar que en la tabla de excel remitida en la etapa de manifestaciones al momento de hacer las filtraciones si se encuentra la información referente al número de recomendaciones que fueron emitidas para la Secretaría de Seguridad Ciudadana y para la entonces Procuraduría de Justicia del Estado de México, por lo que el número de recomendaciones con la información estadística solicitada si queda por colmado.
3. Como último punto se de precisar que por cuanto hace a los textos de las recomendaciones solicitada el **SUJETO OBLIGADO** por medio de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones anexa el link [*https://www.codhem.org.mx/gacetas/*](https://www.codhem.org.mx/gacetas/)en formato cerrado, del cual el **RECURRENTE** refiere que las recomendaciones se encuentran resumidas y que el solicito las recomendaciones de texto completo, a lo que el **SUJETO OBLIGADO** refirió en la etapa de manifestaciones que para el periodo solicitado no tenían la obligación de transparentar la información que generaban y administraban, además de que refieren que de acuerdo la Ley General de Archivo, solo tienen que contar con la información doce años y que la información solicitada era del año 2000 al 2010 tiempo que ya había rebasado el resguardo de las recomendaciones, por lo que refieren que de ese periodo ya no cuentan con la información solicitada.
4. En ese sentido, se consultó la información de la liga electrónica remitida, de la cual se observa que se encuentran información de los 2001 al 2010, faltando el año 200 del cual también se solicitó la información.
5. De lo anterior, se debe de precisar que de los años 2001 al 2010, se encuentran diversas recomendaciones, de las que solo se entrega un resumen, por lo que se colige que al entregar una síntesis de la recomendación es que no se puede tener por colmado el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE,** toda vez que solicitar la recomendación se entiende que solicita el documento completo.
6. En ese sentido, se debe de precisar que el **RECURRENTE** solicita información desde el año de 2000 al **2010**, por lo que al referir el **SUJETO OBLIGADO** que no cuenta con la información se debe de hacer el análisis de la inexistencia de la información de acuerdo a lo siguiente.
7. En ese sentido, es importante referir el estudio de la baja documental que considera la **LEY DE ARCHIVOS Y ADMINISTRACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, en su artículo 1 °** tiene como objeto *“Artículo 1. La presente Ley es de orden público y de observancia general en el Estado de México, y tiene por objeto establecer la organización, conservación, administración y preservación homogénea de los Archivos en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad del Estado de México y municipios. Así como determinar las bases de organización y funcionamiento del Sistema Estatal de Archivos y* ***fomentar el resguardo, difusión y acceso público*** *de Archivos privados de relevancia histórica, social, cultural, científica y técnica estatal…”*
8. Así mismo, la normativa citada con antelación, considera en su artículo cuarto lo siguientes hechos que son de relevancia para el estudio del presente recurso:

***V. Archivo de Concentración****: Al integrado por documentos transferidos desde las áreas o unidades productoras, cuyo uso y consulta es esporádica y que permanecen en él, hasta su Disposición Documental;*

*VI.* ***Archivo de Trámite****: Al integrado por Documentos de Archivo de uso cotidiano y necesario para el ejercicio de las atribuciones y funciones de los Sujetos Obligados;*

*VII****. Archivo General:*** *Al Archivo General de la Nación*

***VIII. Archivo General del Estado:*** *Al Archivo General del Estado de México;*

***IX. Archivo Histórico:*** *Al integrado por documentos de conservación permanente y de relevancia para la memoria estatal o municipal de carácter público;*

*XIII.* ***Baja Documental:*** *A la eliminación de aquella documentación que haya prescrito su vigencia, valores documentales y, en su caso, plazos de conservación; y que no posea valores históricos, de acuerdo con la Ley y las disposiciones jurídicas aplicables;*

*XIV****. Catálogo de Disposición Documental:*** *Al registro general y sistemático que establece los valores documentales, la Vigencia Documental, los plazos de conservación y la Disposición Documental;*

***XV. Ciclo Vital:*** *A las etapas por las que atraviesan los Documentos de Archivo desde su producción o recepción hasta su Baja Documental o Transferencia a un Archivo Histórico;”*

1. Es necesario precisar que la LEY DE ARCHIVOS Y ADMINISTRACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, en su artículo 10° refiere que los sujetos obligados son responsables de organizar y conservar sus Archivos; de la operación de su Sistema Institucional; del cumplimiento de lo dispuesto por esta Ley; así como por las determinaciones que emita el Consejo Estatal, según corresponda; y deberán garantizar que no se sustraigan, dañen o eliminen Documentos de Archivo y la información a su cargo.
2. Por su parte, la ley de la materia en el ámbito estatal en su artículo 3°, fracción XLI refiere que el sujeto obligado es :

***Sujetos obligados:*** *Cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídico colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, que deba cumplir con las obligaciones previstas en la presente Ley;*

1. Ahora bien, el artículo 31 ° de la LEY DE ARCHIVOS Y ADMINISTRACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, establece que Cada Sujeto Obligado debe contar con un Archivo de Concentración, que tendrá las siguientes funciones:
2. *Asegurar y describir los Fondos Documentales bajo su resguardo, así como la consulta de los Expedientes;*
3. *Recibir las Transferencias Primarias y brindar servicios de préstamo y consulta a las unidades o áreas administrativas productoras de la documentación que resguarda;*
4. ***Conservar los Expedientes hasta cumplir su Vigencia Documental de acuerdo con lo establecido en el Catálogo de Disposición Documental;***
5. *Colaborar con el Área Coordinadora de Archivos en la elaboración de los Instrumentos de Control Archivístico previstos en esta Ley y en sus disposiciones reglamentarias;*
6. *Participar con el Área Coordinadora de Archivos en la elaboración de los criterios de Valoración y Disposición Documental;*
7. ***Promover la Baja Documental de los Expedientes que integran las Series documentales que hayan cumplido su Vigencia Documental y, en su caso, plazos de conservación y que no posean valores históricos, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables;***
8. *Identificar los Expedientes que integran las Series documentales que hayan cumplido su Vigencia Documental y que cuenten con valores históricos, y que serán transferidos a los Archivos Históricos de los Sujetos Obligados, según corresponda;*
9. *Integrar a sus respectivos Expedientes, el registro de los procesos de Disposición Documental, incluyendo dictámenes, actas e inventarios;*
10. *Publicar, al final de cada año, los dictámenes y actas de Baja Documental y Transferencia Secundaria, en los términos que establezcan las disposiciones en la materia y conservarlos en el Archivo de Concentración por un periodo mínimo de siete años a partir de la fecha de su elaboración;*
11. *Realizar la Transferencia Secundaria de las Series documentales que hayan cumplido su Vigencia Documental y posean valores evidenciales, testimoniales e informativos al Archivo Histórico del Sujeto Obligado, o al Archivo General del Estado según corresponda, y*
12. *Las que establezca el Consejo Estatal, y las disposiciones jurídicas aplicables.*
13. En ese sentido, de acuerdo con el los Criterios Técnicos que deberán observar la dependencias y Organismos Auxiliares de la Administración Pública Estatal Para la Elaboración, Actualización, Registro y Validación del Catálogo de Disposición Documental, mismo que refiere en su artículo 8 la vigencia y plazos de conservación documental de la siguiente manera.

***Artículo 8.*** *Para el establecimiento de las vigencias documentales, los plazos de conservación y la disposición final de las series, las dependencias y organismos deberán contemplar el marco normativo bajo el cual se produjeron las series y considerar los periodos de guarda y custodia siguientes:*

1. *2 años como mínimo para expedientes de asuntos concluidos en los archivos de trámite de las unidades administrativas, periodo que se computará a partir del día siguiente a la fecha del documento con el que se dé por concluido el asunto que motivó la integración de cada expediente;*

*II. 6 años para expedientes de series documentales con valor documental administrativo;*

*III. 6 años como mínimo para expedientes de series documentales con valor documental fiscal-contable;*

*IV. 12 años para expedientes de series documentales con valor documental jurídico-legal;*

*V. Cuando en la legislación se establezca un tiempo superior al señalado en las fracciones anteriores, se considerará éste para establecer los plazos de conservación de las series.*

*VI. Los plazos de conservación relativos al archivo contable gubernamental se determinarán atendiendo lo señalado en el Código Financiero del Estado de México y Municipios y en las disposiciones establecidas al respecto por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.*

1. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el criterio 14-09 que emite el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que a la letra dice:

***Baja documental****. Las dependencias y entidades deben proporcionar a los particulares el documento que acredite dicha situación. De conformidad con lo previsto en los artículos 24 y 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental 70, fracción V y 78, fracción III de su Reglamento, las dependencias y entidades deberán expedir una resolución que comunique a los solicitantes la inexistencia de la información requerida, en caso de que ésta no sea localizada en los archivos de la dependencia o entidad de que se trate después de una búsqueda exhaustiva. En este supuesto, las dependencias y entidades deberán acompañar a la resolución por la que se confirma la declaración de inexistencia, el acta de baja documental, esto es, el documento mediante la cual se acredita la legal destrucción de la información solicitada, en todos aquellos casos en los que la normatividad en materia archivística prevea que la misma debe existir.*

*Expedientes:*

*4650/07 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del*

*Estado – Alonso Lujambio Irazábal*

*0908/08 Instituto Mexicano del Seguro Social – Alonso Lujambio Irazábal*

*4961/08 Instituto Mexicano del Seguro Social – Alonso Gómez-Robledo V.*

*0820/09 Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y*

*Alimentación – Jacqueline Peschard Mariscal*

*3928/09 Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal –*

*María Marván Laborde*

1. De lo anterior, toda vez que del año 2000 al 2010, han transcurrido de veinticuatro a catorce años a la fecha de la solicitud de información es que pudiera ser el caso que dicha información ya hubiera causado baja documental, por lo que, el **SUJETO OBLIGADO** deberá de emitir el Acuerdo de Inexistencia en términos de los artículos 49, fracciones II y XIII, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que al respecto emita su Comité de Transparencia, acompañado del acta de baja documental.
2. Por lo anteriormente expuesto, este Órgano Garante considera parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad que plantea el **RECURRENTE**, determinando **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, por lo que con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes.

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **05153/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos del Considerando **Cuarto** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICA** la respuesta emitida por la **Comisión de Derechos Humanos del Estado de México** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la siguiente información.

**Acuerdo del Comité de Transparencia en el que de manera fundada y motivada declare la inexistencia de las recomendaciones emitidas en el año 2000 al 2010, en términos de los artículos 49, fracciones II y XIII, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado vía SAIMEX, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución, vía SAIMEX.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en lo dispuesto en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, o bien, vía juicio de amparo en los términos de las Leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE (12) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.
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