**Contenido**

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc192777718)

[I. Presentación de las solicitudes de información 2](#_Toc192777719)

[II. Respuestas del Sujeto Obligado 3](#_Toc192777720)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc192777721)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 5](#_Toc192777722)

[a) Turno del Medio de Impugnación 5](#_Toc192777723)

[b) Admisión del Recurso de Revisión 5](#_Toc192777724)

[c) Acuerdo de Acumulación 6](#_Toc192777725)

[d) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente 6](#_Toc192777726)

[e) Cierre de instrucción 6](#_Toc192777727)

[C O N S I D E R A N D O S 6](#_Toc192777728)

[PRIMERO. Competencia 7](#_Toc192777729)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 7](#_Toc192777730)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 8](#_Toc192777731)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 9](#_Toc192777732)

[QUINTO. Estudio de Fondo 10](#_Toc192777733)

[SEXTO. Versión pública 17](#_Toc192777734)

[SÉPTIMO. Decisión 25](#_Toc192777735)

[R E S U E L V E 26](#_Toc192777736)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha doce de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **00511/INFOEM/IP/RR/2025 y 00512/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuestos por XXXXXXXXXX XXXXX xxxxxxxxx , en adelante, la persona Recurrente o el Particular, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado a las solicitudes **00007/JUCHITE/IP/2025 y 00013/JUCHITE/IP/2025**, del **Ayuntamiento de Juchitepec**, se emite la presente Resolución, con base en los antecedentes y considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de las solicitudes de información

Con fecha ocho de enero de dos mil veinticinco, que para efectos del calendario oficial aprobado por el Infoem para el dos mil veinticinco, se tuvo por ingresada el trece de enero de la misma anualidad, el Particular presentó dos solicitudes de acceso a la información pública con números de folio **00007/JUCHITE/IP/2025 y 00013/JUCHITE/IP/2025**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Ayuntamiento de Juchitepec, en las que requirió lo siguiente:

**Solicitud 00007/JUCHITE/IP/2025**

*Solicito el nombramiento del secretario del ayuntamiento, curriculum con documentos provatorios a la brevedad". (Sic).*

**Solicitud 00013/JUCHITE/IP/2025**

*Solicito a la brevedad el nombramiento y curriculum del director de planeación o equivalente con documentos provatorios. (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA** *A través del SAIMEX.*

## II. Respuestas del Sujeto Obligado

El treinta de enero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado otorgó respuestas a través de SAIMEX, en los siguientes términos:

**Respuesta a la solicitud 00007/JUCHITE/IP/2025**

*Juchitepec, México a 30 de Enero de 2025 Nombre del solicitante: C. Solicitante Folio de la solicitud: 00007/JUCHITE/IP/2025 En cumplimiento a lo que establecen los artículos 1, 2, 11, 12, 15, 23 fracción IV, 24, 53 fracciones II, V y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le comento a usted, que dicha información la puede consultar en los anexos que se le proporciona a través de la plataforma SAIMEX. Sin otro particular, reciba un cordial saludo. …".*

A esta respuesta, adjuntó tres documentos, **CERTIFICACION.jpg**, este contiene el Certificado de Competencia Laboral en la Norma Institucional “Conducir las funciones de la Secretaría del Ayuntamiento en los municipios del Estado de México**”,** el segundo archivo se llama **CamScanner 22-01-2025 17.51 (1).pdf**, que es el nombramiento del Secretario del Ayuntamiento y el último archivo se llama **CV SECRETARIO.pdf,** que contiene ficha curricular del Secretario del Ayuntamiento.

**Respuesta a la solicitud 00013/JUCHITE/IP/2025**

*“…*

*Juchitepec, México a 30 de Enero de 2025 Nombre del solicitante: C. Solicitante Folio de la solicitud: 00013/JUCHITE/IP/2025 En cumplimiento a lo que establecen los artículos 1, 2, 11, 12, 15, 23 fracción IV, 24, 53 fracciones II, V y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le comento a usted, que dicha información la puede consultar en los anexos que se le proporciona a través de la plataforma SAIMEX. Sin otro particular, reciba un cordial saludo.” (Sic.)*

A esta respuesta, adjuntó dos documentos, **NOMBRAMIENTO.pdf**, que es el nombramiento del Titular del UIPPE Y LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA y el otro archivo se llama **CV DANIEL TRANSPARENCIA.pdf,** que contiene ficha curricular del mismo Titular.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

El cuatro de febrero de dos mil veinticinco, se recibieron en este Instituto, a través del SAIMEX, los Recursos de Revisión interpuestos por la persona Recurrente, en los siguientes términos:

**Recurso de Revisión 00511/INFOEM/IP/RR/2025 relacionado a la solicitud 00007/JUCHITE/IP/2025**

**ACTO IMPUGNADO**

*Se solicitaron documentos provatorios*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*No se anexaron documentis provatorios como son titulo de estudios y cedula profesional.*

**Recurso de Revisión 00512/INFOEM/IP/RR/2025 relacionado a la solicitud 00013/JUCHITE/IP/2025**

**ACTO IMPUGNADO**

*Se entrega información incompleta a todo lo pedido dentro de la solicitud.*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*No se anexaron documentis provatorios como son titulo de estudios y cedula profesional*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

### a) Turno del Medio de Impugnación

El veinte de enero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó los números de expediente **00511/INFOEM/IP/RR/2025 y 00512/INFOEM/IP/RR/2025** a los medios de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto; el folio **00511/INFOEM/IP/RR/2025** se turnó al Comisionado Luis Gustavo Parra Noriegayel folio **00512/INFOEM/IP/RR/2025** se turnó a la Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### b) Admisión del Recurso de Revisión

A través de acuerdo de seis de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión **00511/INFOEM/IP/RR/2025** y se turnó al Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega, y a través del acuerdo de siete de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión **00512/INFOEM/IP/RR/2025,** el cual se asignó a la Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez, interpuestos por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, esto, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

### c) Acuerdo de Acumulación

Mediante acuerdo tomado por el Pleno de este Instituto en su Quinta Sesión Ordinaria, celebrada el doce de febrero de dos mil veinticinco, SE DECRETÓ la acumulación del Recurso de Revisión **00512/INFOEM/IP/RR/2025** al diverso **00511/INFOEM/IP/RR/2025,** por ser el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia.

### d) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente

De las constancias que obran en el expediente electrónico en SAIMEX, se advierte que las partes fueron omisas en realizar pronunciamiento alguno.

### e) Cierre de instrucción

El diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes en la misma fecha, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existir diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forman parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

**Causales de sobreseimiento**

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III, IV y V,toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, que admitido una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia o haya quedado sin materia.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

La Solicitante, requirió a través de dos solicitudes, lo siguiente:

1. **Del Secretario del Ayuntamiento:**
2. Nombramiento
3. *Curricular vitae* con documentos probatorios.
4. **Del Director de Planeación o equivalente:**
5. Nombramiento
6. *Curriculum vitae* con documentos probatorios

En respuesta, el Sujeto Obligado, entregó el nombramiento de ambos servidores públicos, y su ficha curricular, así como la certificación de competencia del Secretario del Ayuntamiento, lo que generó inconformidad en la Particular al señalar que le faltó la entrega de la cédula y del título profesional.

En este contexto, los motivos de inconformidad actualizaron la causal de procedencia del artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que contempla que el recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procede en contra de **-la entrega de información incompleta-.**

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

De la información que fue solicitada y que fue entregada, el Particular únicamente se inconformó de la entrega de los documentos soporte del Curriculum Vitae y de manera especial, del título y la cédula profesional de ambos servidores públicos.

Así, aquellos puntos que no son combatidos se tienen por aceptados de manera tácita, pues incluso, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, emitió el criterio de interpretación con clave de control SO/001/2020 en materia de acceso a la información pública, que contempla a la letra:

***Actos consentidos tácitamente****. Improcedencia de su análisis. Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.*

Por ello, únicamente entraremos al estudio de los documentos probatorios, haciendo especial énfasis en la cédula y del título de ambos servidores públicos.

* **Del Secretario del Ayuntamiento.**

Debemos señalar que el *curriculum vitae,* se traduce al español como la hoja de vida y es el documento en donde las personas, impactan las experiencias personales y/o profesionales que impacten laboralmente o cuya trascendencia se vea reflejada en su vida laboral.

Los documentos soporte del curriculum vitae, únicamente cuentan con obligación de existir en los archivos del Sujeto Obligado, cuando así lo determina la legislación aplicable, por lo cual, al revisar la Ley Orgánica Municipal en su artículo 32, se identifica que el Secretario del Ayuntamiento, tiene la obligación de contar con título profesional o con experiencia acreditable, como se contempla a la letra:

*Artículo 32.- Para ocupar los cargos de Secretario; Tesorero; Director de Obras Públicas, de Desarrollo Económico, Director de Turismo, Coordinador General Municipal de Mejora Regulatoria, Ecología, Desarrollo Urbano, de Desarrollo Social, de las Mujeres, del Campo o equivalentes, titulares de las unidades administrativas, de Protección Civil y de los organismos auxiliares se deberán satisfacer los siguientes requisitos:*

*…*

***III. Contar con título profesional o acreditar experiencia mínima de un año en la materia, ante la o el Presidente o el Ayuntamiento, cuando sea el caso, para el desempeño de los cargos que así lo requieran;***

*…*

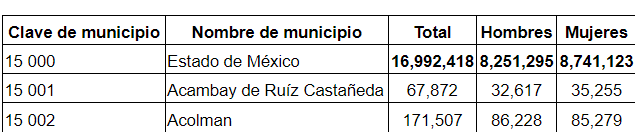
Es entonces dable afirmar que el Secretario del Ayuntamiento, está obligado a contar ya sea con Título Profesional o un año de experiencia al menos, para ocupar dicho cargo. Este artículo se debe correlacionar al artículo 92, de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que contempla:

*Artículo 92.- Para ser secretario del ayuntamiento se requiere, además de los requisitos establecidos en el artículo 32 de esta Ley, los siguientes:*

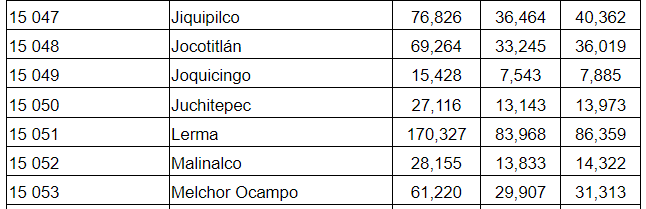
*I. En municipios que tengan una población de hasta 150 mil habitantes, podrán tener título profesional de educación superior; en los municipios que tengan más de 150 mil o que sean cabecera distrital, tener título profesional de educación superior;*

*…*

Esto es, la obligatoriedad del Título Profesional de Educación Superior radica en la población del Ayuntamiento al que nos refiramos, por lo cual, al revisar la información oficial del Consejo Estatal de Población, de la Secretaría General de Gobierno del Estado de México, consideró para el Ayuntamiento de Juchitepec en el año 2020, una población total de 27,116 (veintisiete mil, ciento dieciséis personas), información que es consultable en la liga de acceso directo <https://coespo.edomex.gob.mx/informacion_municipal>, cuya imagen se reproduce para mayor certeza:



….



Entonces, la población no excede de los 150,000 habitantes, por lo que el título profesional, es facultativo.

El Título, es definido a través de la Real Academia de la Lengua Española, en su quinta acepción como el *“Testimonio o instrumento dado para ejercer un empleo, dignidad o profesión”*, y encuentra su génesis jurídico, en el párrafo segundo, del artículo 5° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como una limitación al libre ejercicio de profesional.

Además, la Carta Magna, otorga facultades a las entidades federativas de determinar las profesiones que requieren de título universitario para su ejercicio, para lo cual, debemos remitirnos a la legislación local, que, en el Estado de México, se naturaliza a través del Reglamento de Inscripción de Títulos Profesionales, Diplomas de Especialidad y Grados Académicos del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” el 25 de marzo de 2022, que define la cédula profesional y el título universitario en su artículo 3°, fracciones I y IX, de la siguiente manera:

*Artículo 3. Para efectos de este Reglamento, se entiende por:*

*I. Cédula Profesional: A la cédula física o electrónica, con efectos de patente para el ejercicio profesional;*

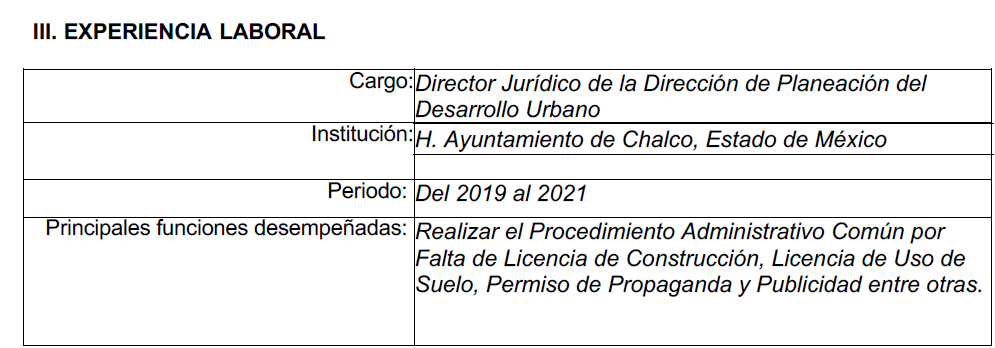
*…*

*IX. Título Profesional: Al documento oficial otorgado por institución educativa facultada legalmente para ello, a favor de la persona que haya concluido los estudios académicos y demostrado tener los conocimientos necesarios para su ejercicio profesional.*

Además, el propio Reglamento, en su artículo 16, contempla la obligación a las Instituciones Educativas, a inscribir los títulos profesionales para su validez. En este sentido, en caso de haber acreditado experiencia, el título profesional es optativo, por lo cual, debe ser ordenado con la salvedad de que no obre en los archivos del Sujeto Obligado, por haber entregado documentación soporte de su experiencia profesional, bastará con hacerlo del conocimiento del Particular en dichos términos.

Por lo que refiere a la cédula profesional, si bien es un documento que se genera a partir del registro del Título en el Registro Nacional de Profesionistas, la Ley Orgánica Municipal, no impone la obligación de entregar cédula profesional al Secretario del Ayuntamiento, por lo cual, de no tener dicha información, bastará con hacerlo del conocimiento del Particular en esos términos.

Ahora bien, referente a los documentos soporte del curriculum vitae, estos pueden obrar o no en los archivos del Sujeto Obligado, al no existir una fuente obligacional que los constriña a poseerlos; estos documentos, en su caso, deberán servir para acreditar que el Secretario del Ayuntamiento ocupó el cargo que señaló haber ocupado:



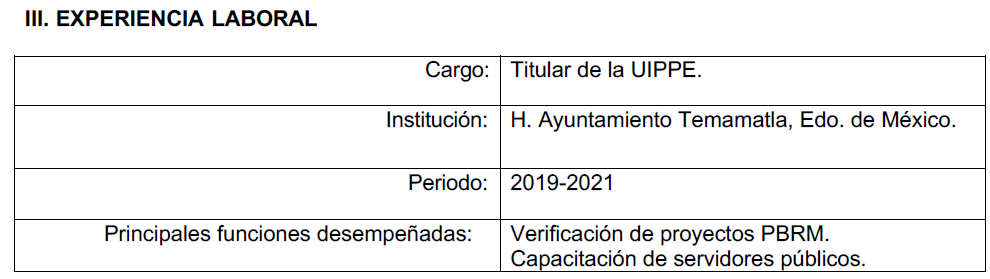
El documento remitido, no cuenta con más información que esta experiencia laboral. En este sentido, de no contar con dicha información, bastará con hacerlo del conocimiento al Particular, en esos términos.

**Del Titular de la UIPPE y la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública.**

El Particular requirió información del Director de Planeación o equivalente y el Sujeto Obligado, refirió en respuesta que quien ocupa ese cargo, es el “Titular de la UIPPE y la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública”.

El Titular de la UIPPE, en ejercicio de dichas atribuciones, a diferencia del Secretario del Ayuntamiento, no cuenta con la obligación de acreditar su calidad profesional a través de Titulo Universitario ni de Cédula. Es así, que de no poseer dicha información, bastará con hacerlo del conocimiento al Particular en esos términos.

Sobre los documentos soporte del *curriculum vitaem,* afirmó en este documento tener experiencia profesional como Titular de la UIPPE en el Ayuntamiento de Temamatla, como se identifica de la siguiente imagen:



No existe más información en el *curriculum vitae* remitido, que esta afirmación, por lo que deberá remitir la misma, con la precisión de que, en el caso de no contar con la misma, bastará con hacerlo del conocimiento al Particular en esos términos.

* **Firma de los servidores públicos**

Al respecto, cabe precisar que si bien la firma, por regla general, es un dato personal confidencial, también lo es que, da cuenta de las obligaciones del servidor público para ingresar al servicio público.

Sobre esta situación, cabe señalar que la firma de servidores públicos, vinculada al ejercicio de la función pública es información de naturaleza pública, pues documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus atribuciones, lo cual acontece en el presente caso, pues, por una parte, corresponde a los requisitos que el servidor público debió cumplir para ingresar al servicio público.

Situación que se robustece, con el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/002/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que “… cuando un servidor público emite un acto como autoridad, en ejercicio de las funciones que tiene conferidas, la firma o rúbrica mediante la cual se valida dicho acto es pública.”

Conforme a lo expuesto, no procede la clasificación, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los títulos y cédulas de los servidores públicos que firman títulos y cédulas con carácter de autoridad, por lo que hace a instituciones públicas particulares, si bien no corresponden a servidores públicos, como la firma se realiza con el carácter de autoridad educativa y la firma es un elemento de validez de los documentos de títulos y constancias de estudio de escuelas particulares, dicho dato, también debe ser considerado público.

Por lo que hace a las firmas de los servidores públicos titulares de los títulos, cédulas y *curriculum vitae*, ya el Pleno ha determinado que, al momento de firmar el documento, no se hace en carácter de servidor público, por lo que dicho dato debe ser clasificado como confidencial, de conformidad con el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia del Estado.

## SEXTO. Versión pública

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales. Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

De los documentos soporte del *curriculum vitae*, se advierten los siguientes datos.

* **Fotografía de servidores públicos**

Por lo que hace a las fotografías, es preciso señalar que estas dan cuenta de las características físicas de los servidores públicos; por lo que, no debe perderse de vista que la imagen personal es la apariencia física, la cual puede ser captada en dibujo, pintura, escultura, fotografía, y video; la imagen así captada puede ser reproducida, publicada y divulgada por diversos medios, desde volantes impresos de la forma más rudimentaria, hasta filmaciones y fotografías transmitidas por televisión cine, video, correo electrónico o Internet.

Así, dichos datos constituyen la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual; lo que en el presente caso, acreditaría e identificaría a una persona como servidor público, por lo que es posible advertir que existe cierto interés público, cuando la fotografía obra en documentos de servidores públicos vinculados con el cumplimiento de disposiciones legales.

Además, existen documentos que contienen la fotografía con los cuales se permite identificar que una persona que se acredita como trabajador gubernamental, realmente tiene el cargo con el que se ostenta, otros documentos con los cuales se rinde cuentas a la ciudadanía, por ejemplo cuando se cubre el perfil de puesto, como es el caso que nos ocupa; además cuando se brinda servicios a la ciudadanía, es de relevancia conocer e identificar a todos sus trabajadores, no importa el nivel o rango (con excepción del personal operativo en materia de seguridad, respecto del cual el Pleno del Infoem ya se ha pronunciado en el sentido de que la información que los haga identificados o identificables debe clasificarse como reservada).

En este sentido, resultan aplicables por analogía, los Criterios 15/17 y 1/13 del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en los cuales se esgrimen argumentos, que si bien no refieren de manera específica a fotografías de servidores públicos, sí establecen un criterio para que este dato personal pueda ser considerado como público, cuando se pretende acreditar que una persona es servidor público.

CRITERIO INAI SEGÚN EL CASO

*“Fotografía en título o cédula profesional es de acceso público. Si bien la fotografía de una persona física es un dato personal, cuando se encuentra en un título o cédula profesional no es susceptible de clasificarse como confidencial, en virtud del interés público que existe de conocer que la persona que se ostenta con una calidad profesional determinada es la misma que aparece en dichos documentos oficiales. De esta manera, la fotografía contenida en el título o cédula profesional es pública y susceptible de divulgación.”*

*“Fotografía de una persona física que conste en su título o cédula profesional no es susceptible de clasificarse con carácter de confidencial. La fotografía contenida en un título o cédula profesional no es susceptible de clasificarse con el carácter de confidencial, en términos de lo dispuesto en el artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la información Pública Gubernamental, no obstante ser un dato personal, en virtud del interés público que existe de conocer que la persona que se ostenta con una calidad profesional determinada es la misma que aparece en los documentos oficiales de referencia. Lo anterior es así, ya que en el momento en que una persona se somete a un registro fotográfico con el objetivo de recibir una identificación oficial que lo avala como profesionista, consiente que tanto la imagen de su rostro como su nombre y profesión, sean elementos de acreditación e identificación frente a terceros.”*

Debe tenerse presente que el actuar de los servidores públicos incide de manera específica en los derechos de los particulares, pues el acto de un servidor público en ejercicio de sus funciones, de manera directa genera derechos y obligaciones pues se considera un acto administrativo o acto de autoridad, por lo que es primordial, que estos trabajadores se identifiquen ante la ciudadanía, por lo que otorgar acceso a los documentos que obran en los archivos de los sujetos obligados y que además están directamente relacionados con el cumplimiento de disposiciones normativas o el ejercicio de funciones revisten un interés público.

Por lo anterior, cuando las fotografías de los servidores públicos obran en documentos que dan cuenta del cumplimiento de funciones, requisitos legales o los acredita como servidores públicos, deben ser consideradas un dato personal, que no puede ser clasificado como confidencial, pues en este caso, es superado por el interés público de conocer si en realidad, la persona que se ostenta en carácter de servidor público, se encuentra en ese encargo, si realiza las funciones o si cumple con los requisitos legales; sin que se considere como factor diferenciador para determinar la publicidad o clasificación el cargo o nivel jerárquico en el que se desempeñe el servidor público.

Conforme a lo anterior, las fotografías de servidores públicos sin importar el nivel o rango, guardan la naturaleza de públicas (con excepción del personal operativo en materia de seguridad) y no procede su clasificación, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que en la versiones públicas que se ordenen, no podrá clasificarse esa información.

* **Firma de los servidores públicos**

Al respecto, cabe precisar que si bien la firma, por regla general, es un dato personal confidencial, también lo es que, da cuenta de las obligaciones del servidor público para ingresar al servicio público.

Sobre esta situación, cabe señalar que la firma de servidores públicos, vinculada al ejercicio de la función pública es información de naturaleza pública, pues documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus atribuciones, lo cual acontece en el presente caso, pues, por una parte, corresponde a los requisitos que el servidor público debió cumplir para ingresar al servicio público.

Situación que se robustece, con el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/002/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que “… cuando un servidor público emite un acto como autoridad, en ejercicio de las funciones que tiene conferidas, la firma o rúbrica mediante la cual se valida dicho acto es pública.”

Conforme a lo expuesto, no procede la clasificación, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los títulos y cédulas de los servidores públicos que firman títulos y cédulas con carácter de autoridad, por lo que hace a instituciones públicas particulares, si bien no corresponden a servidores públicos, como la firma se realiza con el carácter de autoridad educativa y la firma es un elemento de validez de los documentos de títulos y constancias de estudio de escuelas particulares, dicho dato, también debe ser considerado público.

Por lo que hace a las firmas de los servidores públicos titulares de los títulos, cédulas y curriculum vitae, ya el Pleno ha determinado que al momento de firmar el documento, no se hace en carácter de servidor público, por lo que dicho dato debe ser clasificado como confidencial, de conformidad con el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia del Estado.

## SÉPTIMO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** las respuestas otorgadas por el Ayuntamiento de Juchitepec a las solicitudes **00007/JUCHITE/IP/2025 y 00013/JUCHITE/IP/2025.**

**Términos de la Resolución para la persona Recurrente**

Se hace del conocimiento al Particular que este Instituto modifica las respuestas entregadas por el Sujeto Obligado, debido en que en respuesta a las solicitudes no entregó la documentación soporte de las fichas curriculares remitidas, por lo que deberá hacer entrega de dichos documentos, entre los que se encuentran el grado de estudios y la experiencia profesional, con la precisión de que al no existir fuente obligacional, para que se encuentre en los archivos del Sujeto Obligado, de no tenerlo, bastará con expresarlo en dichos términos.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por el Sujeto Obligado a las solicitudes de acceso a la información **00007/JUCHITE/IP/2025 y 00013/JUCHITE/IP/2025**, por resultar PARCIALMENTE FUNDADAS las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos QUINTO y SÉPTIMO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable, entregue, en su caso en versión pública, a través del SAIMEX, los documentos probatorios del *curriculum vitae,* del “Secretario del Ayuntamiento” y del “Titular del UIPPE y la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública” en el cargo al trece de enero de dos mil veinticinco.

Junto con las versiones públicas, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales de acuerdo con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso de no contar con la información probatoria de la experiencia profesional, por no obrar en sus archivos, deberá hacerlo del conocimiento de la persona Recurrente, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX** a la parte Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE, GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA CON VOTO PARTICULAR, EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DOCE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.