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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **del treinta de abril de dos mil veinticinco.**

**VISTOS** los expedientes formados con motivo de los Recursos de Revisión **00617/INFOEM/IP/RR/2025, 00618/INFOEM/IP/RR/2025, 00619/INFOEM/IP/RR/2025, 00620/INFOEM/IP/RR/2025, 00622/INFOEM/IP/RR/2025, 00623/INFOEM/IP/RR/2025, 00624/INFOEM/IP/RR/2025, 00625/INFOEM/IP/RR/2025 y 00626/INFOEM/IP/RR/2025** interpuestos por **XXXX XXXXXXX** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de las respuestas emitidas por el **Instituto Electoral del Estado de México,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN

### a) Solicitudes de información.

El **cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó dos solicitudes de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**). Dichas solicitudes quedaron registradas con los números de folio **03597/IEEM/IP/2024, 03596/IEEM/IP/2024, 03595/IEEM/IP/2024, 03594/IEEM/IP/2024, 03593/IEEM/IP/2024, 03592/IEEM/IP/2024, 03591/IEEM/IP/2024, 03590/IEEM/IP/2024 y 03589/IEEM/IP/2024,** en ellas se requirió la siguiente información:

| **Recursos de revisión.** | **Solicitudes.** |
| --- | --- |
| **00617/INFOEM/IP/RR/2025****03597/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/297/2023 a la persona señalada en el acuerdo mencionado que ocupó la vocalía de organización del órgano desconcentrado 27 con cabecera en Valle de Chalco Solidaridad. En el mismo sentido, solicito el nombre de la persona que fue vocal de organización en el proceso electoral 2023 de la junta distrital 27.”* |
| **00618/INFOEM/IP/RR/2025****03596/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/239/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon las secretarías de los siguientes órganos desconcentrados: Junta distrital 2 con cabecera en Toluca de Lerdo; Junta distrital 16 con cabecera en Ciudad Adolfo López Mateos; Junta distrital 17 con cabecera en Huixquilucan de Degollado; Junta distrital 26 con cabecera en Cuautitlán Izcalli; Junta distrital 28 con cabecera en Amecameca de Juárez; Junta distrital 30 con cabecera en Naucalpan de Juárez; Junta distrital 36 con cabecera en San Miguel Zinacantepec; Junta distrital 39 con cabecera en Tepexpan y Junta distrital 44 con cabecera en Nicolás Romero. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales de organización en el proceso electoral 2023 de esas juntas: 2, 16, 17, 26, 28, 30, 36, 39 y 44.”* |
| **00619/INFOEM/IP/RR/2025****03595/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/225/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon las presidencias de los siguientes órganos desconcentrados: Junta distrital 1 con cabecera en Chalco de Díaz Covarrubias; Junta distrital 2 con cabecera en Toluca de Lerdo; Junta distrital 4 con cabecera en Lerma de Villada; Junta distrital 5 con cabecera en Chimalhuacán; Junta distrital 6 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 7 con cabecera en Tenancingo de Degollado; Junta distrital 8 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 10 con cabecera en Valle de Bravo; Junta distrital 11 con cabecera en Tultitlán de Mariano Escobedo; Junta distrital 12 con cabecera en Teoloyucan; Junta distrital 13 con cabecera en Atlacomulco de Fabela; Junta distrital 14 con cabecera en Jilotepec de Andrés Molina Enríquez; Junta distrital 15 con cabecera en Ixtlahuaca de Rayón; Junta distrital 16 con cabecera en Ciudad Adolfo López Mateos; Junta distrital 17 con cabecera en Huixquilucan de Degollado; Junta distrital 18 con cabecera en Tlalnepantla de Baz; Junta distrital 19 con cabecera en Santa María Tultepec; Junta distrital 20 con cabecera en Zumpango de Ocampo; Junta distrital 22 con cabecera en ojo de Agua; Junta distrital 23 con cabecera en Texcoco de Mora; Junta distrital 24 con cabecera en Ciudad Nezahualcóyotl; Junta distrital 25 con cabecera en Ciudad Nezahualcóyotl; Junta distrital 26 con cabecera en Cuautitlán Izcalli; Junta distrital 27 con cabecera en Valle de Chalco Solidaridad; Junta distrital 28 con cabecera en Amecameca de Juárez; Junta distrital 29 con cabecera en Tianguistenco de Galeana; Junta distrital 30 con cabecera en Naucalpan de Juárez; Junta distrital 31 con cabecera en Los Reyes Acaquilpan; Junta distrital 32 con cabecera en Naucalpan de Juárez; Junta distrital 33 con cabecera en Ojo de Agua; Junta distrital 34 con cabecera en Toluca de Lerdo; Junta distrital 36 con cabecera en San Miguel Zinacantepec; Junta distrital 37 con cabecera en Tlalnepantla de Baz; Junta distrital 38 con cabecera en Coacalco de Berriozábal; Junta distrital 39 con cabecera en Tepexpan; Junta distrital 40 con cabecera en Ixtapaluca; Junta distrital 41 con cabecera en Ciudad Nezahualcóyotl; Junta distrital 42 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 43 con cabecera en Cuautitlán Izcalli; Junta distrital 44 con cabecera en Nicolás Romero y Junta distrital 45 con cabecera en Barrio La Cabecera 3ra. sección. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales ejecutivos en el proceso electoral 2023 de esas juntas: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 y 45.”* |
| **00620/INFOEM/IP/RR/2025****03594/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/224/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon las secretarías de los siguientes órganos desconcentrados: Junta distrital 1 con cabecera en Chalco de Díaz Covarrubias; Junta distrital 2 con cabecera en Toluca de Lerdo; Junta distrital 5 con cabecera en Chimalhuacán; Junta distrital 6 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 8 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 11 con cabecera en Tultitlán de Mariano Escobedo; Junta distrital 13 con cabecera en Atlacomulco de Fabela; Junta distrital 15 con cabecera en Ixtlahuaca de Rayón; Junta distrital 16 con cabecera en Ciudad Adolfo López Mateos; Junta distrital 17 con cabecera en Huixquilucan de Degollado; Junta distrital 19 con cabecera en Santa María Tultepec; Junta distrital 21 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 23 con cabecera en Texcoco de Mora; Junta distrital 26 con cabecera en Cuautitlán Izcalli; Junta distrital 27 con cabecera en Valle de Chalco Solidaridad; Junta distrital 28 con cabecera en Amecameca de Juárez; Junta distrital 30 con cabecera en Naucalpan de Juárez; Junta distrital 31 con cabecera en Los Reyes Acaquilpan; Junta distrital 34 con cabecera en Toluca de Lerdo; Junta distrital 36 con cabecera en San Miguel Zinacantepec; Junta distrital 37 con cabecera en Tlalnepantla de Baz; Junta distrital 38 con cabecera en Coacalco de Berriozábal; Junta distrital 39 con cabecera en Tepexpan; Junta distrital 40 con cabecera en Ixtapaluca; Junta distrital 41 con cabecera en Ciudad Nezahualcóyotl; Junta distrital 42 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 43 con cabecera en Cuautitlán Izcalli; Junta distrital 44 con cabecera en Nicolás Romero y Junta distrital 45 con cabecera en Barrio La Cabecera 3ra. sección. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales de organización en el proceso electoral 2023 de esas juntas: 1, 2, 5, 6, 8, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 y 45.”* |
| **00622/INFOEM/IP/RR/2025****03593/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/223/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon las secretarías de los siguientes órganos desconcentrados: Junta distrital 3 con cabecera en Chimalhuacán; Junta distrital 6 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 12 con cabecera en Teoloyucan; Junta distrital 15 con cabecera en Ixtlahuaca de Rayón; Junta distrital 16 con cabecera en Ciudad Adolfo López Mateos; Junta distrital 17 con cabecera en Huixquilucan de Degollado; Junta distrital 23 con cabecera en Texcoco de Mora; Junta distrital 26 con cabecera en Cuautitlán Izcalli; Junta distrital 36 con cabecera en San Miguel Zinacantepec y Junta distrital 37 con cabecera en Tlalnepantla de Baz. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales de organización en el proceso electoral 2023 de esas juntas: 3, 6, 12, 15, 16, 17, 23, 26, 36 y 37.”* |
| **00623/INFOEM/IP/RR/2025****03592/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/202/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon la vocalía ejecutiva y de organización de los órganos desconcentrados 33 y 43 con cabecera en Ojo de Agua y Cuautitlán Izcalli, respectivamente. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales en el proceso electoral 2023 de las juntas distritales 33 y 43.”* |
| **00624/INFOEM/IP/RR/2025****03591/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/192/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon las presidencias y las secretarías de los siguientes órganos desconcentrados: Junta distrital 1 con cabecera en Chalco de Díaz Covarrubias; Junta distrital 5 con cabecera en Chimalhuacán; Junta distrital 6 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 9 con cabecera en Tejupilco de Hidalgo; Junta distrital 16 con cabecera en Ciudad Adolfo López Mateos; Junta distrital 17 con cabecera en Huixquilucan de Degollado; Junta distrital 20 con cabecera en Zumpango de Ocampo; Junta distrital 25 con cabecera en Ciudad Nezahualcóyotl; Junta distrital 33 con cabecera en Ojo de Agua; Junta distrital 37 con cabecera en Tlalnepantla de Baz; Junta distrital 38 con cabecera en Coacalco de Berriozábal; Junta distrital 41 con cabecera en Ciudad Nezahualcóyotl y Junta distrital 43 con cabecera en Cuautitlán Izcalli. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales ejecutivos en el proceso electoral 2023 de esas juntas: 1, 5, 6, 9, 16, 17, 20, 25, 33, 37, 38, 41 y 43.”* |
| **00625/INFOEM/IP/RR/2025****03590/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/191/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon la vocalía ejecutiva, de organización y capacitación del órgano desconcentrado 27 con cabecera en Valle de Chalco Solidaridad. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales en el proceso electoral 2023 de la junta distrital 27.”* |
| **00626/INFOEM/IP/RR/2025****03589/IEEM/IP/2024** | *“Solicito la sanción impuesta derivada del acuerdo de inexistencia de información con clave IEEM/CT/165/2023 a cada una de las personas señaladas en el acuerdo mencionado que ocuparon las presidencias de los siguientes órganos desconcentrados: Junta distrital 1 con cabecera en Chalco de Díaz Covarrubias; Junta distrital 5 con cabecera en Chimalhuacán; Junta distrital 6 con cabecera en Ecatepec de Morelos; Junta distrital 16 con cabecera en Ciudad Adolfo López Mateos; Junta distrital 20 con cabecera en Zumpango de Ocampo; Junta distrital 30 con cabecera en Naucalpan de Juárez; Junta distrital 39 con cabecera en Tepexpan y Junta distrital 43 con cabecera en Cuautitlán Izcalli. En el mismo sentido, solicito el listado de las personas que fueron vocales ejecutivos en el proceso electoral 2023 de esas juntas: 1, 5, 6, 16, 20, 30, 39 y 43.”* |

**Modalidad de entrega**: a través del **SAIMEX**.

### b) Turno de las solicitudes de información.

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **cinco de diciembre de dos mil veinticuatro,** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó las solicitudes de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinentes.

### c) Respuestas del Sujeto Obligado.

El **catorce de enero de dos mil veinticinco,** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó las siguientes respuestas de manera homologada a través del **SAIMEX**, en los siguientes términos:

“Metepec, México a 14 de Enero de 2025

Nombre del solicitante: C. Solicitante

Folio de la solicitud: (…)/IEEM/IP/2024

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Se adjunta respuesta a su solicitud de acceso a la información.

ATENTAMENTE

MAESTRA LILIBETH ÁLVAREZ RODRÍGUEZ”

A las respuestas proporcionadas por **EL SUJETO OBLIGADO,** se anexó la información que se inserta a continuación, no sin antes precisar que para la totalidad de los medios de impugnación que se tratan fue remitida la misma información, cuya única variante resultaron ser los número de oficios proporcionados por el Titular de la Unidad Técnica para la Administración de Personal Electoral, razón por la cual la descripción se hará de manera homologada, pues resultaría ocioso repetir los detalles aportados por el Instituto Electoral del Estado de México.

***“IEEM-UTAPE-631-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-630-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-629-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-628-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-627-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-626-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-625-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-624-2024.pdf”***

***“IEEM-UTAPE-623-2024.docx”***

Documentos que contienen los oficios número IEEM/UTAPE/631/2024, IEEM/UTAPE/630/2024, IEEM/UTAPE/629/2024, IEEM/UTAPE/628/2024, IEEM/UTAPE/627/2024, IEEM/UTAPE/626/2024, IEEM/UTAPE/625/2024, IEEM/UTAPE/624/2024 y IEEM/UTAPE/623/2024 suscritos por el Titular de la Unidad Técnica para la Administración de Personal Electoral, por medio del cual señala que, se adjunta copia del acuerdo número IEEM/CT/317/2024, por el que se determina la clasificación como información confidencial para otorgar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública 03589/IEEM/IP/2024 y acumuladas, aprobado en la Cuarta Sesión Ordinaria del 13 de diciembre de 2024.

***“Acuerdo IEEM-CT-317-2024 1.pdf”***:

Acuerdo número IEEM/CT/317/2024, por el que se determina la clasificación como información confidencial para otorgar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública 03589/IEEM/IP/2024 y acumuladas, aprobado en la Cuarta Sesión Ordinaria del 13 de diciembre de 2024.

***“solicitudes 3589-3597.zip”***:

Archivo en formato zip que contiene los siguientes documentos:

- Acuerdo número IEEM/CT/317/2024, por el que se determina la clasificación como información confidencial para otorgar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública 03589/IEEM/IP/2024 y acumuladas, aprobado en la Cuarta Sesión Ordinaria del 13 de diciembre de 2024.

- Oficio número IEEM/CG/676/2024, suscrito por la servidora pública habilitada de la Contraloría General , por el cual informa que, en virtud de que el solicitante requiere un pronunciamiento en respecto a la existencia o no de procedimientos de investigación y/o responsabilidad administrativa, así como sanciones impuestas por faltas administrativas no graves en contra de ex servidores públicos electorales y nombre de las personas que ocuparon la vocalía ejecutiva , de organización y capacitación del proceso electoral 2023, respectiva mente relacionados con los acuerdos de inexistencia IEEM/CT/165/2023, IEEM/CT/191/2023, IEEM/CT/192/2023, IEEM/CT/202/2023, IEEM/CT/223/2023, IEEM/CT/224/2023, IEEM/CT/225/2023, IEEM/CT/239/2023, IEEM/CT/297/2023, mediante el IEEM/CT/317/2024 el Comité de Transparencia en su Cuarta Sesión Ordinaria de fecha 13 de diciembre de 2024, se aprobó la clasificación de dichos pronunciamientos con carácter confidencial, por lo que dicha información no es susceptible de entrega, en virtud de que se generaría una percepción negativa de los ex servidores públicos electorales referidos en los requerimientos de mérito, lo cual dañaría su honor, buena imagen y derecho de presunción de inocencia. Además se precisó que, de la búsqueda realizada, no se encontró información que encuadre dentro de los supuestos establecidos en el artículo 142 de la Ley de Transparencia local.

***“OFICIO RESPUESTA 3589 a 3597-2024 UT.pdf”:***

Documento que contiene el oficio número IEEM/UT/11/2025, suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia, por medio del cual indica que, se adjuntan los oficios emitidos por las personas servidoras públicas habilitadas de la Contraloría General y la Unidad Técnica para la Administración de Personal Electoral, en los cuales se detalla lo referente a la solicitud del particular.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición de los Recursos de Revisión.

El **cinco de febrero de dos mil veinticinco,** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso los recursos de revisión en contra de las respuestas emitidas por el **SUJETO OBLIGADO**, mismos que fueron registrados en el SAIMEX con los números de expedientes **00617/INFOEM/IP/RR/2025, 00618/INFOEM/IP/RR/2025, 00619/INFOEM/IP/RR/2025, 00620/INFOEM/IP/RR/2025, 00622/INFOEM/IP/RR/2025, 00623/INFOEM/IP/RR/2025, 00624/INFOEM/IP/RR/2025, 00625/INFOEM/IP/RR/2025 y 00626/INFOEM/IP/RR/2025** en los cuales se manifestó lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO:**

“Por la clasificación de la información y la no entrega de los nombres de las personas que se desempeñaron como vocales.”

**RAZONES Y MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:**

“El IEEM en un acto de total de encubrimiento a sus vocales determinó clasificar la información solicitada, cuando bien, pudo elaborar versiones públicas para informar las sanciones impuestas. Diferente a lo que señala la Lic. Daniela Sánchez Pliego de la Contraloría General en su calidad de servidora pública habilitada, nunca se requirió “un pronunciamiento respecto de la existencia o no de procedimientos de investigación y/o responsabilidad administrativa”, (sic) cuando se supone que derivado de las declaraciones de inexistencia de información, se tiene acreditado que los vocales no actuaron con el supuesto profesionalismo del que tanto pregonan en el IEEM y a estas fechas ya se deberían contar con las sanciones, pero es más práctico clasificar la información, para no transparentar las sanciones que se impusieron, porque inclusive existen algunos casos, donde la totalidad de los órganos desconcentrados no realizó las actividades, lo que generó una afectación pública al no existir la documentación que requirieron los particulares, porque a los vocales no se les dio la gana elaborarla, bien por desconocimiento o negligencia. Por otro lado, no existió respuesta para indicar el nombre de la persona que ocupó los cargos como vocales. Por último, como máximo órgano garante de transparencia del Estado de México debe ponderarse si se encubre a los funcionarios que no hacen bien su trabajo afectando el derecho de millones de ciudadanos o si es procedente, entregar versiones públicas para que los ciudadanos, en un ejercicio de transparencia y rendición de cuentas, tengamos la certeza de que los funcionarios que no trabajan adecuadamente se les impone una sanción para incentivar la calidad en los servidores públicos, así que les pido revocar la respuesta del IEEM y ordenar que se entreguen las versiones públicas de los expedientes donde aparezcan las sanciones y se entreguen los nombres de los funcionarios públicos que ocuparon los cargos de vocales."

### b) Turno de los Recursos de Revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **cinco de febrero de dos mil veinticinco** se tunaron a través del **SAIMEX** los Recursos de Revisión a efecto de decretar su admisión o desechamiento de la siguiente manera:

* Recursos de revisión: **00617/INFOEM/IP/RR/2025** y **00622/INFOEM/IP/RR/2025** a la Comisionada **Sharon Cristina Morales Martínez**
* Recursos de revisión **00618/INFOEM/IP/RR/2025 y 00623/INFOEM/IP/RR/2025** a la Comisionada **María del Rosario Mejía Ayala.**
* Recurso de Revisión **00619/INFOEM/IP/RR/2025 y 00624/INFOEM/IP/RR/2025** a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña**.
* Recursos de Revisión **00620/INFOEM/IP/RR/2025 y 00625/INFOEM/IP/RR/2025** al Comisionado **José Martínez Vilchis.**
* Recurso de Revisión **00626/INFOEM/IP/RR/2025** al Comisionado **Luis Gustavo Parra Noriega.**

### c) Admisiones de los Recursos de Revisión.

El **siete, diez, once y doce de febrero de dos mil veinticinco** se acordó la admisión a trámite de los Recursos de Revisión y se integraron los expedientes respectivos, mismos que se pusieron a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Manifestaciones del Sujeto Obligado.

El **diecisiete de febrero de dos mil veinticinco EL SUJETO OBLIGADO** remitió conforme a su derecho, los respectivos informes justificados a través de diversos escritos firmados por el Titular de la Contraloría General y la Jefa de la Unidad de Transparencia quienes ratificaron en su totalidad las respuestas primigenias.

Dichas documentales se hicieron del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** el **dieciocho de febrero y cinco de marzo del año en curso.**

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente.

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestaciones dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Acumulación de los Recursos de Revisión.

Por economía procesal y con la finalidad de evitar resolución contradictoria, en la **Sexta Sesión Ordinaria** del Pleno de este Instituto, celebrada el **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco,** el Pleno de este Instituto determinó acumular los Recursos de Revisión **00617/INFOEM/IP/RR/2025, 00618/INFOEM/IP/RR/2025, 00619/INFOEM/IP/RR/2025, 00620/INFOEM/IP/RR/2025, 00622/INFOEM/IP/RR/2025, 00623/INFOEM/IP/RR/2025, 00624/INFOEM/IP/RR/2025, 00625/INFOEM/IP/RR/2025 y 00626/INFOEM/IP/RR/2025.**

### g) Ampliación de Plazo para Resolver

El **ocho de abril de dos mil veinticinco**, se notificó el acuerdo de ampliación de plazo para resolver el presente Recurso de Revisión, previsto en el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### h) Cierre de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **veintinueve de abril de dos mil veinticinco** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del **SAIMEX**.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente.

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de acceso **SAIMEX** son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso.

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó las respuestas a las solicitudes de acceso a la Información Pública el **catorce de enero de dos mil veinticinco** y los recursos que nos ocupan se interpusieron el **cinco de febrero de dos mil veinticinco,** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **quince de enero al cinco de febrero dos mil veinticinco,** sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causales de procedencia.

Resulta procedente la interposición de los recursos de revisión, ya que se actualiza las causales de procedencia señaladas en el artículo 179, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

### f) Acumulación de los Recursos de Revisión.

De las constancias que obran en los expedientes acumulados, se advierte que los recursos de revisión **00617/INFOEM/IP/RR/2025, 00618/INFOEM/IP/RR/2025, 00619/INFOEM/IP/RR/2025, 00620/INFOEM/IP/RR/2025, 00622/INFOEM/IP/RR/2025, 00623/INFOEM/IP/RR/2025, 00624/INFOEM/IP/RR/2025, 00625/INFOEM/IP/RR/2025 y 00626/INFOEM/IP/RR/2025**fueron presentados por la misma **PARTE RECURRENTE** respecto de actos u omisiones similares, realizados por el mismo **SUJETO OBLIGADO**, razón por la cual, con la finalidad de evitar la emisión de resoluciones contradictorias, este Órgano Garante realizó la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor.

## SEGUNDO. Estudio de fondo.

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado.

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

### b) Controversia a resolver.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se entiende que **LA PARTE RECURRENTE** requirió lo siguiente:

1. Las sanciones impuestas derivadas de los acuerdos de inexistencia números IEEM/CT/297/2023, IEEM/CT/239/2023, IEEM/CT/225/2023, IEEM/CT/224/2023, IEEM/CT/223/2023, IEEM/CT/202/2023, IEEM/CT/192/2023, IEEM/CT/191/2023 y IEEM/CT/165/2023.
2. El nombre de las personas señaladas en cada uno de los acuerdos de inexistencia referidos en el punto anterior que ocuparon las Vocalías de Organización, Ejecución y Capacitación, Secretarías y Presidencias de los órganos desconcentrados de diferentes juntas distritales.
3. Nombre de las personas que ostentaron el cargo de vocales del proceso electoral 2023 de las juntas distritales referidas.

| **No. de Solicitud** | **Acuerdo de Inexistencia** | **Cargo Solicitado** | **Juntas Distritales** | **Listado de Personas que fueron vocales en el proceso electoral en 2023** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 03597/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/297/2023 | Vocal de Organización | 27 | Sí |
| 03596/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/239/2023 | Secretarías | 2, 16, 17, 26, 28, 30, 36, 39, 44 | Sí |
| 03595/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/225/2023 | Presidencias | 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 | Sí |
| 03594/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/224/2023 | Secretarías | 1, 2, 5, 6, 8, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 | Sí |
| 03593/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/223/2023 | Secretarías | 3, 6, 12, 15, 16, 17, 23, 26, 36, 37 | Sí |
| 03592/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/202/2023 | Vocalía Ejecutiva y de Organización | 33, 43 | Sí |
| 03591/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/192/2023 | Presidencias y Secretarías | 1, 5, 6, 9, 16, 17, 20, 25, 33, 37, 38, 41, 43 | Sí |
| 03590/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/191/2023 | Vocalía Ejecutiva, Organización y Capacitación | 27 | Sí |
| 03589/IEEM/IP/2024 | IEEM/CT/165/2023 | Presidencias | 1, 5, 6, 16, 20, 30, 39, 43 | Sí |

En respuesta, **EL SUJTEO OBLIGADO** se pronunció por conducto del Titular de la Unidad Técnica para la Administración de Personal Electoral, quien adjuntó copia del acuerdo número IEEM/CT/317/2024, por el que se determina la clasificación como información confidencial para otorgar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública 03589/IEEM/IP/2024 y acumuladas, aprobado en la Cuarta Sesión Ordinaria del 13 de diciembre de 2024.

Asimismo, la servidora pública habilitada de la Contraloría General apuntó que, en virtud de que el solicitante requiere un pronunciamiento en respecto a la existencia o no de procedimientos de investigación y/o responsabilidad administrativa, así como sanciones impuestas por faltas administrativas no graves en contra de ex servidores públicos electorales y nombre de las personas que ocuparon las diferentes vocalías durante el proceso electoral 2023, respectiva mente relacionados con los acuerdos de inexistencia IEEM/CT/165/2023, IEEM/CT/191/2023, IEEM/CT/192/2023, IEEM/CT/202/2023, IEEM/CT/223/2023, IEEM/CT/224/2023, IEEM/CT/225/2023, IEEM/CT/239/2023, IEEM/CT/297/2023, mediante el IEEM/CT/317/2024 el Comité de Transparencia en su Cuarta Sesión Ordinaria de fecha 13 de diciembre de 2024, se aprobó la clasificación de dichos pronunciamientos con carácter confidencial, por lo que dicha información no es susceptible de ser entrega, en virtud de que se generaría una percepción negativa de los ex servidores públicos electorales referidos en los requerimientos de mérito, lo cual dañaría su honor, buena imagen y derecho de presunción de inocencia. Además precisó que, de la búsqueda realizada, no se encontró información que encuadre dentro de los supuestos establecidos en el artículo 142 de la Ley de Transparencia local.

Ahora bien, en la interposición de los recursos de revisión **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó sobre la clasificación de información por parte del **SUJETO OBLIGADO.**

No pasa desapercibido que, en el apartado de manifestaciones, **EL SUJETO OBLIGADO**, ratificó sus respuestas primigenias; y por su parte, el solicitante no proporcionó pruebas o alegatos conforme a su derecho.

En virtud de lo anterior, el estudio se centrará en determinar la procedencia de la clasificación de las documentales realizada por **EL SUJETO OBLIGADO**.

### c) Estudio de la controversia.

Una vez precisado lo anterior, resulta necesario comenzar con el estudio señalando que el artículo 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla que los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, precepto normativo que textualmente establece lo siguiente:

**Artículo 18**. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen

Lo anterior toma relevancia, pues según Jarquín, Soledad (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 126 y 127), todos los **SUJETOS OBLIGADOS** tienen la obligación jurídica, en materia de transparencia y acceso a la información pública, de dejar constancia o registro material de las actividades efectuadas con motivo del ejercicio de sus atribuciones de cualquier acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Además, precisa que los documentos son el registro material que da testimonio de las actividades efectuadas por los sujetos obligados con motivo del ejercicio de sus facultades, atribuciones o funciones, los cuales pueden ser escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos, entre otros; asimismo aclara que estos pueden contener valores administrativos, legales, fiscales, contables, históricos, informativos, entre otros.

Una vez señalado lo anterior, se estima prudente realizar un análisis de la naturaleza de la solicitud del particular, realizando una serie de precisiones con el fin de acotar los diferentes conceptos referidos por **LA PARTE RECURRENTE** en relación a la normatividad aplicable.

**Naturaleza del proceso electoral en el Estado de México y la intervención de los órganos distritales:**

El proceso electoral en el Estado de México constituye el conjunto de actos jurídicos, administrativos y logísticos orientados a la renovación periódica de los poderes públicos estatales y municipales mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a los principios de legalidad, certeza, independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad, previstos en la legislación aplicable.

De conformidad con el **artículo 1, fracción V** del **Código Electoral del Estado de México**, este ordenamiento regula la función estatal de organizar y vigilar las elecciones de la **Gubernatura, Diputaciones del Poder Legislativo, personas juzgadoras del Poder Judicial** e **integrantes de los Ayuntamientos**, todos ellos del Estado de México.

**II. Celebración del proceso electoral.**

Según el **artículo 29** del propio Código, las elecciones ordinarias deberán celebrarse el **primer domingo de junio** del año que corresponda, para elegir:

* A la persona titular de la Gubernatura, cada seis años.
* A las diputaciones locales, cada tres años.
* A los ayuntamientos, cada tres años.

La jornada electoral es precedida por una convocatoria emitida por la **Legislatura del Estado**, la cual debe aprobarse antes del 18 de diciembre del año previo y publicarse a más tardar en la primera semana de enero del año de la elección.

**II. Etapas y organización del proceso.**

El proceso electoral comprende diversas etapas, implícitas en el desarrollo normativo del Código Electoral, tales como:

* Preparación del proceso (organización, capacitación y logística).
* Registro de candidaturas.
* Campañas electorales.
* Jornada electoral.
* Cómputos y declaración de resultados.
* Eventuales medios de impugnación.

Estas etapas están reguladas y vigiladas por las autoridades electorales en sus respectivos ámbitos de competencia, tal como lo dispone el **artículo 3** del Código Electoral.

**III Órganos distritales electorales.**

El Código Electoral del Estado de México prevé un diseño institucional que descentraliza operativamente la organización del proceso electoral a través de órganos desconcentrados del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM), con presencia en los distritos electorales y municipios.

De conformidad con el artículo 205, en cada distrito electoral se establecen dos órganos:

* La Junta Distrital.
* El Consejo Distrital.

Ambos tienen su sede en la cabecera del distrito electoral correspondiente y son órganos temporales, cuya integración y funciones específicas están reguladas en los artículos 206 al 229 del Código Electoral.

Las Juntas Distritales están integradas por:

* Un Vocal Ejecutivo.
* Un Vocal de Organización Electoral.
* Un Vocal de Capacitación.

Los consejos distritales electorales funcionarán durante el proceso para la elección de diputados y para la de Gobernador del Estado, y se integrarán con los siguientes miembros:

* Dos Consejeros que serán el Vocal Ejecutivo y el Vocal de Organización Electoral de la Junta Distrital correspondiente. Fungirá como presidente del Consejo el Vocal Ejecutivo y como secretario del Consejo, el Vocal de Organización Electoral
* Seis Consejeros Electorales.
* Un representante de cada uno de los partidos políticos con registro, quienes tendrán derecho a voz y sin voto.

Son órganos técnicos y operativos del Instituto, responsables de ejecutar en el ámbito distrital los programas, lineamientos y acciones definidos por el Consejo General y la Junta General del IEEM.

Precisado lo anterior, se estima prudente hacer mención punto por punto de los requerimientos realizados por el particular, con el fin de determinar si **EL SUJETO OBLGADO,** para el caso que nos ocupa,colmó con los requisitos indispensables para la clasificación de la información como confidencial, quedando de la siguiente manera:

1. **Las sanciones impuestas derivadas de los acuerdos de inexistencia números IEEM/CT/297/2023, IEEM/CT/239/2023, IEEM/CT/225/2023, IEEM/CT/224/2023, IEEM/CT/223/2023, IEEM/CT/202/2023, IEEM/CT/192/2023, IEEM/CT/191/2023 y IEEM/CT/165/2023.**

Toda vez que la pretensión del particular es conocer información sobre la existencia de sanciones, **EL SUJETO OBLIGADO** como se advierte de las constancias que obran dentro del expediente electrónico del SAIMEX, clasificó como confidencial el pronunciamiento respecto a la existencia o no de procedimientos de investigación, y/o responsabilidad administrativa en contra de ex servidores públicos relacionados con los acuerdos de inexistencia que se han referido anteriormente, así como el nombre de las personas que ocuparon la vocalía ejecutiva, de organización y capacitación del proceso electoral 2023, resulta necesario analizar si tal determinación, como lo manifiesta el Instituto Electoral del Estado de México a través de sus repuestas, es procedente conforme a lo siguiente:

1. Procedimiento en trámite, y
2. Procedimiento concluido:
3. Absolutorio;
4. Responsabilidad no grave, y
5. Responsabilidad grave.
* **Procedimiento de responsabilidad en trámite.**

Al respecto, es necesario señalar que pronunciarse sobre la existencia de posibles responsabilidades administrativas en trámite, podría afectar al posible responsable identificado, ya que se daría a conocer la existencia de una investigación en contra, lo cual, generaría una percepción negativa de este, sin que se hubiere probado su grado de responsabilidad o culpabilidad, lo cual dañaría su honor y su derecho a la presunción inocencia.

Al respecto, la jurisprudencia número 1a./J. 118/2013 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Libro 3, de febrero de 2014, página 470, de la Décima Época, materia constitucional, dispone:

**“DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA.** A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es posible definir al honor como el concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social. Todo individuo, al vivir en sociedad, tiene el derecho de ser respetado y considerado y, correlativamente, tiene la obligación de respetar a aquellos que lo rodean. En el campo jurídico esta necesidad se traduce en un derecho que involucra la facultad que tiene cada individuo de pedir que se le trate en forma decorosa y la obligación de los demás de responder a este tratamiento. Por lo general, existen dos formas de sentir y entender el honor: a) en el aspecto subjetivo o ético, el honor se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad; y b) en el aspecto objetivo, externo o social, como la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece, es decir, el derecho a que otros no condicionen negativamente la opinión que los demás hayan de formarse de nosotros.”

Este fragmento proporciona una explicación muy clara y completa sobre el derecho fundamental al honor, tal como lo concibe la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) en México. La definición que ofrece distingue dos dimensiones esenciales de este derecho:

1. Dimensión subjetiva (ética o interna):

- Se refiere al sentimiento íntimo de dignidad que cada persona tiene de sí misma.

- Es la autoestima moral y el respeto que uno espera para su propia persona.

- Se lesiona cuando se atenta contra esa percepción personal de valía, por ejemplo, a través de humillaciones, ofensas o tratos denigrantes que hieren esa dignidad personal.

2. Dimensión objetiva (externa o social)

- Hace referencia a la reputación, es decir, a la valoración que los demás tienen de una persona en la sociedad.

- Está vinculada a la imagen pública, al respeto que se le concede por sus cualidades personales, morales o profesionales.

- Se lesiona cuando se difunden hechos falsos o se emiten juicios ofensivos que deterioran injustificadamente esa buena imagen.

Así, el honor se presenta como un derecho correlativo: el derecho a ser tratado dignamente implica también el deber de tratar con dignidad a los demás. La definición enfatiza que el honor no es solo un sentimiento personal, sino un valor jurídicamente protegido, que garantiza la convivencia social respetuosa; esta doctrina es clave para resolver casos de difamación, calumnia, injuria, libertad de expresión y derecho a la verdad, ya que permite ponderar los derechos en conflicto.

Por otra parte, debe señalarse que conforme al artículo 20, inciso B, numeral I, de la Constitución Política del os Estados Unidos Mexicanos, un derecho que tiene toda persona imputada, es a que se presuma su inocencia mientras no se declare su responsabilidad mediante una resolución, donde compruebe su culpabilidad. Dicha situación, se encuentra regulada, de la misma manera, en Declaración Universal de los Derechos Humanos, así como, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

En ese contexto, la tesis aislada número 2a. XXXV/2007, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXV, de mayo de dos mil siete, página 1186, de la Novena Época, materia constitucional y penal, establece:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ALCANCES DE ESE PRINCIPIO CONSTITUCIONAL.** El principio de presunción de inocencia que en materia procesal penal impone la obligación de arrojar la carga de la prueba al acusador, es un derecho fundamental que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce y garantiza en general, cuyo alcance trasciende la órbita del debido proceso, pues con su aplicación se garantiza la protección de otros derechos fundamentales como son la dignidad humana, la libertad, la honra y el buen nombre, que podrían resultar vulnerados por actuaciones penales o disciplinarias irregulares. En consecuencia, este principio opera también en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de "no autor o no partícipe" en un hecho de carácter delictivo o en otro tipo de infracciones mientras no se demuestre la culpabilidad; por ende, otorga el derecho a que no se apliquen las consecuencias a los efectos jurídicos privativos vinculados a tales hechos, en cualquier materia.”

El texto desarrolla una visión amplia del principio de presunción de inocencia como un derecho fundamental con efectos tanto procesales como extraprocesales. Señala que no solo se aplica dentro del proceso penal, sino también en cualquier situación donde una persona pueda ser señalada por la posible comisión de un delito o infracción. Además, resalta que este principio protege derechos como la dignidad, la libertad, el honor y el buen nombre, evitando que se impongan consecuencias jurídicas o sociales sin una sentencia firme. En esencia, garantiza que toda persona debe ser tratada como inocente en cualquier ámbito, hasta que se demuestre lo contrario legalmente.

Dicho principio representa una serie de implicaciones prácticas que se vinculan directamente con medidas como la protección de datos personales durante las investigaciones que se practiquen.

Ahora bien, es necesario señalar que conforme a al artículo 115 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública vigente a la fecha de la solicitud de información, relacionado con el 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Trigésimo Séptimo de los Lineamientos Generales vigentes a la fecha de la solicitud de información, no podrá invocarse la clasificación de aquella información que se encuentre relacionada con posibles violaciones a derechos humanos o actos de corrupción.

En ese contexto, resulta necesario, los artículos 3°, fracción XII y 8°, fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública vigente a la fecha de la solicitud, relacionados con los diversos 3°, fracción XXII y 9°, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, establecen lo siguiente:

* **Principio de Máxima Publicidad:** Precisa que toda la información en posesión de los entes sujetos a las Leyes de Transparencia es pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones.
* **Información de Interés Público:** Es aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados.

Como se logra observar, el interés público está íntimamente relacionado, con el principio de máxima publicidad y las excepciones a la clasificación de la información; lo anterior, pues existe un interés general de la sociedad de conocer sobre los actos de corrupción y las posibles violaciones a derechos humanos, pues no son afectaciones que se dan en lo individual, sino que existe un detrimento en un grupo o en la población en general.

Por tal motivo, se considera que, para el caso que, existiera algún procedimiento de responsabilidades administrativas en trámite y que estén relacionados con alguna excepción de las establecidas en el artículo 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, tales como violaciones graves a derechos humanos o actos de corrupción, deberá entregar los documentos solicitados; no obstante lo anterior, **EL SUJETO OBLIGADO** refirió que la información objeto de la clasificación , no actualiza alguno de los supuestos de excepción establecidas en dicho fragmento normativo.

* **Procedimiento concluido por falta administrativa no grave.**

En ese sentido, emitir un pronunciamiento sobre la existencia de un procedimiento de responsabilidad **por faltas no graves** que se encuentreconcluido**,** en caso de que existiera, **podría afectar el honor, buen nombre e imagen del servidor público en cuestión.**

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha reconocido como derechos fundamentales de las personas, el derecho a la intimidad y a la propia imagen, en el siguiente criterio:

“**DERECHOS A LA INTIMIDAD, PROPIA IMAGEN, IDENTIDAD PERSONAL Y SEXUAL. CONSTITUYEN DERECHOS DE DEFENSA Y GARANTÍA ESENCIAL PARA LA CONDICIÓN HUMANA**. Dentro de los derechos personalísimos se encuentran necesariamente comprendidos el derecho a la intimidad y a la propia imagen, así como a la identidad personal y sexual; entendiéndose por el primero, el derecho del individuo a no ser conocido por otros en ciertos aspectos de su vida y, por ende, el poder de decisión sobre la publicidad o información de datos relativos a su persona, familia, pensamientos o sentimientos; a la propia imagen, como aquel derecho de decidir, en forma libre, sobre la manera en que elige mostrarse frente a los demás; a la identidad personal, entendida como el derecho de todo individuo a ser uno mismo, en la propia conciencia y en la opinión de los demás, es decir, es la forma en que se ve a sí mismo y se proyecta en la sociedad, de acuerdo con sus caracteres físicos e internos y sus acciones, que lo individualizan ante la sociedad y permiten identificarlo; y que implica, por tanto, la identidad sexual, al ser la manera en que cada individuo se proyecta frente a sí y ante la sociedad desde su perspectiva sexual, no sólo en cuanto a sus preferencias sexuales sino, primordialmente, en cuanto a cómo se percibe él, con base en sus sentimientos y convicciones más profundos de pertenencia o no al sexo que legalmente le fue asignado al nacer y que, de acuerdo a ese ajuste personalísimo en el desarrollo de cada individuo, proyectará su vida en todos los ámbitos, privado y público, por lo que al ser la sexualidad un elemento esencial de la persona y de su psique, la autodeterminación sexual forma parte de ese ámbito propio y reservado de lo íntimo, la parte de la vida que se desea mantener fuera del alcance de terceros o del conocimiento público. Por consiguiente, al constituir derechos inherentes a la persona, fuera de la injerencia de los demás, se configuran como derechos de defensa y garantía esencial para la condición humana, ya que pueden reclamarse tanto en defensa de la intimidad violada o amenazada, como exigir del Estado que prevenga la existencia de eventuales intromisiones que los lesionen por lo que, si bien no son absolutos, sólo por ley podrá justificarse su intromisión, siempre que medie un interés superior.”

En ese sentido, se reconocen los derechos a la intimidad, propia imagen, identidad personal y sexual como derechos personalísimos, es decir, aquellos que pertenecen de forma exclusiva e intransferible a cada individuo por el solo hecho de ser persona. Se les considera esenciales para la dignidad y la condición humana, pues permiten a cada persona definir quién es, cómo quiere mostrarse y qué aspectos de su vida desea mantener en privado.

* Intimidad: derecho a excluir a otros del conocimiento de aspectos personales.
* Imagen: facultad de decidir cómo se desea aparecer ante los demás.
* Identidad personal y sexual: derecho a construir y expresar quién se es, según la autopercepción y vivencia propia, especialmente en términos de identidad de género.

Se enfatiza que estos derechos forman parte del ámbito íntimo, y por tanto, deben estar protegidos contra injerencias arbitrarias. Solo pueden ser limitados mediante ley expresa y/o cuando exista un interés superior que lo justifique, lo que subraya su carácter no absoluto, pero altamente protegido.

En ese contexto, conforme al artículo 50 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, establece que incurrirá en una falta administrativa no grave, aquellos servidores públicos cuyos actos y omisiones incumplan o transgredan el cumplimiento de sus funciones, atribuciones o comisiones, la atención de instrucciones, presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, el cuidado de documentación, la rendición de cuentas sobre el ejercicio de sus funciones, entre otras.

Como se logra observar, las faltas no graves, son aquellas que cometen los servidores públicos por incumplimiento de sus funciones u obligaciones y por lo tanto, las consecuencias recaen directamente en contra de este al no haber una afectación a terceros (personas físicas, morales, instituciones públicas u otros trabajadores), ni haber un detrimento en el erario público.

**Así, se puede advertir que dichas faltas, no tienen una trascendencia social,** pues no existe un daño externo, sino que únicamente la atañe al servidor público en cuestión.

Por lo expuesto, se desprende que dar a conocer pronunciamiento respecto a la existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa no grave, en su caso que exista, constituye información confidencial que afecta la esfera privada, puesto que podría generar una percepción negativa, ocasionando un perjuicio en el honor, intimidad y buena imagen, pues como se precisó la afectación es para el propio servidor público, situación que no afecta a terceros.

Por lo que, proporcionar el pronunciamiento, podría generar un juicio *a priori* por parte de la sociedad, afectando su prestigio y su buen nombre, pues la sociedad podría calificar a dicho servidor público, con prerrogativas que lo desestimen.

Por lo cual, se considera procedente la clasificación, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, del pronunciamiento en sentido afirmativo o negativo, referente a la existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa por falta administrativa no grave, concluido.

* **Procedimiento concluido absolutorio.**

Al respecto, es señalar que pronunciarse sobre la existencia de un procedimiento de responsabilidad concluido absolutorio, podría generar una percepción negativa del servidor público, pues si bien no se le sancionó, lo cierto también es que, se daría a conocer que fue investigado por la autoridad competente, lo cual podría afectar su honor, intimidad, buena imagen y nombre, así como a su vida privada.

Por lo que, en su caso, resulta procedente la clasificación en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, del pronunciamiento de la existencia o no del procedimiento de responsabilidad administrativa concluido absolutorio, instaurado en contra de los servidores públicos.

1. **El nombre de las personas señaladas en cada uno de los acuerdos de inexistencia referidos en el punto anterior que ocuparon las Vocalías de Organización, Ejecución y Capacitación, Secretarías y Presidencias de los órganos desconcentrados de diferentes juntas distritales.**
2. **Nombre de las personas que ostentaron el cargo de vocales en el proceso electoral 2023 de las juntas distritales referidas.**

Respecto a esta parte de la clasificación de la información propuesto por **EL SUJETO OBLIGADO,** relativa a los nombres dentro delCódigo Electoral del Estado de México, no se advierte disposición alguna que clasifique como confidencial el nombre o la identidad de las personas que ocupan cargos públicos en los órganos electorales, incluyendo consejeros municipales, vocales de juntas distritales o municipales, o integrantes del IEEM.

Por el contrario, el artículo 197 bis del Código establece que toda persona que desempeñe un cargo en el Instituto Electoral, ya sea de forma permanente o eventual, se considera servidor público electoral y está sujeta a responsabilidades por sus actos u omisiones, situación que abona al principio de publicidad y rendición de cuentas.

De esto se infiere que la identidad de las personas servidoras públicas del IEEM, incluyendo las que integran órganos municipales, no puede clasificarse como información confidencial, en virtud de que:

* Ejercen funciones públicas, sujetas a control y fiscalización; y
* No existe disposición en el Código que lo prohíba o limite.

Aunado a lo anterior, se puede apuntar que los nombres de las personas servidoras o ex servidoras públicas que laboraron en diferentes procesos electorales se encuentran publicados en diferentes medios, como lo es principalmente, la página oficial de internet del IEEM [[1]](#footnote-1); sirva de apoyo las siguientes ilustración:





Así, cualquier intento de clasificar los nombres de estos funcionarios como datos confidenciales carecería de sustento legal en el marco legal de la materia.

Ante las consideraciones expuestas, este Instituto colige que la determinación del **SUJETO OBLIGADO** para clasificar el pronunciamiento en sentido negativo o afirmativo respecto a la existencia o no de procedimientos de investigación y/o responsabilidad administrativa, así como sanción impuesta por faltas administrativas no graves en contra de ex servidores públicos electorales relacionados con los acuerdos de Inexistencia IEE/CT/165/2023, IEEM/CT/191/2023, IEEM/CT/192/2023, IEEWCT/202/2023, IEEMI/CT/223/2023 IEEM/CT/224/2023, IEEWCT/225/2023, IEEM/CT/239/2023 y IEEM/CT/297/2023, se tiene por válida, pues revelar dicha información vulnera derechos fundamentales de las personas involucradas.

Por otra parte, sobre la clasificación de los nombres de las personas que ocuparon las vocalías ejecutiva, de organización y capacitación del proceso electoral 2023, relacionados con los acuerdos de inexistencia referidos en el párrafo que antecede no resulta procedente, ya que su publicidad impera y no guarda relación con posibles responsabilidades administrativas, máxime que son publicados en diferentes medios y son de dominio público en el momento en que el propio **SUJETO OBLIGADO** los revela.

Así las cosas, este Instituto estima prudente ordenar al **SUJETO OBLIGADO** que haga entrega previa búsqueda exhaustiva y razonable, los nombres de las personas que ocuparon las vocalías ejecutiva, de organización y capacitación del proceso electoral 2023.

### d) Conclusión.

En razón de lo anteriormente expuesto, éste Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en los recursos de revisión devienen **fundadas**; por lo que se determina **MODIFICAR** las respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** en términos del artículo 186, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por las razones expuestas en el presente considerando.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por el **SUJETO OBLIGADO** en las solicitudes de información **03597/IEEM/IP/2024, 03596/IEEM/IP/2024, 03595/IEEM/IP/2024, 03594/IEEM/IP/2024, 03593/IEEM/IP/2024, 03592/IEEM/IP/2024, 03591/IEEM/IP/2024, 03590/IEEM/IP/2024 y 03589/IEEM/IP/2024**, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en los Recurso de Revisión **00617/INFOEM/IP/RR/2025, 00618/INFOEM/IP/RR/2025, 00619/INFOEM/IP/RR/2025, 00620/INFOEM/IP/RR/2025, 00622/INFOEM/IP/RR/2025, 00623/INFOEM/IP/RR/2025, 00624/INFOEM/IP/RR/2025, 00625/INFOEM/IP/RR/2025 y 00626/INFOEM/IP/RR/2025** en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO**, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable de la información, entregue a través del **SAIMEX**, el o los documentos donde conste lo siguiente:

***Los nombres de las personas que ocuparon las vocalías ejecutiva, de organización y capacitación del proceso electoral 2023.***

**TERCERO.** **Notifíquese** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**QUINTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar una ampliación de plazo de manera fundada y motivada, para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA EMITIENDO VOTO PARTICULAR, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM

1. Para su consulta en línea:

Listado de la integración de los Consejos Electorales: <https://registro.ieem.org.mx/i_ssaod/rptIntegracionConsejo2023.jsp>

ACUERDO N°. IEEM/CG/04/2023 Por el que se designan vocalías de las Juntas Distritales del Instituto Electoral del Estado de México, para la Elección de Gubernatura 2023; página 49, Publicación de los aspirantes designados en las vocalías distritales: <https://www.ieem.org.mx/consejo_general/cg/2023/AC_23/a004_23.pdf> [↑](#footnote-ref-1)