Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a doce de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00974/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00021/MELOCAM/IP/2025,** por parte del **Ayuntamiento de Melchor Ocampo,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **dieciséis de enero de dos mil veinticinco,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, mediante la cual requirió la información siguiente:

***“****Solicito* ***los expedientes de las personas que participaron en la convocatoria para ser jueces cívicos”*** *(sic)*

**Modalidad de Entrega:** a través del **SAIMEX.**

**2. Respuesta.** El **siete de febrero de dos mil veinticinco,** el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…En atención a la solicitud de información pública marcada con el número de folio 0021/MELOCAM/IP/2025 turnada a través del Sistema SAIMEX a esta Unidad Administrativa, en la cual se requiere lo siguiente: DESCRIPCIÓN DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA: “Solicito los expedientes de las personas que participaron en la convocatoria para ser jueces cívicos” (Sic) Al respecto, le comento que de la revisión de la solicitud de información pública de mérito, se desprende el hecho de que SI FUE LOCALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA, POR LO QUE EN ESTE ACTO SE ENVÍA UN COPIA DIGITAL DEL EXPEDIENTE SOLICITADO, SE ANEXA A ESTA RESPUESTA UNA COPIA DIGITAL EN VERSIÓN PÚBLICA, PARA SU CONSULTA... (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Oficio número MO/SAYU/1150/2025, del siete de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual la Secretaria del Ayuntamiento, manifestó que se localizó la información solicitada, por lo cual remitía una copia digital del expediente solicitado en versión pública para su consulta.

- Expedientes de 3 aspirantes a Jueces Cívicos, testados.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **diez de febrero de dos mil veinticinco,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“Respuesta” (sic)*

**Y, Razones o motivos de inconformidad**:

*“****Remiten información confidencial de personas que no ganaron en la convocatoria,*** *solicito den vista a contraloría, protección de datos y que remitan bien la información” (sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **trece de febrero de dos mil veinticinco,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

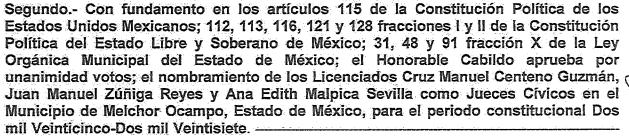
**6. Manifestaciones**. El **dieciocho y veintiuno de febrero de dos mil veointicinco**, el S**ujeto Obligado** remitió, a través de **SAIMEX,** su informe justificado, medainte el cual, con relación a los motivos de inconformidad alegados por la parte **Recurrente,** el Titular de la Unidad de Transparencia remitió el pronunciameinto emitido por la Secretaria de Ayuntamiento, acompañado de la Convocatoria para el registro de Aspirantes a Jueza o Juez Cívico, y el extracto del Acta de Cabildo en el que se aprobó el nombramiento de los servidores públicos que ocuparían los cargos de “Mediadora-Conciliadora y Facilitadora Pública”, y “Jueces Cívicos”durante el periodo de la presente administración, asimismo, precisó que las personas nombradas fueron las únicas que se registraron como candidatas y candidatos, entendiendose que la información remitida atiende el requerimiento de información, finalmente, señaló que en su momento, el servidor público habilitado de la referida dependencia no proporcionó los elementos necesarios que permitieran atender las formalidades establecidas en la Ley de la materia para la puntual atención de las solicitudes de información, por lo que fue hasta el 20 de febebro de 2025 que el asunto fue puesto a consideración del Comité de Transparencia en la Quinta Sesión Ordinaria, desprendiéndose el Acuerdo número 004 /MELOCAM/CT/SA/2025, en el que se describe, de manera fundada y motivada, las razones por las cuales ciertos datos contenidos en la documental remitida en respuesta fueron clasificados como confidenciales y por tanto "testados", documento que se adjunta al presente, complementando así el informe de la Secretaria del Ayuntamiento.

Anexos:

- Oficio número MO/SAYU/171/2025, del 17 de febrero de 2025, mediante el cual la Secretaria del Ayuntamiento manifestó que de acuerdo con la Convocatoria para la Selección de las y los Jueces Cívicos y de las y los Facilitadores del Municipio de Melchor Ocampo, Estado de México, aprobada el 16 de enero de 2025, el periodo de recepción de documentos para participar fue del 16 al 21 de enero de 2025, y los aspirantes inscritos fueron designados en Sesión de Cabildo el 22 de enero de 2025, en la cual se advierte que los únicos tres aspirantes que se inscribieron ante la Secretaría del Ayuntamiento fueron los tres Jueces Cívicos propuestos y designados por el Ayuntamiento, en tan contexto, **difiere en que la información remitida corresponda a personas que no ganaron en la convocatoria para Jueces Cívicos.**

- Convocatoria para la Selección de las y los Jueces Cívicos y de las y los Facilitadores del Municipio de Melchor Ocampo, Estado de México, del 16 de enero de 2025.

- Extracto del Acta de la Tercera Sesión Ordinaria Pública de Cabildo Resolutiva celebrada el 22 de enero de 2025, en cuyo punto 6 del Orden del día, se presentaron los aspirantes para ocupar los cargos de las o los Jueces Cívicos, y la o el Mediador, Conciliador y Facilitador, y en su caso aprobación de su nombramiento y toma de protesta de ley, de donde se desprende que hubo tres participantes que se inscribieron y entregaron documentación para Jueces Cívicos, mismos que fueron designados para ocupar el cargo por unanimidad de votos, como se advierte en el acuerdo Segundo de dicho punto:



- Acuerdo número 004/MELOCAM/CT/SA/2025, del Comité de Transparencia, mediante el cual se aprobó la versión pública de la información requerida mediante la solicitud de información 00021/MELOCAM/IP/2025.

Una vez analizados los documentos referidos, se determinó hacerlos del conocimiento de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestaran lo que a su derecho estimaran conveniente, siendo omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **doce de marzo de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el día **siete de febrero de dos mil veinticinco,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente,** se tuvo por presentado el día **diez de febrero de dos mil veinticinco,** esto es al siguiente día hábil posterior a aquel en el que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Además, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que la parte **Recurrente**, señaló un seudónimocon el cual desea ser identificado, como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante, el proporcionar un seudónimo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o* ***seudónimo*** *serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

De acuerdo al análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del Recurso de Revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Es una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Así, del análisis de la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la persona solicitante requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione información consistente en lo siguiente:

*“Solicito* ***los expedientes de las personas que participaron en la convocatoria para ser jueces cívicos****” (Sic)*

En su respuesta, el **Sujeto Obligado** remitió los expedientes de 3 aspirantes a Jueces Cívicos, testados.

Una vez conocida esta respuesta, la persona solicitante interpuso el medio de impugnación que nos ocupa, expresando dentro de sus razones o motivos de inconformidad, lo siguiente: *“****Remiten información confidencial de personas que no ganaron en la convocatoria,*** *solicito den vista a contraloría, protección de datos y* ***que remitan bien la informació****n” (sic)*

En atención a lo anterior, primeramente es necesario precisar que de la lectura a los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente** se tiene que no fue impugnada la respuesta del **Sujeto Obligado**, lo anterior en virtud de que **únicamente expresa que se hizo entrega de información confidencial de personas que no fueron electas, derivado de la Convocatoria para la Selección de las y los Jueces Cívicos,** por lo que al no haber realizado manifestaciones de inconformidad sobre la respuesta vertida, es decir, sobre los documentos entregados mismos que integran los expedientes de los participantes en la Convocatoria para la selección de las y los Jueces Cívicos, se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface los puntos de la solicitud presentada.

Una vez admitido el recurso de revisión a trámite, debe mencionarse que **Sujeto Obligado,** por medio de su informe justificado, ratificó en lo sustancial la respuesta emitida en primera instancia, asimismo, **precisó que en la Convocatoria para la Selección de las y los Jueces Cívicos, participaron únicamente tres personas, mismas que fueron designadas por el Cabildo para ocupar los cargos de Jueces Cívicos,** por lo que los expedientes entregados corresponden con las personas que participaron en la referida convocatoria, las cuales, al ser las únicas interesadas, fueron nombradas para ocupar los cargos de Juez o Jueza Cívica, como se sustenta con el extracto del Acta de la Tercera Sesión Ordinaria Pública de Cabildo Resolutiva celebrada el 22 de enero de 2025, entregado como anexo. Asimismo, proporcionó el Acta mediante la cual el Comité de Transparencia aprobó la versión pública de los documentos que integran los expedientes remitidos en respuesta.

Como se mencionó en los antecedentes de la presente resolución, dicha información se hizo de conocimiento de la parte **Recurrente,** sin embargo, fue omisa en hacer valer manifestaciones o rendir alegatos que conforme a su derecho resultaran procedentes, por lo tanto se tiene por precluido su derecho.

Una vez establecidas las posturas de las partes, resulta pertinente señalar que del análisis a los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente**, no se advierte que actualice una de las causales de procedencia del recurso de revisión, previstas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a saber:

***“Artículo 179****. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I.*** *La negativa a la información solicitada;*

***II****. La clasificación de la información;*

***III****. La declaración de inexistencia de la información;*

***IV****. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

***V****. La entrega de información incompleta;*

***VI.*** *La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

***VII****. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

***VIII****. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

***IX.*** *La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

***X.*** *Los costos o tiempos de entrega de la información;*

***XI.*** *La falta de trámite a una solicitud;*

***XII.*** *La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

***XIII.*** *La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

***XIV****. La orientación a un trámite específico.*

*La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión que proceda por las causales señaladas en las fracciones IV, VII, IX, X, XI y XII es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto.”*

De tal suerte que como se puede vislumbrar, la expresión ***“Remiten información confidencial de personas que no ganaron en la convocatoria…”*** *(Sic)* no actualiza alguno de los supuestos que la norma jurídica contempla para la procedencia del recurso de revisión, no obstante, si bien es cierto que ya se señaló que el medio de impugnación que nos ocupa no es procedente, no menos cierto es que en aras de tutelar el derecho a la protección de datos personales, este Organismo Garante procedió a la revisión de los documentos remitidos en respuesta, advirtiendo, en primer lugar, que los expedientes entregados corresponden con los tres aspirantes a Jueces o Juezas Cívicas, que participaron en la Convocatoria para el registro de Aspirantes a Jueza o Juez Cívico, mismos que fueron nombrados por el Cabildo para desempeñar dicho cargo, tomando como referencia el acuerdo Segundo del punto Seis del orden del día de la Tercera Sesión Ordinaria Pública de Cabildo Resolutiva celebrada el 22 de enero de 2025, como se ilustra a continuación para un mejor entendimiento:

|  |  |
| --- | --- |
| **EXPEDIENTES DE ASPIRANTES ENTREGADOS** | **ASPIRANTES NOMBRADOS** |
|  | Cruz Manuel Centeno Guzmán  Juan Manuel Zuñiga Reyes  Ana Edith Malpica Sevilla |
|  |
|  |

En segundo lugar, si bien es cierto que se hizo entrega de documentos que por su naturaleza tienen el carácter de información confidencial, al incidir en la esfera más initima de privacidad de sus titulares, como lo es de manera enunciativa, el acta de nacimiento, el comprobante de domicilio o la Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral, no debe perderse de vista que dicha información se proporcionó en versión pública, al haberse testado los datos personales contenidos en dichos documentos, como lo son la Clave Única de Registro de Población, CURP, el nombre de los padres, el Código QR, el domicilio, número de teléfono, clave de elector, Número de Clave de Identificación de la Credencial (CIC), Número identificador (OCR), etcétera; mismas que se sustentan con el Acuerdo número 004/MELOCAM/CT/SA/2025, mediante el cual el Comité de Transparencia expuso de manera fundada y motivada las razones por las cuales la información testada actualiza el supuesto previsto en el artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante de lo anterior, se debe reiterar que el motivo de inconformidad alegado por la parte **Recurrente** no se refiere a la versión pública de los documentos entregados, sino que a su parecer **el Sujeto Obligado hizo entrega de información de personas que no resultaron electas** derivado de la Convocatoria para el registro de Aspirantes a Jueza o Juez Cívico, la cual, a su parecer, debió clasificarse como confidencial, tan es así que requirió a este Organismo Garante se diera vista a la Contraloría, así como a la Dirección General de Protección de Datos Personales, sin embargo, como ya se demostró en el presente estudio, la información proporcionada corresponde con las personas designadas por el Cabildo para ocupar los cargos de Jueces Cívicos.

Es por lo anteriormente expuesto que se insiste que al no actualizar el asunto que se resuelve alguna causal de procedencia, resulta aplicable al caso concreto el contenido de los artículos 186, fracción I, 191, fracción III y 192, fracción IV, de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que disponen lo siguiente:

***“Artículo 186.*** *Las resoluciones del Instituto podrán:*

***I. Desechar o sobreseer el recurso;***

*…”*

***...***

***Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

***...***

***III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***

***...***

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*...*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

***..***.”

Cabe destacar que, la Ley da la posibilidad de desechar el recurso de revisión en el momento procesal en que también se puede admitir, por alguna de las causales transcritas, artículo que tiene un momento de aplicabilidad previo a la admisión del recurso de revisión por no reunir los requisitos de procedibilidad previstos en el artículo 179 de la Ley en la Materia.

Dentro de este orden de ideas, es evidente que no se puede invocar el precepto legal 191 de la Ley en cita ulteriormente a que ha sido admitido, determinando la actualización de un desechamiento[[1]](#footnote-1), porque está ya sería posterior a la etapa procedimental en la que debió desecharse.

Por tanto, cobra aplicación lo previsto en la fracción IV del artículo 192 de la Ley en la Materia, en razón a que al haber sido admitido el recurso y al actualizarse una causal de improcedencia, debe ser sobreseído.

Así, de las constancias que obran en el expediente de mérito, se advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento enunciada en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación directa con la fracción III del artículo 191 de la misma Ley, toda vez que se reitera, en el recurso de revisión no se actualiza alguna de las causales de procedencia previstas en el artículo 179 del referido ordenamiento.

En consecuencia, resulta procedente *sobreseer* el recurso de revisión materia de la presente resolución en términos del artículo 186 fracción I de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en relación directa con los artículos 191, fracción III y 192, fracción IV de mismo ordenamiento legal.

Atento a los razonamientos lógico jurídicos que han quedado precisados y toda vez que el *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa que sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO**[[2]](#footnote-2)**.**

Finalmente, respecto a lo manifestado por el particular en sus motivos de inconformidad consistentes en *“…solicito den vista a contraloría, protección de datos…”*, este Organismo Garante considera oportuno mencionar que, el Recurso de Revisión no es la vía para solicitar o imponer alguna sanción al **Sujeto Obligado**, de tal manera que, se dejan a salvo los derechos de la parte **Recurrente** para que acuda a la instancia competente a ejercer lo que a derecho corresponda.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **00974/INFOEM/IP/RR/2025,** en términos del Considerando **Tercero** de la presente resolución, por improcedente, de conformidad con el artículo 192, fracción IV, en relación con la causal prevista en el artículo 191, fracción III, ambos de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Notifíquese** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, ala parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA, Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “*DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO. CORRESPONDE PROVEER RESPECTO DE ÉL AL JUEZ DE DISTRITO CUANDO SE PLANTEA ESTANDO PENDIENTE LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN Y ÉSTE SE DESECHA. El desechamiento del recurso de revisión implica, por una parte, la inexistencia de la apertura de la segunda instancia, ya que, en todo caso, la sola interposición del citado medio de defensa sólo originó el trámite de un expediente y, por otra, que quede firme la sentencia recurrida, en términos del artículo 356, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo 2o., de la Ley de Amparo. En consecuencia, cuando se presenta ante el Juez de primera instancia el desistimiento de la demanda de amparo durante el trámite del recurso de revisión, y éste sea desechado por la falta de legitimación de la parte que lo interpuso, corresponderá a ese juzgador, quien dictó la sentencia impugnada, conocer de dicha manifestación en el ámbito de su competencia, en virtud de que el tribunal revisor carecerá de jurisdicción sobre el asunto al no haberse colmado uno de los presupuestos procesales de dicho recurso.”* [↑](#footnote-ref-1)
2. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-2)