Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00049/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXX XXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX,** en lo sucesivo **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Ayuntamiento de Toluca,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **treinta de octubre de** **dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **02815/TOLUCA/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los jueces cívicos. Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los jueces cívicos Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los secretarios de los juzgados cívicos Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los secretarios de juzgado cívico Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los facilitadores de juzgado cívico Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los facilitadores de juzgado cívico Certificado previsto por la ley expedido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, en versión PDF de los facilitadores de los juzgados cívicos. Versión pública en PDF de los documentos y requisitos que presentaron los jueces cívicos, secretarios de los juzgados cívicos y facilitadores de los juzgados cívicos para acceder al cargo, de manera enunciativa Currículum, título profesional, etc. Motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, negándose a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados, aun y cuando derivado de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, deberían haber presentado el certificado y no una carta compromiso, en este sentido, la certificación deberá ser de fecha anterior al nombramiento, en términos de la base I inciso V de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, que literalmente señala: Estar certificado por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México; y... debido a qué propia convocatoria no señala la posibilidad de presentar la certificación en fecha posterior a la toma del cargo, cómo si se menciona en la diversa convocatoria de fecha 4 de marzo de 2024, dónde se permite la presentación de carta compromiso; en su caso, el punto de acuerdo de cabildo y el link donde se hizo del conocimiento al público en general que se modificó la convocatoria para permitir la presentación de carta compromiso. Nombre y cargo de la persona que autorizó la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, aun y cuando no cumplieron con los requisitos. Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación. Se informe cuántos procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores. Copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador. En caso de que no exista ningún procedimiento de mediación, motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, y se niegan a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados. Se informe cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador, agregando copia en versión pública de cada uno, para el caso de que no sea posible, en el informe se indique; fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.). Se informe si en Contraloría Municipal, existe algún procedimiento de investigación de responsabilidades administrativas que se pudieran actualizar, por la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria. A partir de lo anterior, se informe si a partir de la fecha de que la Contraloría Municipal, tiene conocimiento de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria, se iniciara algún procedimiento de investigación de responsabilidades administrativas que se pudieran actualizar, o si es necesario que se presente la denuncia por escrito (no obstante derivado de la información que se proporcione se realizara la denucnia correspondiente por escrito). Si la dirección de administración y recursos humanos, tienen conocimiento de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria, y en su caso, motivo y fundamento por el que se contrataron de esa manera. Acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir dicha anomalía, es decir, que la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria. Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria. En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través del **SAIMEX**

**2. Prórroga.** El **veintiuno de noviembre del dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** notificó a la persona solicitante de información la prórroga para atender su solicitud, medularmente en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*De conformidad con el artículo163 segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se solicita la prórroga de ampliación de plazo para emitir respuesta, derivado del cúmulo de la carga laboral que se tiene y la recopilación de la información para la debida integración, así como la clasificación de información confidencial que se contenga, por lo que en aras de garantizar el derecho de acceso a la información del particular, se pide la aprobación de la prórroga de ampliación de plazo para dar respuesta, a través del Comité de Transparencia.*

*Lic. Norma Sofía Pérez Martínez*

*Responsable de la Unidad de Transparencia”*

**Archivos adjuntos:**

***“Acta 938.pdf”:*** Acta de la Noningentésima Trigésima Octava Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, administración 2022-2024, por la cual se aprueba la prórroga para atender la presente solicitud de información hasta por un periodo de siete días hábiles.

Es de precisar que del análisis a esta ampliación de plazo, se tiene que **si** se efectuó dentro de los parámetros establecidos por el segundo párrafo del artículo 163 de la Ley de Transparencia Local.

**3. Respuesta.** El **veinte de enero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En atención a la solicitud con folio 02815/TOLUCA/IP/2024, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo.*

*ATENTAMENTE*

*Lic. Norma Sofía Pérez Martínez”*

**Archivos adjuntos:**

***“Acta No.19-2024.pdf”:*** Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, en la que se aprueba el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores.

***“Acta No. 32-2024.pdf”:*** Acta Número 32/2024, correspondiente a la Cuadragésima Novena Sesión Extraordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, del 08 de agosto de 2024, en la cual se aprobó la designación de las Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos.

***“SA anexo SAIMEX 2815.pdf”:*** Oficio suscrito por el Secretario del Ayuntamiento y Servidor Público Habilitado, en el cual refiere medularmente que se cuenta con la expresión documental, que da atención a la pretensión en los siguientes puntos:

**Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los jueces cívicos.**

• La Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal 09/2024, de fecha 04 de marzo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)

**Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los jueces cívicos.**

• En el Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 02 de mayo de 2024, se aprobó por el Ayuntamiento, el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores. (Documento que se adjunta al presente)

**Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los secretarios de los juzgados cívicos.**

• La Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal

09/2024, de fecha 04 de marzo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)

**Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los secretarios de juzgado cívico.**

• En el Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 02 de mayo de 2024, se aprobó por el Ayuntamiento, el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores. (Documento que se adjunta al presente)

**Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los facilitadores de juzgado cívico.**

• La Primera Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal 09/2024, de fecha 04 de marzo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)

• La Segunda Convocatoria para ocupar los cargos de Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal 20/2024, de fecha 27 de mayo del año 2024.

**Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los facilitadores de juzgado cívico.**

• En el Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 02 de mayo de 2024, se aprobó por el Ayuntamiento, el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores. (Documento que se adjunta al presente)

• En el Acta Número 32/2024, correspondiente a la Cuadragésima Novena Sesión Extraordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 08 de agosto de 2024, en la cual se aprobó la designación de las Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos.

***“Gaceta Mun 20-2024.pdf”:*** Gaceta Municipal Semanal 20/2024, en la que obra la Convocatoria para ocupar los cargos de Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos.

***“Gaceta Mun 09-2024.pdf”:*** Gaceta Municipal Semanal 09/2024, en la que obra la Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos.

***“Acta No. 22-2024.pdf”:*** Acta de la Quincuagésima Cuarta Sesión Ordinaria de Cabildo, celebrada el veintitrés de mayo de dos mil veinticinco, en la cual se aprueba la convocatoria para ocupar los cargos de personas facilitadoras de los juzgados cívicos.

***“Respuesta 2815\_24.pdf”:*** Oficio suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual, proporciona los pronunciamientos de diversos servidores públicos habilitados.

***“SERMEÑO MOTA ESTEBAN ARTURO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se aprecia: ficha curricular, cédula profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación en versión pública, del Juez Cívico de la Oficialía Calificadora 2do Turno

***“JIMENEZ GONZALEZ CESAR GUILLERMO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de seis fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Secretario de Acuerdos del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 3er turno.

***“nombramientos por cabildo y fecha del nombramiento.pdf”:*** Certificación de cabildo en la que el Secretario del Ayuntamiento da cuenta del número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como de la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores.

***“ESTRADA HERNANDEZ MARIA FERNANDA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de seis fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, de la Analista Especializado B del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 1er turno.

***“GARDUÑO PERALTA ERNESTO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de seis fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Secretario de Acuerdos de la Oficialía Calificadora 2do turno.

***“ROMERO CUENCA PABLO FIDEL.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 2do. Turno.

***“CARRILLO SALGADO JANIN ESMERALDA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de nueve fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Alcoholometría 1er. Turno.

***“IGNACIO ALVAREZ TANIA NOHEMI.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Alcoholometría 2do. Turno.

***“ALCALA COBOS SANTIAGO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 3er. Turno.

***“MENDOZA SÁNCHEZ JUAN CARLOS\_redacted.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, de un servidor público de la Consejería Jurídica.

***“SANCHEZ MARQUEZ JOSE ISRAEL.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 3er. Turno.

***“CATAÑO MIRANDA EVARISTO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Alcoholometría 2do. Turno.

***“ALLEC SALGADO REBECA LORENA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 1er. turno.

***“fecha de ingreso.pdf”:*** Documento que se compone de una foja en el que la Dirección General de Administración da cuenta de la fecha de alta, categoría y área de adscripción de diversos servidores públicos de los Juzgados Cívicos.

***“MARTINEZ SALDIVAR DAVID MARTIN.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 2do. turno.

***“MORENO HERNÁNDEZ CÉSAR FELIPE.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Secretario Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 2do. Turno.

***“MANJARREZ ZALDIVAR AIDEE CECILIA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de tres fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 2do Turno.

***“ORTÍZ SANTILAN JOSÉ ALEJANDRO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 3er Turno.

***“HERNÁNDEZ GARCÍA ALEJANDRO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 1er. turno.

***“LOPÉZ SANCHEZ ERIC.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 1er Turno.

***“VILLA PADILLA ALEJANDRA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 1er Turno.

***“VELAZQUEZ MOTA LUIS JAVIER.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Alcoholimetría 3er Turno.

***“Acta 991.pdf”:*** Acta de la Noningentésima Nonagésima Primera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, Administración 2022-2024, mediante la cual se aprobó lo siguiente:

**Propuesta de cambio de modalidad, por consulta en sitio, para dar respuesta a la solicitud de información.**

**Clasificación como información confidencial de forma parcial, los datos personales contenidos en expedientes de juzgados.**

**Clasificación como información confidencial de forma parcial, los datos personales contenidos en alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario moroso.**

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **trece de enero de dos mil veinticinco,** la **parte** **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“****La respuesta a la solicitud 02815/TOLUCA/IP/2024, debido a que la información proporcionada es incompleta****.” (Sic)*

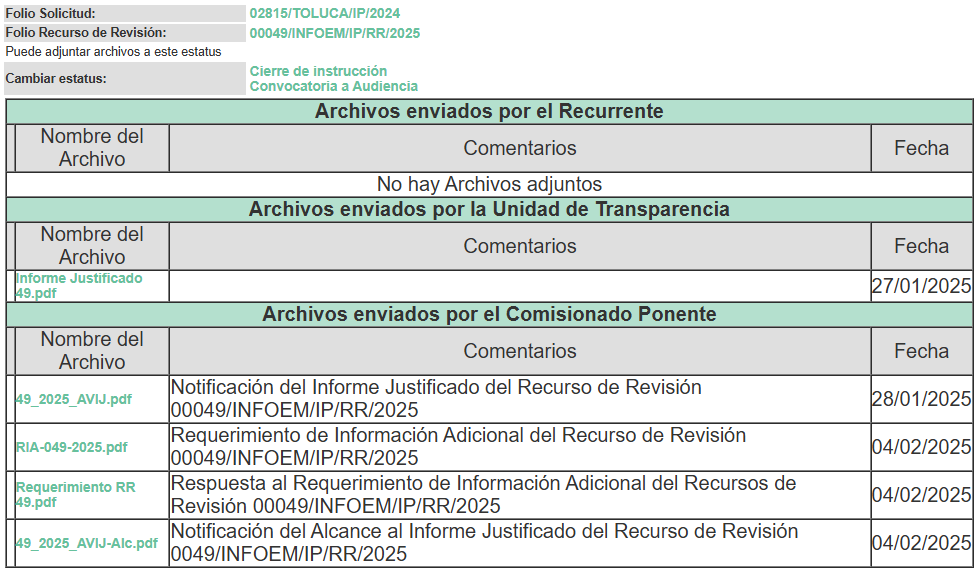
**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“****El sujeto obligado omite proporcionar la información relativa al Certificado o certificación previsto por la ley expedido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, en versión PDF de los facilitadores de los juzgados cívicos, limitándose a informar el nombre de los mismos, pero prescinde de anexar el criticado de cada uno, cuando el mismo es un documento público y forma parte de los requisitos que debieron cumplir los facilitadores nombrados mediante acta del 8 de agosto de 2024, dado que la convocatoria previa así lo establecía y con ello, pretenden ocultar una contratación indebida. En este sentido, se reitera que el sujeto obligado deberá de proporcionar en PDF los certificados que faculten como mediadores o facilitadores a los ciudadanos: Jorge Alfredo Antonio como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito Primer Turno; • Eduardo Reyes Martínez, como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito, Tercer Turno; y • Elder Antonio Villavicencio Hernández, como Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, Segundo Turno. María Fernanda Estrada Hernández, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas Alexis Jesús Sánchez Esparza, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas Juan Carlos Mendoza Sánchez, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas Lo anterior, es relevante dado que con base en el documento adjunto a la respuesta intitulado “fecha de ingreso”, los funcionarios Jorge Alfredo Antonio como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito Primer Turno; • Eduardo Reyes Martínez, como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito, Tercer Turno; y • Elder Antonio Villavicencio Hernández, como Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, Segundo Turno. Alexis Jesús Sánchez Esparza, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, Juan Carlos Mendoza Sánchez, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, no están dados de alta o se está ocultando información.******En este mismo sentido, omiten proporcionar un Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación.******Se informe cuántos procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores, al respecto es importante resaltar que la información solicitada no permite identificar a las partes involucradas, dado que no comenten información personal que permita su identificación, refiriéndose así la información únicamente a estadística****s.* ***Respecto a las Copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador, no existe inconveniente alguno con la forma en que puede ser consultada, no obstante, se hace mencionado que el tamaño de la información (12 GB) puede ser comprimida a través del departamento de informática, lo cual, no fue agotado por sujeto obligado con la finalidad de no proporcionar la información solicitada por este medio. El sujeto obligado también es omiso, en proporcionar la información respecto al informe de cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador, no habiendo objeción respecto de no poder propinar el archivo en PDF, por la capacidad de carga de la plataforma, sin embargo, se tuvo que informar la fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.), al respecto es importante resaltar que la información solicitada no permite identificar a las partes involucradas, dado que no comenten información personal que permita su identificación, refiriéndose así la información únicamente a estadísticas.*** *También, fueron omisos en indicar las acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir la anomalía de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria. Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria. En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, por lo que, se deberá de informar de manera clara y precisas las acciones a realizar como lo es la emisión de una nueva convocatoria” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **dieciséis de enero de dos mil veinticinco,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado**. De las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que durante el periodo de manifestaciones e informe justificado, se advierte que el **veintisiete de enero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** proporcionó el documento denominado ***“Informe Justificado 49.pdf”,*** mediante el cual ratifica los términos de la respuesta inicial.

Una vez analizada esta documentación, se determinó poner esta documentación a disposición de **la parte Recurrente**, la cual fue omisa en pronunciarse, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.



**7. Requerimiento de información adicional.** Con el objeto de contar con los elementos necesarios para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente y, contar con la incidencia respectiva, se le hizo llegar al **Sujeto Obligado** un requerimiento de información adicional, en el que se le solicitó lo siguiente:

*“1.- Señale de manera detallada, la información, respecto de la que pretende hacer el cambio de modalidad.*

*2.- Precise el periodo que está tomando en consideración para realizar la búsqueda de la información y el cambio de modalidad de entrega de la documentación.*

*3.- Detalle de manera pormenorizada ¿Qué datos contienen los libros de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador? ¿Son susceptibles de entrega en versión pública?*

*3.- Durante el periodo que comprende del 30/10/2023 al 30/10/2024, ¿Cuántos procedimientos de mediación o conciliación se llevaron a cabo?*

*4.- Durante el periodo que comprende del 30/10/2023 al 30/10/2024, ¿cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador?*

*5.- ¿Qué datos contienen los convenios celebrados referidos en el numeral anterior? ¿Son susceptibles de entrega en versión pública?*

*6.- Indique, el número de fojas que compone la información que pretende poner a disposición de la persona solicitante de información.*

*7.- Señale, si emplea los parámetros de escaneo recomendados por este Instituto, los cuales consisten en una resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato "PDF"; extraído directamente del escáner.*

*8.- Proporcione una foja escaneada de alguna de las documentales que pretende poner a disposición de la persona solicitante.*

*9.- Indique si, presentó la incidencia ante la Dirección General de Informática de este Instituto o al correo* [*nelson.correa@infoem.org.mx*](mailto:nelson.correa@infoem.org.mx) *“*

Cabe señalar que el **Sujeto Obligado** atendió el presente requerimiento de información adicional, el **treinta y uno de enero de dos mil veinticinco**, mediante el archivo denominado ***“Requerimiento RR 49.pdf”.***

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **diez de febrero de dos mil veinticinco,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **tres de diciembre** **de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, se tuvo por presentado el día **trece de enero** **de dos mil veinticuatro,** esto es, al **décimo tercer día hábil** siguiente al que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

***V. La entrega de información incompleta;”*** *(Énfasis añadido)*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente electrónico se advierte, que el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si la respuesta e informe justificado otorgados por el Sujeto Obligado son adecuados y suficientes para satisfacer el derecho de acceso a la información pública** de **la parte** **Recurrente**, o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información.

**Cuarto. Estudio del asunto.** En primer lugar, es conveniente mencionar que de conformidad con el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se trascribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes****.”(Énfasis añadido)*

Esto es, que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

***“Artículo 12.-*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****.* ***La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”***

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular y practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados solo se concretaran a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentran, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio 03/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que por rubro y texto, dispone lo siguiente:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”*

En esa tesitura, el artículo 24 en su último párrafo de la Ley de la Materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas****,*** *resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…”*

Siendo aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

**“*INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

Lo anterior, siempre y cuando no se trate de información clasificada como reservada o confidencial, cuya difusión pueda lesionar el interés jurídicamente protegido por la Ley, producir un daño mayor que el interés de conocerse, o bien, generar un daño en los derechos de las personas, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En el mismo tenor, los artículos 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones previstas en la Constitución Federal por interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes de la materia.

Ahora bien, del análisis de la solicitud de información, motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que **la parte Recurrente** requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione, información consistente en lo siguiente:

1.- Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los jueces cívicos. Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los jueces cívicos.

2.- Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los secretarios de los juzgados cívicos

3.- Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los secretarios de juzgado cívico.

4.- Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los facilitadores de juzgado cívico.

5.- Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los facilitadores de juzgado cívico.

6.- Certificado previsto por la ley expedido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, en versión PDF de los facilitadores de los juzgados cívicos.

7.- Versión pública en PDF de los documentos y requisitos que presentaron los jueces cívicos, secretarios de los juzgados cívicos y facilitadores de los juzgados cívicos para acceder al cargo, de manera enunciativa Currículum, título profesional, etc.

8.- Motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, negándose a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados, aun y cuando derivado de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, deberían haber presentado el certificado y no una carta compromiso, en este sentido, la certificación deberá ser de fecha anterior al nombramiento, en términos de la base I inciso V de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, que literalmente señala: Estar certificado por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México; y... debido a qué propia convocatoria no señala la posibilidad de presentar la certificación en fecha posterior a la toma del cargo, cómo si se menciona en la diversa convocatoria de fecha 4 de marzo de 2024, dónde se permite la presentación de carta compromiso; en su caso, el punto de acuerdo de cabildo y el link donde se hizo del conocimiento al público en general que se modificó la convocatoria para permitir la presentación de carta compromiso.

9.- Nombre y cargo de la persona que autorizó la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, aun y cuando no cumplieron con los requisitos.

10.- Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación.

11.- Se informe cuántos procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores.

12.- Copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador.

En caso de que no exista ningún procedimiento de mediación, motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, y se niegan a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados.

13.- Se informe cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador, agregando copia en versión pública de cada uno, para el caso de que no sea posible, en el informe se indique; fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.).

14.- Se informe si en Contraloría Municipal, existe algún procedimiento de investigación de responsabilidades administrativas que se pudieran actualizar, por la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria.

15.- A partir de lo anterior, se informe si a partir de la fecha de que la Contraloría Municipal, tiene conocimiento de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria, se iniciara algún procedimiento de investigación de responsabilidades administrativas que se pudieran actualizar, o si es necesario que se presente la denuncia por escrito (no obstante derivado de la información que se proporcione se realizara la denuncia correspondiente por escrito).

16.- Si la dirección de administración y recursos humanos, tienen conocimiento de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria, y en su caso, motivo y fundamento por el que se contrataron de esa manera.

17.- Acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir dicha anomalía, es decir, que la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria.

18.- Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria.

En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024.

En respuesta, el **Sujeto Obligado** proporcionó diversas documentales tendientes a satisfacer los requerimientos de información, consistentes en las convocatorias y fechas de designación de los servidores públicos de los juzgados cívicos, así como diversos documentos que forman parte de los expedientes de personal de dichos funcionarios.

Conocida la respuesta por la persona solicitante, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, mediante el cual se inconformó medularmente por la entrega de información incompleta.

Admitido el presente recurso de revisión, en términos del artículo 185 fracción II[[1]](#footnote-1) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integró el expediente y se puso a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, teniendo así que el **Sujeto Obligado** ratificó los términos de su respuesta inicial, mientras que la parte Recurrente fue omisa en pronunciarse en esta etapa, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.

Previo inicio del estudio del asunto, resulta de vital importancia enfatizar en el hecho de que **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad**, no impugna la totalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado,** toda vez que en sus motivos de inconformidad solamente expresa discrepancia por algunos puntos de la solicitud de información, se inserta el siguiente cuadro para efecto de determinar de manera esquematizada las constancias que conforman el expediente electrónico y así establecer con claridad, los puntos sobre los que versará el presente análisis:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Requerimiento de información** | **Respuesta del Sujeto Obligado** | **¿Existe inconformidad por parte del particular respecto del punto en cuestión?** |
| 1.- Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los jueces cívicos. Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los jueces cívicos. | **Servidor Público Habilitado de la Secretaría del Ayuntamiento:**  **Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los jueces cívicos.**  • La Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal 09/2024, de fecha 04 de marzo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)  ***“Gaceta Mun 09-2024.pdf”:*** Gaceta Municipal Semanal 09/2024, en la que obra la Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos. | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 2.- Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los secretarios de los juzgados cívicos | **Servidor Público Habilitado de la Secretaría del Ayuntamiento:**  **Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los secretarios de los juzgados cívicos.**  • La Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal09/2024, de fecha 04 de marzo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)  ***“Gaceta Mun 09-2024.pdf”:*** Gaceta Municipal Semanal 09/2024, en la que obra la Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos. | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 3.- Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los secretarios de juzgado cívico. | **Servidor Público Habilitado de la Secretaría del Ayuntamiento:**  **Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los secretarios de juzgado cívico.**  • En el Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 02 de mayo de 2024, se aprobó por el Ayuntamiento, el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores. (Documento que se adjunta al presente)  ***“Acta No.19-2024.pdf”:*** Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, en la que se aprueba el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores. | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 4.- Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los facilitadores de juzgado cívico. | **Servidor Público Habilitado de la Secretaría del Ayuntamiento:**  **Fecha y convocatorias en PDF para la selección y nombramiento de los facilitadores de juzgado cívico.**  • La Primera Convocatoria para ocupar los cargos de Juezas o Jueces, Secretarias o Secretarios y Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal 09/2024, de fecha 04 de marzo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)  • La Segunda Convocatoria para ocupar los cargos de Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos, fue publicada en la Gaceta Municipal Semanal 20/2024, de fecha 27 de mayo del año 2024. (Documento que se adjunta al presente)  ***“Gaceta Mun 20-2024.pdf”:*** Gaceta Municipal Semanal 20/2024, en la que obra la Convocatoria para ocupar los cargos de Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos. | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 5.- Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los facilitadores de juzgado cívico. | **Servidor Público Habilitado de la Secretaría del Ayuntamiento:**  **Nombre, fecha de ingreso y fecha de nombramiento mediante sesión de cabildo de los facilitadores de juzgado cívico.**  • En el Acta Número 19/2024, correspondiente a la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 02 de mayo de 2024, se aprobó por el Ayuntamiento, el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, así como la designación de los Jueces Cívicos, Secretarios Cívicos y Facilitadores. (Documento que se adjunta al presente)  • En el Acta Número 32/2024, correspondiente a la Cuadragésima Novena Sesión Extraordinaria de Cabildo del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, de fecha 08 de agosto de 2024, en la cual se aprobó la designación de las Personas Facilitadoras de los Juzgados Cívicos. | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 6.- Certificado previsto por la ley expedido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, en versión PDF de los **facilitadores de los juzgados cívicos.** | **Dirección General de Administración:** “…se hace de su conocimiento que después de una búsqueda en los archivos que guarda el Departamento de Administración de Personal no se encontró registro alguno de la información solicitada.” | **SI**  *“****El sujeto obligado omite proporcionar la información relativa al Certificado o certificación previsto por la ley expedido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, en versión PDF de los facilitadores de los juzgados cívicos****, limitándose a informar el nombre de los mismos, pero prescinde de anexar el criticado de cada uno, cuando el mismo es un documento público y forma parte de los requisitos que debieron cumplir los facilitadores nombrados mediante acta del 8 de agosto de 2024, dado que la convocatoria previa así lo establecía y con ello, pretenden ocultar una contratación indebida. En este sentido, se reitera que el sujeto obligado deberá de proporcionar en PDF los certificados que faculten como mediadores o facilitadores a los ciudadanos: Jorge Alfredo Antonio como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito Primer Turno; • Eduardo Reyes Martínez, como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito, Tercer Turno; y • Elder Antonio Villavicencio Hernández, como Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, Segundo Turno. María Fernanda Estrada Hernández, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas Alexis Jesús Sánchez Esparza, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas Juan Carlos Mendoza Sánchez, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas Lo anterior, es relevante dado que con base en el documento adjunto a la respuesta intitulado “fecha de ingreso”, los funcionarios Jorge Alfredo Antonio como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito Primer Turno; • Eduardo Reyes Martínez, como Facilitador del Juzgado Cívico en Hechos de Tránsito, Tercer Turno; y • Elder Antonio Villavicencio Hernández, como Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, Segundo Turno. Alexis Jesús Sánchez Esparza, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, Juan Carlos Mendoza Sánchez, Facilitador del Juzgado Cívico en Infracciones Administrativas, no están dados de alta o se está ocultando información***.** |
| 7.- Versión pública en PDF de los documentos y requisitos que presentaron los jueces cívicos, secretarios de los juzgados cívicos y facilitadores de los juzgados cívicos para acceder al cargo, de manera enunciativa Currículum, título profesional, etc. | **Dirección General de Administración: “…**se anexa la información en formato PDF, no omito comentar que la información fue clasificada como confidencial en partes, por contener datos personales concernientes a la vida privada de los servidores públicos en términos del artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, está aprobada en el Acta de la Noningentésima Nonagésima Primera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, con número de acuerdo AT/CT/03/2024, de fecha dos de diciembre del presente año…”  ***“SERMEÑO MOTA ESTEBAN ARTURO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se aprecia: ficha curricular, cédula profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación en versión pública, del Juez Cívico de la Oficialía Calificadora 2do Turno  ***“JIMENEZ GONZALEZ CESAR GUILLERMO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de seis fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Secretario de Acuerdos del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 3er turno.  ***“ESTRADA HERNANDEZ MARIA FERNANDA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de seis fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, de la Analista Especializado B del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 1er turno.  ***“GARDUÑO PERALTA ERNESTO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de seis fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Secretario de Acuerdos de la Oficialía Calificadora 2do turno.  ***“ROMERO CUENCA PABLO FIDEL.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 2do. Turno.  ***“CARRILLO SALGADO JANIN ESMERALDA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de nueve fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Alcoholometría 1er. Turno.  ***“IGNACIO ALVAREZ TANIA NOHEMI.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Alcoholometría 2do. Turno.  ***“ALCALA COBOS SANTIAGO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 3er. Turno.  ***“MENDOZA SÁNCHEZ JUAN CARLOS\_redacted.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula y título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, de un servidor público de la Consejería Jurídica.  ***“SANCHEZ MARQUEZ JOSE ISRAEL.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 3er. Turno.  ***“CATAÑO MIRANDA EVARISTO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Alcoholometría 2do. Turno.  ***“ALLEC SALGADO REBECA LORENA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 1er. turno.  ***“MARTINEZ SALDIVAR DAVID MARTIN.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 2do. turno.  ***“MORENO HERNÁNDEZ CÉSAR FELIPE.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Secretario Cívico del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 2do. Turno.  ***“MANJARREZ ZALDIVAR AIDEE CECILIA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de tres fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 2do Turno.  ***“ORTÍZ SANTILAN JOSÉ ALEJANDRO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 3er Turno.  ***“HERNÁNDEZ GARCÍA ALEJANDRO.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, cédula profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito 1er. turno.  ***“LOPÉZ SANCHEZ ERIC.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 1er Turno.  ***“VILLA PADILLA ALEJANDRA.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cuatro fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM y constancia de no inhabilitación, en versión pública, de la Secretaria Cívica del Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas 1er Turno.  ***“VELAZQUEZ MOTA LUIS JAVIER.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de cinco fojas, en el que se advierten ficha curricular, título profesional, alta de ISSEMYM, certificado de no deudor alimentario y constancia de no inhabilitación, en versión pública, del Juez Cívico del Juzgado Cívico de Alcoholimetría 3er Turno.  ***“Acta 991.pdf”:*** Acta de la Noningentésima Nonagésima Primera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, Administración 2022-2024, mediante la cual se aprobó lo siguiente:  **Propuesta de cambio de modalidad, por consulta en sitio, para dar respuesta a la solicitud de información.**  **Clasificación como información confidencial de forma parcial, los datos personales contenidos en expedientes de juzgados.**  **Clasificación como información confidencial de forma parcial, los datos personales contenidos en alta de ISSEMYM, constancia de no inhabilitación y certificado de no deudor alimentario moroso.** | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 8.- Motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, negándose a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados, aun y cuando derivado de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, deberían haber presentado el certificado y no una carta compromiso, en este sentido, la certificación deberá ser de fecha anterior al nombramiento, en términos de la base I inciso V de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, que literalmente señala: Estar certificado por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México; y... debido a qué propia convocatoria no señala la posibilidad de presentar la certificación en fecha posterior a la toma del cargo, cómo si se menciona en la diversa convocatoria de fecha 4 de marzo de 2024, dónde se permite la presentación de carta compromiso; en su caso, el punto de acuerdo de cabildo y el link donde se hizo del conocimiento al público en general que se modificó la convocatoria para permitir la presentación de carta compromiso. | **Dirección General de Administración:** “…Se hace de su conocimiento que después de una búsqueda en los archivos que guarda el Departamento de Administración de Personal no se encontró registro alguno de la información solicitada…” | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 9.- Nombre y cargo de la persona que autorizó la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, aun y cuando no cumplieron con los requisitos. | **Dirección General de Administración:** “…Se hace de su conocimiento que después de una búsqueda en los archivos que guarda el Departamento de Administración de Personal no se encontró registro alguno de la información solicitada…” | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente. |
| 10.- Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación. | ***“Acta 991.pdf”:*** Acta de la Noningentésima Nonagésima Primera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, Administración 2022-2024, mediante la cual se aprobó lo siguiente:  **Propuesta de cambio de modalidad, por consulta en sitio, para dar respuesta a la solicitud de información.**  **Clasificación como información confidencial de forma parcial, los datos personales contenidos en expedientes de juzgados.** | **SI**  *“****omiten proporcionar un Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico*** *por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación.”* |
| 11.- Se informe cuántos procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores. | **SI**  *“****Se informe cuántos procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores,*** *al respecto es importante resaltar que la información solicitada no permite identificar a las partes involucradas, dado que no comenten información personal que permita su identificación, refiriéndose así la información únicamente a estadísticas.* |
| 12.- Copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador.  En caso de que no exista ningún procedimiento de mediación, motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, y se niegan a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados. | **PARCIALMENTE**  Se considera que este punto lo impugna parcialmente el particular, al no inconformarse del motivo y fundamento por el que los facilitadores de los juzgados cívicos fueron contratados, perciben un salario, pero no desempeñan el cargo de facilitador, y se niegan a llevar a cabo el procedimiento de mediación, y la celebración de convenios bajo el argumento de que no están certificados.  *“Respecto a las Copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador, no existe inconveniente alguno con la forma en que puede ser consultada, no obstante, se hace mencionado que* ***el tamaño de la información (12 GB) puede ser comprimida a través del departamento de informática, lo cual, no fue agotado por sujeto obligado con la finalidad de no proporcionar la información solicitada por este medio****.”* |
| 13.- Se informe cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador, agregando copia en versión pública de cada uno, para el caso de que no sea posible, en el informe se indique; fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.). | **PARCIALMENTE**  Se considera que el particular se está inconformando de manera parcial en este punto, toda vez que sólo se inconforma por la omisión a entregar el informe de acuerdos o convenios, por lo que no está impugnando lo relativo a que se le proporcione la copia de los convenios.  *“****El sujeto obligado también es omiso, en proporcionar la información respecto al informe de cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador,*** *no habiendo objeción respecto de no poder propinar el archivo en PDF, por la capacidad de carga de la plataforma, sin embargo, se tuvo que informar la fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.), al respecto es importante resaltar que la información solicitada no permite identificar a las partes involucradas,* ***dado que no comenten información personal que permita su identificación, refiriéndose así la información únicamente a estadísticas****.”* |
| 14.- Se informe si en Contraloría Municipal, existe algún procedimiento de investigación de responsabilidades administrativas que se pudieran actualizar, por la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria. | **Contraloría Municipal:** “…no se cuenta con registro de trámite de expediente administrativo relacionado con la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, respecto a los que se indica no cuenta con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria…” | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 15.- A partir de lo anterior, se informe si a partir de la fecha de que la Contraloría Municipal, tiene conocimiento de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que se exige como requisito dicha convocatoria, se iniciara algún procedimiento de investigación de responsabilidades administrativas que se pudieran actualizar, o si es necesario que se presente la denuncia por escrito (no obstante derivado de la información que se proporcione se realizara la denuncia correspondiente por escrito). | **Contraloría Municipal:** “…sin embargo, se hace de su conocimiento que si así lo considera el solicitante podrá interponer una denuncia de manera electrónica a través del portal del Sistema de Atención Mexiquense (<https://www.secogem.gob.mx/sam/sit_atn_mex.asp>) y/o a través de la aplicación “DENUNCIA EDOMEX”, o bien por escrito ante la Dirección de Investigación de Responsabilidades Administrativas adscrita al Órgano Interno de Control Municipal de Toluca, ubicada en la calle Nigromante número 202-B, edificio “Ignacio Ramírez Calzada” 3er piso, colonia centro, en la que se describan de modo, tiempo y lugar para acreditar una posible falta administrativa. “ | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 16.- Si la dirección de administración y recursos humanos, tienen conocimiento de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria, y en su caso, motivo y fundamento por el que se contrataron de esa manera. | **Dirección General de Administración:** “…Se hace de su conocimiento que después de una búsqueda en los archivos que guarda el Departamento de Administración de Personal no se encontró registro alguno de la información solicitada…” | **NO**  El presente requerimiento de información **no será materia del presente análisis** por considerarse consentida la respuesta por la parte Recurrente, toda vez que no expresó inconformidad alguna. |
| 17.- Acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir dicha anomalía, es decir, que la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria. | **Dirección General de Administración:** “…se hace de su conocimiento que esta Dirección no cuenta con dicha información, toda vez que no se encuentra dentro de sus funciones y atribuciones, referidas en el manual de Organización de la Dirección General de Administración, por lo que no es posible otorgarla.” | **SI**  *“También,* ***fueron omisos en indicar las acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir la anomalía de la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024****, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria.”* |
| 18.- Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria.  En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024. | **Dirección General de Administración:** “…se hace de su conocimiento que esta Dirección no cuenta con dicha información, toda vez que no se encuentra dentro de sus funciones y atribuciones, referidas en el manual de Organización de la Dirección General de Administración, por lo que no es posible otorgarla.” | **SI**  *“También,* ***fueron omisos en indicar…Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria****, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria. En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, por lo que, se deberá de informar de manera clara y precisas las acciones a realizar como lo es la emisión de una nueva convocatoria”* |

Por lo anteriormente esquematizado, es dable afirmar que **la parte Recurrente** **está impugnando los puntos identificados con los numerales 6, 10, 11, 17 y 18 en su totalidad, mientras que los puntos 12 y 13 fueron impugnados parcialmente**, por otro lado **los puntos identificados con los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 14, 15 y 16 no fueron materia de la impugnación del particular**, por lo tanto, dichos puntos se consideran consentidos por **la parte Recurrente** y no serán materia del presente análisis.

Lo anterior se afirma así,toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface parte de la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando un **Recurrente** impugna la información entregada por el **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **la parte Recurrente** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se reitera que la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida por **la parte Recurrente**, en razón de que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento de **la parte Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora bien, a efecto de garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública que asiste a **la parte** **Recurrente**, resulta conveniente señalar que **el presente análisis versará respecto a los siguientes puntos:**

6.- Certificado previsto por la ley expedido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, en versión PDF de los facilitadores de los juzgados cívicos.

10.- Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación.

11.- Se informe cuántos procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores.

12.- Copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador.

13.- Se informe cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador, en el informe se indique; fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.).

17.- Acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir dicha anomalía, es decir, que la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria.

18.- Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria. En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024.

Acotado lo anterior, se procede al análisis pormenorizado de cada uno de los puntos para efecto de determinar si la respuesta e informe justificado resulta adecuada y suficiente para satisfacer estos requerimientos de información.

1. **De los certificados previstos por la ley, expedidos por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, de los facilitadores de los juzgados cívicos.**

En lo tocante a este punto, debemos recordar que en respuesta, la **Dirección General de Administración** manifestó quedespués de una búsqueda en los archivos que guarda el Departamento de Administración de Personal no se encontró registro alguno de la información solicitada.

En tal tesitura, de conformidad con el Código Reglamentario del Ayuntamiento de Toluca, a la Dirección General de Administración, le compete el desarrollo de las siguientes atribuciones:

*“Artículo 3.40. La o el titular de la Dirección General de Administración, tiene las siguientes atribuciones:*

***I. Coordinar y dirigir los sistemas de reclutamiento, selección, contratación e inducción y desarrollo de personal;***

*…*

*SUBSECCIÓN PRIMERA*

*DE LA DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS*

*Artículo 3.42. La o el titular de la Dirección de Recursos Humanos cuenta con las siguientes atribuciones:*

*…*

***V. Registrar las altas, reingresos, bajas, cambios de categoría y adscripción, permisos y licencias por incapacidad, entre otras, del personal, y su correcta aplicación****;” (Énfasis añadido)*

Por lo anteriormente citado, conviene precisar que al ser la Dirección General de Administración, la unidad administrativa encargada de registrar las altas de personal adscrito al Ayuntamiento de Toluca, es que se determina que el **Sujeto Obligado** siguió el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*“XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.”*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Ahora bien, resulta de vital importancia señalar que el requerimiento de información versa en estricto sentido respecto a facilitadores de los juzgados cívicos, los cuales conforme a la Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios, se encuentran constreñidos a satisfacer los siguientes requisitos:

*“Artículo 20.-* ***Para ser persona Facilitadora de un Juzgado Cívico se deben reunir los siguientes requisitos:***

*I. Ser ciudadana o ciudadano de nacionalidad mexicana, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;*

*II. Tener veinticinco años de edad al día de su designación en el Juzgado Cívico;*

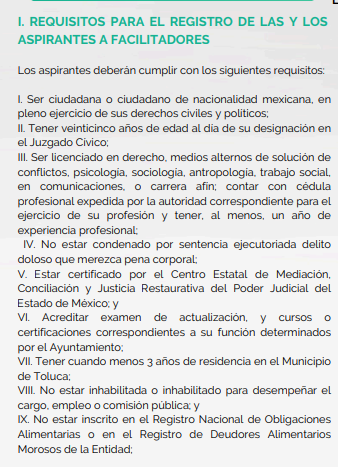
*III. Ser licenciado en derecho, medios alternos de solución de conflictos, psicología, sociología, antropología, trabajo social, en comunicaciones, o carrera afín, contar con cédula profesional expedida por la autoridad correspondiente para el ejercicio de su profesión y tener, al menos, un año de experiencia profesional;*

*IV. No estar condenado por sentencia ejecutoriada delito doloso que merezca pena corporal;*

***V. Estar certificado por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México****; y*

*VI. Acreditar los exámenes de actualización, cursos o certificaciones correspondientes a su función determinados por el Ayuntamiento.” (Énfasis añadido)*

Asimismo, las convocatorias expedidas por el **Sujeto Obligado**, destinadas para personas Facilitadoras de Juzgados Cívicos del Municipio de Toluca, contemplan que los aspirantes deben presentar dicho certificado al momento del registro de aspirantes a facilitadores, sirve de mayor referencia la siguiente impresión de pantalla:



Por lo anteriormente citado, se abordan a las siguientes conclusiones:

* Las personas facilitadoras de los Juzgados Cívicos se encuentran constreñidas a contar con el certificado emitido por el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, tan es así que en las propias convocatorias emitidas por el Ayuntamiento de Toluca, se prevé que este es un requisito que deben satisfacer los aspirantes a facilitadores para su registro, por lo tanto, el documento requerido por el particular debe obrar en los expedientes de personal de dichos facilitadores.
* Teniendo en cuenta que desde la respuesta, el **Sujeto Obligado** por conducto de la Dirección General de Administración, señaló que no se cuentan con dichas documentales, lo pertinente es que al obrar un pronunciamiento de la persona servidora pública habilitada competente, en sentido negativo, lo procedente es ordenar la emisión de la declaratoria de inexistencia pues existe un mandato de ley que exige a los facilitadores de los juzgados cívicos a encontrarse certificados.

En tal sentido, dicha emisión de declaratoria formal de la inexistencia de la información, deberá realizarse en términos de lo que señala el artículo 19, tercer párrafo, 49, fracciones II y XIII; 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que se leen como sigue:

*“****Artículo 19.*** *(…)*

***Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia****, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.”*

*“****Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes* ***atribuciones****:*

*II.* ***Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de*** *ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y* ***declaración de inexistencia*** *o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;*

*XIII.* ***Dictaminar las declaratorias de inexistencia de la información*** *que les remitan las unidades administrativas y resolver en consecuencia…”*

*“****Artículo 169****.* ***Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia****:*

*I. Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*

*II.* ***Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento****;*

*III. Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y*

*IV. Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

*La Unidad de Transparencia deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud.*

*Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.”*

*“****Artículo 170.******La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos******que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo****, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la existencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma.”*

Dicho de otro modo, deberá procederse a la emisión de una resolución que confirme la inexistencia de la información solicitada por parte del Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, debidamente fundado y motivado en el que se detallen las razones por las que la información no obra en sus archivos, misma que deberá ser acompañada de los actos que comprueben que se ordenó la realización de una búsqueda exhaustiva a sus unidades administrativas, a fin de generar certeza al Recurrente y comprobar la inexistencia de la información.

Tiene aplicación al respecto el criterio de interpretación en el orden administrativo número 0004-11 emitido por este Instituto, cuyo contenido es del tenor literal siguiente:

*“CRITERIO 0004-11*

***INEXISTENCIA. DECLARATORIA DE LA. ALCANCES Y PROCEDIMIENTOS****. De la interpretación de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se concluye que cuando el Titular de la Unidad de Información no localice la documentación solicitada, a pesar de haber sido generada, poseída o administrada por el Sujeto Obligado, turnará la solicitud al Comité de Información el cual es el único competente para conocer y deliberar mediante resolución el dictamen de declaratoria de inexistencia, la cual tiene como propósito que el particular tenga la certeza jurídica de que el Sujeto Obligado realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa de la información en los archivos a cargo. En consecuencia, es deber del Comité de Información instruir una búsqueda exhaustiva a todas y cada una de las áreas que integran orgánica o funcionalmente al Sujeto Obligado, para localizar los documentos que contengan la información materia de una solicitud, así como la de supervisar que esa búsqueda se lleve a cabo en todas y cada una de las áreas mencionadas. Dicha búsqueda exhaustiva implicará que el Comité acuerde las medidas pertinentes para la debida localización de la información requerida dentro de la estructura del Sujeto Obligado y, en general, el de adoptar cualquier otra previsión que considere conducente para tales efectos y velar por la certeza en el derecho de acceso a la información.*

*Bajo el entendido de que dicha búsqueda exhaustiva permitirá dos determinaciones:*

***1ª)*** *Que se localice la documentación que contenga la información solicitada y de ser así la información pueda entregarse al solicitante en la forma en que se encuentra disponible, o*

***2ª)*** *Que no se haya encontrado documento alguno que contenga la información requerida, por lo que agotadas las medidas necesarias de búsqueda de la información y de no encontrarla, el Comité de Información deba emitir el dictamen de declaratoria de inexistencia y notificarlo al interesado.*

*Aunado a lo anterior, en el dictamen de declaratoria de inexistencia el Comité de Información deberá motivar o precisar las razones por las que se buscó la información, las áreas en las que se instruyó la búsqueda, las respuestas otorgadas por los Servidores Públicos Habilitados y en general, todas aquéllas circunstancias que se tomaron en cuenta para llegar a determinar que la información requerida no obra en los archivos a cargo.”*

Así, debe señalarse que de acuerdo al criterio de interpretación en el orden administrativo emitido por este Instituto número 0003-11, la inexistencia de la información en el derecho de acceso a la información pública conlleva como supuestos: la existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del **Sujeto Obligado**, en otras palabras la información se generó, administró o poseyó en el marco de sus atribuciones pero no la conserva por distintas razones como pudieran ser, destrucción o desaparición física, sustracción ilícita, baja documental o cualquier otra; o el segundo de los supuestos sería que el **Sujeto Obligado** debió de haber generado, administrado o poseído la información pero en incumplimiento a la norma no lo llevo a cabo. Tal como se lee del criterio que para mayor referencia se transcribe a continuación:

*“****INEXISTENCIA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA****. La interpretación sistemática de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, permite concluir que la inexistencia de la información en el derecho de acceso a la información pública conlleva necesariamente a los siguientes* ***supuestos:***

1. *La existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es, la información se generó, poseyó o administró —cuestión de hecho— en el marco de las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física, sustracción ilícita, baja documental, etcétera).*
2. ***En los casos en que por las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado éste debió generar, administrar o poseer la información, pero en incumplimiento a la normatividad respectiva no llevó a cabo ninguna de esas acciones.***

*En ambos casos, el Sujeto Obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante las razones que explican la inexistencia, mediante el dictamen debidamente fundado y motivado emitido por el Comité de Información y con las formalidades legales exigidas por la Ley de Transparencia.”*

Por tanto, la declaratoria de inexistencia no es un mero trámite por el cual de manera mecánica o simple manifieste que la información no existe en sus archivos**,** cuando la misma por disposición legal debería de obrar, sino que su contenido y alcance implica la responsabilidad y atribución del Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado,** de instruir una búsqueda exhaustiva a todas y cada una de las áreas administrativas de las que se compone, que permitirá:

1. Que se localice la documentación que contenga la información solicitada. En este caso habrá que señalar que de acuerdo con las disposiciones transcritas, la información puede obrar en sus archivos ya sea porque la genera, la administra o simplemente la posee.

De actualizarse esta primera hipótesis, la información debe entregarse a **la parte Recurrente** a través del o los documentos fuente.

1. Que no se localice documento alguno que contenga la información requerida, en este supuesto, el Comité de Transparencia deberá resolver la declaratoria de inexistencia de la información y notificarla al recurrentey a este Pleno.
2. Que se ordene siempre que sea materialmente posible, que se genere o reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir, derivado del ejercicio de sus facultades.

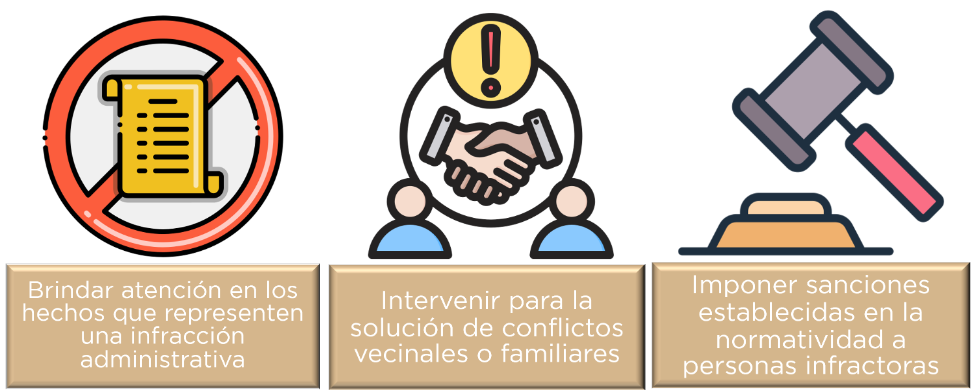
En las relatadas argumentaciones, se puede afirmar que cuando la información requerida por un particular no exista en los archivos de los sujetos obligados; se requiere de un mecanismo para brindar certeza jurídica y a la vez para determinar el tipo y grado de responsabilidad de los servidores públicos que intervienen en el proceso de elaboración de la información.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente expuesto, es que esta autoridad estima que para satisfacer este punto, el **Sujeto Obligado** deberá hacer **ordenar la entrega** del Acuerdo del Comité de Transparencia, debidamente fundado y motivado donde se confirme la inexistencia de los certificados de los facilitadores de los juzgados cívicos del Ayuntamiento de Toluca en funciones, al 30 de octubre de 2024, en términos de los artículos 19, párrafo tercero, 169 y 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

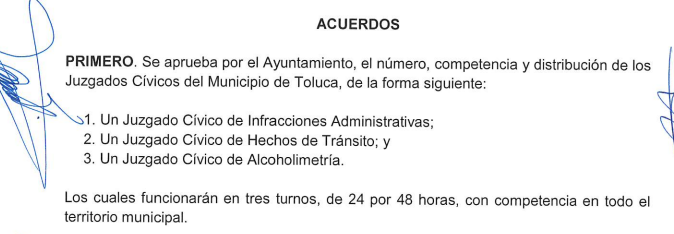
**b) Del informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico por mes, indicando número de expediente, fecha de inicio, fecha de terminación, falta administrativa o motivo del inicio del expediente, si se celebró convenio o no, sanción y forma de terminación.**

Para iniciar con el análisis de este apartado, debemos traer a colación que el **Sujeto Obligado** en el desahogo al requerimiento de información adicional señalar que por lo que hace al Juzgado Cívico en Materia de Hechos de Tránsito del primero y segundo turno no se cuenta con facilitador. En cuanto al Juzgado en Materia de Alcoholimetría señala que no se cuenta con la figura del facilitador, pues dicho juzgado únicamente conoce de las infracciones relacionadas por ciudadanos que infringieron la ley por encontrarse manejando un vehículo automotor en estado de ebriedad.

Acotado lo anterior, resulta pertinente traer a colación que de conformidad con el portal del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, los juzgados cívicos son unidades administrativas dependientes de los 125 ayuntamientos mexiquenses en las que se imparte y administra la justicia cívica con total respeto a los derechos humanos y que tienen entre sus funciones:



Ahora bien, en el caso particular, de acuerdo al Acta de la Quincuagésima Primera Sesión Ordinaria de Cabildo, del año 2024, del Ayuntamiento de Toluca, Estado de México, del 02 de mayo de 2024, por la que se aprueba el número, competencia y distribución de los Juzgados Cívicos en el Municipio de Toluca, establece que dentro de la demarcación municipal se tendrán tres juzgados cívicos, a saber:

**

Continuando en estudio, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto por la Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios, la cual dispone lo siguiente sobre las facultades de los jueces cívicos:

*“Artículo 17.-* ***Son atribuciones de la o el Juez Cívico****:*

1. ***Conocer, calificar y sancionar las infracciones establecidas en la presente Ley; en los reglamentos municipales de Justicia Cívica y demás disposiciones jurídicas aplicables;”*** *(Énfasis añadido)*

De lo anteriormente citado, se aprecia que los jueces cívicos conocen de asuntos que tienen como finalidad la aplicación de infracciones.

Bajo otro orden de ideas, debe precisarse que la Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios, así como el Código Reglamentario Municipal contempla la generación de informes por parte de los juzgados cívicos en las siguientes porciones normativas:

**Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios**:

***“Artículo 11.- Son atribuciones de la Secretaría del Ayuntamiento:***

***…***

***V. Solicitar informes a las y los Jueces Cívicos sobre los asuntos que tengan a su cargo; y***

***…***

***Artículo 17.- Son atribuciones de la o el Juez Cívico:***

***…***

***XV. Rendir un informe anual ante el Cabildo;”*** *(Énfasis añadido)*

**Código Reglamentario Municipal:**

***“Artículo 10.8. Son atribuciones de las o los Jueces Cívicos, aparte de las señaladas en la Ley, las siguientes:***

***…***

***XIV. Rendir los informes que les requiera el Secretario del Ayuntamiento;”*** *(Énfasis añadido)*

De tal manera que como se desprende de los preceptos legales previamente citados, se observa que existe la fuente obligacional para que los juzgados cívicos informen al cabildo y a la persona titular de la Secretaría del Ayuntamiento de los asuntos que conocen, respectivamente ante el Cabildo de manera anual y aquellos que le requiera el Secretario del Ayuntamiento, sin embargo, no se localizó fuente obligacional que constriña al **Sujeto Obligado** a generar dichos informes de manera mensual y al grado de detalle solicitados por el particular.

No obstante lo anterior, durante la etapa del desahogo al requerimiento de información adicional, en apego al principio de máxima publicidad, el **Sujeto Obligado** proporcionó mediante **un documento ad hoc, un informe de los asuntos conocidos por juzgado cívico, por mes**. Para un mejor análisis de la información presentada, se inserta el siguiente cuadro de análisis:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado Cívico** | **Adjunta los siguientes informes** | **¿Lo presentado satisface el requerimiento de información?** |
| **Juzgado Cívico de Infracciones Administrativas** | * Primer Turno: Mayo 2024-Noviembre 2024 (a partir de su denominación como juzgado cívico) | **PARCIALMENTE**  **Observaciones:** Faltan los relativos al segundo y tercer turno. |
| **Juzgado Cívico de Hechos de Tránsito** | **NO ADJUNTÓ INFORME** | **PARCIALMENTE**  **Observaciones:** No se pronunció respecto del tercer turno |
| **Juzgado Cívico de Alcoholimetría** | * Segundo Turno: Mayo 2024 (a partir de su denominación como juzgado cívico)-noviembre 2024. * Tercer Turno: Octubre 2023 (anteriormente denominada Oficialía Calificadora) -26 noviembre 2024 | **PARCIALMENTE**  **Observaciones**: Falta el del primer turno |

Del cuadro insertado con antelación, se aprecia que el **Sujeto Obligado** no proporcionó la totalidad de la información solicitada, toda vez que algunos de los turnos fueron omisos en proporcionar las documentales que den cuenta de lo solicitado.

Por otro lado, toda vez que obra un pronunciamiento respecto a que el Juzgado Cívico en Materia de Hechos de Tránsito del primero y segundo turno no cuenta con facilitador, por ende, no con un informe para proporcionar resulta pertinente darlo por atendido, en virtud de que se insiste, no obra fuente obligacional para exigir la integración de un informe mensual, sin embargo, como se determinó en el esquema de análisis, fue omiso en pronunciarse sobre el tercer turno, por lo tanto, deberá realizar la búsqueda al momento de dar cumplimiento a la presente determinación.

Asimismo, no debemos perder de vista que el **Sujeto Obligado** señaló que por lo que hace al Juzgado en Materia de Alcoholimetría señala que no se cuenta con la figura del facilitador, sin embargo, ya proporcionó información del segundo y tercer turno, lo cual no resulta congruente**,** por ende, se colige que el **Sujeto Obligado** no observó lo que dispone el Criterio 02/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales se establece que:

***“Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.*** *De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.”*

Es así, que los sujetos obligados para garantizar el derecho de acceso a la Información, deberán cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia, esto es, que la congruencia **implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado**, mientras que la exhaustividad establece que el sujeto obligado **deberá atender de manera expresa cada uno de los puntos solicitados**, situación que en el presente caso **no aconteció**, pues el **Sujeto Obligado** no fue congruente en proporcionar la información que requirió específicamente **la parte Recurrente**, por ello se determina ordenar la entrega de la información faltante del primer turno del juzgado cívico de alcoholimetría.

**b.1) cambio de modalidad realizado por el Sujeto Obligado en los puntos relativos al número de procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores, copias en PDF versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador y cuántos acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador, para el caso de que no sea posible, en el informe se indique; fecha del convenio, numero de convenio, colonia y municipio de cada una de las partes involucradas, tipo de identificación presentada, resumen del convenio (mutuo respeto, reparación de daño, etc.).**

Para iniciar con el análisis de este apartado, debemos traer a colación lo dispuesto por la Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios, la cual dispone lo siguiente sobre los procedimientos que se desahogan ante los juzgados cívicos:

*“Artículo 21.-* ***A la o el Facilitador del Juzgado Cívico le corresponden las siguientes atribuciones, en los términos de la Ley de Mediación, Conciliación y Promoción de la Paz Social para el Estado de México:***

***I. Conducir el procedimiento de mediación o conciliación en forma gratuita, imparcial, transparente, flexible y confidencial;***

*II. Informar a las y los involucrados sobre la naturaleza, principios, fines y alcances de la mediación, de la conciliación y de la justicia restaurativa;*

*III. Implementar y substanciar procedimientos de mediación o conciliación comunitaria, o social en el Municipio, en todos los casos en que sean requeridos por sus habitantes o por las autoridades municipales. Tratándose de conflictos en núcleos agrarios, se remitirán a la autoridad competente;*

*IV. Cuidar que las partes participen en el procedimiento de manera libre y voluntaria, exentas de coacciones o de influencia alguna;*

*V. Informar a las y los participantes, la posibilidad de cambiar el medio alterno de solución de controversias, cuando de acuerdo con los participantes resulte conveniente emplear uno distinto al inicialmente elegido, siempre que este sea más conveniente para ambas partes;*

***VI. Llevar un libro de registro de los procesos de mediación o conciliación;***

***VII. Redactar, revisar y en su caso autorizar y firmar, los acuerdos o convenios a que lleguen los participantes a través de la mediación o de la conciliación en términos de lo previsto por la Ley de Mediación, Conciliación y Promoción de la Paz Social para el Estado de México;***

*….” (Énfasis añadido)*

De tal suerte que como se desprende de la cita previamente realizada, los facilitadores si conocen de procedimientos de mediación o conciliación, además cuentan con un libro de registro y también cuentan con la competencia para celebrar convenios, derivado de los procedimientos de conciliación o mediación.

Bajo este orden de ideas, tenemos que el **Sujeto Obligado** en respuesta pretendió realizar un cambio de modalidad, adjuntando para tal efecto el Acta de la Noningentésima Nonagésima Primera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, Administración 2022-2024, por lo que resulta pertinente entrar al análisis del **cambio de modalidad,** para ello conviene mencionar que el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, la persona solicitante podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos. En la entidad, el Organismo Garante determinó en el formato de solicitud, que podría ser SAIMEX, CD-Rom (con costo), copias simples (con costo), copias certificadas (con costo), consulta directa (sin costo), o bien, cualquier otro que determine la persona solicitante.

Por su parte, el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, **en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.**

De modo que el acceso a la información debe darse en la modalidad de entrega elegida por la persona solicitante, y sólo para los casos en que se encuentren impedidos los Sujetos Obligados podrán ofrecer otra u otras modalidades debiendo fundar y motivar adecuadamente el cambio de modalidad en la entrega de la información, en términos de lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, exige que todo acto de autoridad debe de estar debidamente fundado y motivado, en el que se exprese el precepto legal aplicable al caso, además de señalarse las circunstancias, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en cuenta para la emisión del acto, según se puede leer en la jurisprudencia del texto y rubro que inserta enseguida para mayor referencia:

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS****. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que han de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicable, y b).- Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.”*

En ese entendido, según lo dispuesto en los artículos 160 y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, debiendo dar el acceso a la información en la modalidad de entrega solicitada, empero en caso de ofrecer otra u otras modalidades de entrega deberá fundar y motivar su respuesta, a saber:

“***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

***Artículo 164.*** *El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.”*

Esto es, los Sujetos Obligados podrán poner a disposición, los documentos solicitados, en todo caso, por cualquier medio disponible en sus instalaciones, cuando de forma fundada y motivada se determine que implica un análisis, estudio o procesamiento, cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas.

Para lo cual, conforme al artículo 174 de la ley de la materia, los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por el solicitante de manera previa a la entrega por parte del **Sujeto Obligado.**

En tales consideraciones, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**

Así, cuando se justifique el impedimento, **los Sujetos Obligados deberán ofrecer a las personas solicitantes otras modalidades de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia, la expedición de copias simples o certificadas, o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, lo que se robustece con el criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante.*** *De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información* ***en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”***

Del citado criterio, se desprende que cuando **la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida,** para que la obligación de acceso a la información se tenga por cumplida, **el Sujeto Obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades** que lo permitan, **procurando reducir los costos de entrega.**

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada”, cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* El tiempo no es suficiente para atender la solicitud en la modalidad elegida, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

Establecido lo anterior, se procede al estudio de las constancias que conforman a los expedientes electrónicos para determinar lo conducente, para ello debemos recordar que **la parte Recurrente** al momento de presentar la solicitud de información que dio origen al Recurso de Revisión que nos ocupa, se advierte que el particular eligió como modalidad de entrega *“****Sistema de Acceso a la Información Pública Mexiquense****”*, tal como se aprecia a continuación:



Desde la respuesta advertimos que el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto de la Consejería Jurídica, la cual señala que se aprueba el cambio de modalidad de entrega de la información a vía in situ, para consultarse en las oficinas de los Juzgados Cívicos.

Asimismo, adjunta el Acta de la Noningentésima Nonagésima Primera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, Administración 2022-2024.

Precisado lo anterior, conviene esquematizar los argumentos expuestos con anterioridad para efecto de determinar si el **Sujeto Obligado** cumplió con los elementos necesarios para acreditar el cambio de modalidad:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Elementos del cambio de modalidad** | **Contenido** | **¿Cumple?** |
| Número de folio de la solicitud |  | **SI** |
| Referencia al peso de la información. |  | **PARCIALMENTE**  **Observaciones:** Si bien señala el peso de la información, no se precisa con claridad, la información sobre la que está realizando el cambio de modalidad. |
| Referencia a otras modalidades de entrega de la información. | **CONSULTA DIRECTA**    **DISCO COMPACTO, DISPOSITIVO USB, COPIAS SIMPLES O CERTIFICADAS**    **SIN COSTO** | **SI** |
| Referencia que la información se pone a disposición por 60 días |  | **SI** |
| Registro de su incidencia ante informática | En el desahogo al requerimiento de información adicional señala que no se solicitó el registro de la incidencia ante la Dirección General de Informática: | **NO** |

Por lo anteriormente esquematizado, se puede observar que el cambio de modalidad propuesto por el **Sujeto Obligado parcialmente cumple** con las formalidades establecidas por los ordenamientos en materia de transparencia, en virtud de que hace referencia al peso de la información (12.4 GB), al plazo de sesenta días para consultar la información, asimismo ofrece otras modalidades para consultar la información, sin embargo, cabe resaltar que no solicitó el registro de la incidencia técnica ante la Dirección General de Informática de este Instituto, asimismo, no precisa con claridad la información respecto de la cual pretende hacer el cambio de modalidad, sin embargo, con el propósito de obtener mayores elementos que permitieran a este Organismo Garante determinar la procedencia de este cambio de modalidad, se realizó un requerimiento de información adicional al **Sujeto Obligado**, el cual señaló en el archivo ***Requerimiento RR 49.pdf***, que **dicho cambio versa en estricto sentido respecto del archivo que comprende las remisiones que integran el expediente de cada infractor, las cuales contienen certificado médico, tamizaje psicológico, garantía de audiencia, calificación de la sanción, informe policial homologado, identificación del oficial elemento de seguridad pública como primer respondiente.**

No obstante lo anterior, resulta importante destacar que dichas documentales no guardan relación con lo solicitado pues **el particular no está peticionando los expedientes de los infractores** sino el **número de procedimientos ha conducido cada uno de los facilitadores, la versión pública del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador, así como la cantidad de acuerdos o convenios ha elaborado y aprobado cada facilitador,** en consecuencia, nos encontramos en el supuesto de que el **Sujeto Obligado** no observó lo que dispone el Criterio 02/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, citado en líneas anteriores.

Es así, que los sujetos obligados para garantizar el derecho de acceso a la Información, deberán cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia, esto es, que la congruencia **implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado**, mientras que la exhaustividad establece que el sujeto obligado **deberá atender de manera expresa cada uno de los puntos solicitados**, situación que en el presente caso **no aconteció**, pues el **Sujeto Obligado** no fue congruente en proporcionar la información que requirió específicamente **la parte Recurrente**.

De lo anteriormente expuesto, para este Organismo Garante no se acredita la imposibilidad técnica para hacer entrega de la información, toda vez que se hace referencia a documentación diversa a la solicitada, por lo tanto, no procede el cambio de modalidad alegado por el **Sujeto Obligado**.

Por otro lado, cabe señalar que el **Sujeto Obligado** aseveró que si cuentan con un libro de registro por cada facilitador de procedimientos de mediación o conciliación, incluso señala que los elementos con los que cuenta dicho libro son: **número consecutivo, número de convenio, fecha de elaboración, número de remisión, disposición legal que contenga la probable infracción administrativa, nombre de las personas mediadas,** por lo que con la entrega del libro de registro de los procedimientos de mediación o conciliación que lleva a cabo cada facilitador, la persona solicitante podrá advertir la cantidad de procedimientos, así como acuerdos o convenios celebrados por los facilitadores, por lo que procede su entrega en versión pública, tal como se detallará en el considerando quinto.

**c) Acciones que va a tomar el Ayuntamiento para resarcir dicha anomalía, es decir, que la contratación indebida de los facilitadores derivados de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024, dado que no cuentan con la certificación que exige como requisito dicha convocatoria.**

En lo concerniente a este punto, debemos recordar que la **Dirección General de Administración** manifiesta que dicha unidad administrativa no cuenta con dicha información, toda vez que no se encuentra dentro de sus funciones y atribuciones, referidas en el manual de Organización de la Dirección General de Administración, por lo que no es posible otorgarla, sin embargo, el requerimiento del Particular es tendiente a obligar a la autoridad a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, lo cual no es factible atenderse vía acceso a la información pública, toda vez, que la atención a dicho requerimiento no se pueden colmar con documentos que obren en los archivos del **Sujeto Obligado**, ya que no se encontró fuente obligacional que establezca que la Titular de la Unidad de Transparencia deba generar, poseer o administrar un documento en el que conste el pronunciamiento solicitado por el particular.

Es por lo anterior que se advierte que la solicitud no constituye un derecho de acceso a la información y por lo tanto, no es atendible mediante una solicitud de acceso a la información pública, ya que se tratan de una petición del Particular, situación que conlleva a afirmar que se está en presencia del ejercicio del derecho a la libre expresión y en todo caso a un derecho de petición.

A efecto de sustentar lo anterior, es preciso mencionar que David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como *“****el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder públic****o. [[2]](#footnote-2)”*

De la misma manera, Miguel Carbonell en su libro “Los derechos fundamentales” refiere que el derecho de petición se ha entendido de dos distintitas maneras, a saber: como un derecho fundamental de participación política ya que permite a los particulares trasladar a las autoridades sus **inquietudes, quejas**, sugerencias y requerimientos en cualquier materia o asunto; y como una **forma específica de la libertad de expresión**, en tanto que permite expresarse frente a las autoridades.

De igual manera que el derecho de petición se traduce en la obligación de todos los funcionarios y autoridades de permitir a los ciudadanos de dirigirse a ellos en demanda de lo que deseen expresar o solicitar y responder de dicha demanda por escrito, de forma congruente y en un plazo breve.[[3]](#footnote-3)

Por otro lado, el autor anteriormente citado, indica que el **derecho de acceso a la información pública** es el derecho de conocer la información de carácter público que se genera o está en posesión de los órganos del poder público o de los sujetos que utilizan o se benefician con recursos provenientes del Estado, es el derecho que tienen los ciudadanos para acceder a documentos y datos que obren en el poder del gobierno.

Por su parte Ernesto Villanueva define al derecho de acceso a la información pública como la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de las entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.[[4]](#footnote-4)

De lo anterior se puede concluir que la distinción entre el **derecho de petición** y el derecho de acceso a la información descansa, principalmente, en que la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, mientras que en el derecho de acceso a la información pública la pretensión radica en que se permita el acceso a datos y todo tipo de documentación que tenga el carácter de información pública, que sea generada, administrada o se encuentre en posesión de los considerados Sujetos Obligados por la Ley de la Materia.

Por ello, en virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se determina que al encontrarse encaminado el requerimiento de información a que el **Sujeto Obligado** se pronuncie en un sentido determinado, este no es susceptible de atención pues se insiste, el derecho de acceso a la información se encuentra encaminado en estricto sentido a la entrega de documentos, no así a que se generen pronunciamientos generados por la autoridad.

**d) Fecha en la que se emitirá la nueva convocatoria, para la designación de los funcionarios que no cumplieron con los requisitos requeridos en la convocatoria. En caso, de no considerar necesario que se emita una nueva convocatoria, motivo y fundamento, observando y considerando que no se cumplieron con los requisitos de la convocatoria de fecha 23 de mayo de 2024.**

Finalmente, en lo tocante a este punto, tenemos que el **Sujeto Obligado** se pronunció a través de la Dirección General de Administración, la cual refirió que dicha Dirección no cuenta con dicha información, toda vez que no se encuentra dentro de sus funciones y atribuciones, referidas en el manual de Organización de la Dirección General de Administración, por lo que no es posible otorgarla.

No obstante lo anterior, al analizar el requerimiento de información del particular, se observa que el particular **requiere información relativa a la emisión futura de una convocatoria, por lo que es dable señalar que indudablemente nos encontramos ante un hecho futuro e incierto**, los cuales no se pueden determinar ya que están supeditados a la conclusión de los mismos; por lo que no es procedente que los Sujetos Obligados proporcionen dicha información.

Lo anterior se robustece con la Tesis Aislada con número de registro 209001, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito,  que a la letra señala:

***“ACTOS FUTUROS DE REALIZACION INCIERTA. NO PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO CONTRA LOS.*** *Contra actos futuros de realización incierta no procede el juicio de garantías.”*

En ese sentido, no es procedente la exigencia de la parte **Recurrente** de que el **Sujeto Obligado** atienda su solicitud en los términos solicitados, pues dicha autoridad únicamente está constreñida a proporcionar la información pública que genere en uso de sus atribuciones de derecho público con anterioridad a la fecha de la solicitud de información, esto es al treinta de octubre de dos mil veinticuatro, por lo tanto, la entrega de algún documento para satisfacer este punto no es procedente.

Finalmente, no pasa desapercibido que en uno de los archivos electrónicos entregados en respuesta, se advirtió un dato personal susceptible de clasificar como información confidencial, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Bajo este contexto, resulta procedente girar oficio al Titular de la Dirección General de Protección de Datos Personales, en atención al artículo 82, fracción XXVII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios a fin de que en ejercicio de sus atribuciones determine lo conducente.

Por lo anteriormente analizado, este Instituto determina que los agravios resultan **PARCIALMENTE** **FUNDADOS,** en atención aello es que este Organismo Garante determina **MODIFICAR** la respuesta del recurso de revisión **00049/INFOEM/IP/RR/2025**, para ordenar la entrega de la siguiente documentación, en versión pública de ser procedente, conforme al considerando quinto.

1. ***Acuerdo del Comité de Transparencia, debidamente fundado y motivado donde se confirme la inexistencia de los certificados de los facilitadores de los juzgados cívicos del Ayuntamiento de Toluca en funciones, al 30 de octubre de 2024, en términos de los artículos 19, párrafo tercero, 169 y 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.***
2. ***Libro de registro por cada facilitador, de los procedimientos de mediación o conciliación, celebrados del 02 de mayo al 30 de octubre de 2024, en formato PDF o aquel en el que se haya generado.***
3. ***Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico, faltantes, generados del 02 de mayo al 30 de octubre de 2024, al mayor grado de desagregación posible.***

**Quinto. Versión Pública.** Para la entrega de la información, en razón de que el derecho de acceso a la información pública no es absoluto, sino que encuentra como excepciones que la información sobre la cual se peticiona el acceso, sea o contenga datos que deban ser clasificados en los términos que la misma Ley de la Materia señala, el Sujeto Obligado tendrá que hacer la elaboración de una versión pública de los documentos que vaya entregar para dar cumplimiento a esta resolución, a fin de satisfacer el derecho de acceso a la información pública de **la parte** **Recurrente** sin menoscabar el derecho a la protección de los datos personales de terceros.

Lo anterior, de conformidad a lo que señalan los artículos 3, fracciones IX, XX, XXXII, XLV; 6, 137 y 143 fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, que se leen como sigue:

***“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:***

***IX. Datos personales:******La información concerniente a una persona, identificada o identificable*** *según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX. Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXXII. Protección de Datos Personales:*** *Derecho humano que tutela la privacidad de datos personales en poder de los sujetos obligados y sujetos particulares;*

***XLV. Versión pública****: Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.”*

***“Artículo 6.*** *Los datos personales son irrenunciables, intransferibles e indelegables, por lo que los sujetos obligados no deberán proporcionar o hacer pública la información que contenga, con excepción de aquellos casos en que deban hacerlo en observancia de las disposiciones aplicables. En el caso de los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición; los principios, procedimientos, medidas de seguridad en el tratamiento y demás disposiciones en materia de datos personales, se deberá estar a lo dispuesto en las leyes de la materia.”*

***“Artículo 137.*** *Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.”*

***“Artículo 143****. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

***I.*** *Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable;*

*II. Los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; y*

*III. La que presenten los particulares a los sujetos obligados, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.”*

De los preceptos anteriores se desprende que cuando un documento que vaya a ser entregado vía acceso a la información pública, contenga tanto información de interés público como información que debe ser clasificada, se hará la entrega del mismo, testando las secciones o datos que deban ser clasificados; por ende el **Sujeto Obligado** deberá proceder a testar los datos personales que se encuentren contenidos en los documentos a entregar para satisfacer el derecho de acceso a la información pública de **la parte** **Recurrente**, esto es, los datos concernientes a una persona identificada o identificable, o aquellos datos que tengan el carácter de sensibles, es decir los que afectan la esfera más íntima de su titular o cuya utilización indebida pueda dar origen a discriminación o conlleven un riesgo grave para aquel de acuerdo a lo que señala la fracción XII del artículo 4 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México.

Datos que deberá clasificar como confidenciales por tratarse precisamente de información privada, puesto que los datos personales son irrenunciables, intransferibles e indelegables y los Sujetos Obligados no deberán hacer entrega de los mismos a personas ajenas a su titular.

Por ende, la clasificación de la información no opera con la simple supresión de datos que se haga en los documentos de que se trate o con la simple decisión que tome el Servidor Público Habilitado o el Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, sino que ello deberá realizarse en términos de lo que disponen los artículos 49 fracción VIII, 53, fracción X y 59, fracción V, de la Ley en consulta, cuyo sentido literal es el siguiente:

***“Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***VIII. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información****…”*

*“****Artículo 53.*** *Las* ***Unidades de Transparencia*** *tendrán las siguientes* ***funciones****:*

***X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información****…”*

***“Artículo 59.*** *Los* ***servidores públicos habilitados*** *tendrán las* ***funciones*** *siguientes:*

***V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información****, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta…”*

Denotándose de dichos elementos normativos que el determinar la clasificación de la información es un trabajo en conjunto tanto de los Servidores Públicos Habilitados, de las Unidades de Transparencia y del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, teniendo el deber los primeros de ellos de presentar ante la Unidad de Transparencia la propuesta de la clasificación de la información, para que luego ésta presente ante al Comité de Transparencia de así resultar procedente el proyecto de clasificación de la información y finalmente sea éste último quien apruebe, modifique o revoque la clasificación de la información solicitada.

Para lo cual, a su vez en el caso de información de carácter confidencial, se debe atender a lo que señala el artículo 149 de la Ley de Transparencia Local vigente, que se lee como sigue:

*“****Artículo 149.*** *El* ***acuerdo que clasifique la información como confidencial*** *deberá contener un razonamiento lógico en el que demuestre que la información se encuentra en alguna o algunas de las hipótesis previstas en la presente Ley.”*

Es decir, el **Sujeto Obligado** a través de su Comité de Transparencia, deberá elaborar acuerdo que contenga un razonamiento lógico con el que se demuestre que la información que se testa de las versiones públicas que se sirva elaborar, encuadra en alguna de las hipótesis que contempla la Ley de la Materia en su artículo 143; ya que de lo contrario, se crearía la incertidumbre jurídica en relación a si lo entregado es formalmente una versión pública, o un documento ilegible, incompleto o tachado; en otras palabras si no se exponen de manera puntual las razones de la versión pública de la documentación entregada se estaría violentando el derecho de acceso a la información de la parte solicitante.

Por otra parte, respecto a la naturaleza de la información que se ordena, resulta pertinente hacer las siguientes precisiones:

* **Nombres de particulares**

Al respecto, se considera que el nombre se integra con el sustantivo propio y el primer apellido de los padres, en el orden que, de común acuerdo determinen; asimismo es la manifestación principal del derecho subjetivo a la personalidad y atributo de esta en términos del artículo 2.3 del Código Civil del Estado de México, de tal suerte, el nombre per se es un elemento que hace a una persona física identificada o identificable, por lo que, se considera un dato personal.

En efecto, en el caso particular, por la naturaleza de la información que se solicita el nombre de los particulares constituye un dato personal confidencial, por lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y por tanto, procede su eliminación de las versiones públicas.

* **Edad**

La edad es un dato personal, toda vez que el mismo consiste en información concerniente a una persona física identificada o identificable. Se trata de datos personales confidenciales, en virtud de que refieren a una característica física por lo que al darlos a conocer se afectaría la intimidad de la persona titular de los mismos.

En términos de lo anterior, se actualiza el supuesto de clasificación establecido en el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Estado civil**

El estado civil constituye un atributo de la personalidad que se refiere a la posición que ocupa una persona en relación con la familia; en razón de lo anterior, por su propia naturaleza es considerado como un dato personal, en virtud de que incide en la esfera privada de los particulares y, por ello, es clasificado con fundamento en el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Ocupación**

La ocupación de una persona física identificada constituye un dato personal que podría reflejar el grado de estudios, preparación académica, preferencias o ideología de una persona, por lo que con respecto a los datos indicados se actualiza su clasificación como información confidencial.

* **Domicilio**

El domicilio de particulares, al ser el lugar en donde reside habitualmente una persona física, constituye un dato personal y, por ende confidencial, ya que su difusión podría afectar la esfera privada de la misma. Por lo tanto, el domicilio de particulares se considera confidencial, y sólo podrá otorgarse mediante el consentimiento expreso de su titular, en virtud de tratarse de datos personales que reflejan cuestiones de la vida privada de las personas, en términos del el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Número telefónico**

El número telefónico, éste es asignado a un teléfono particular y/o celular, y permite localizar a una persona física o moral identificada o identificable, por lo que se considera como un dato personal y, consecuentemente, de carácter confidencial, ya que sólo podrá otorgarse mediante el consentimiento expreso de su titular; por ello, se estima procedente considerarlo como confidencial. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Al respecto, se destaca que la versión pública que elabore el **Sujeto Obligado** debe cumplir con las formalidades exigidas en la Ley; es decir, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente debidamente fundado y motivado, que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente con las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya expuesto; así como con los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS**, publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha dieciocho de noviembre del año dos mil veintidós, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, que literalmente expresan:

***“Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas***

*“****Segundo.-*** *Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:*

***XVIII.******Versión pública:*** *El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica,* ***fundando y motivando la*** *reserva o* ***confidencialidad****, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.*

***Cuarto.*** *Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.*

*Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.*

***Quinto.*** *La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.*

***…***

***Séptimo.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución del Comité de Transparencia, el órgano garante*

*competente, o en cumplimiento a una sentencia del Poder Judicial; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.*

*Los titulares de las áreas deberán revisar la clasificación al momento de la recepción de una solicitud de acceso a la información, para verificar si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.*

***Octavo.*** *Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.*

*Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.*

*En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación deberá comprender el análisis de la prueba de daño a que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, en relación con el artículo trigésimo tercero de los presentes lineamientos, así como las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.*

***Noveno.*** *En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.*

***Décimo.*** *Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de la Ley General de Archivos, Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos y demás normatividad aplicable.*

*En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.*

***Décimo primero.*** *En el intercambio de información entre sujetos obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos.*

*[…]*

***CAPÍTULO VIII***

***DE LOS ELEMENTOS PARA LA CLASIFICACIÓN***

***Quincuagésimo****. Los titulares de las áreas de los sujetos obligados podrán establecer sus propios modelos o formatos para la elaboración de versiones públicas de documentos o expedientes, siempre y cuando cumplan lo establecido en los presentes Lineamientos, así como en las correspondientes Leyes Generales.*

***Quincuagésimo primero****. Toda acta del Comité de Transparencia deberá contener:*

*I. El número de sesión y fecha;*

*II. El nombre del área que solicitó la clasificación de información;*

*III. La fundamentación legal y motivación correspondiente;*

*IV. La resolución o resoluciones aprobadas; y*

*V. La rúbrica o firma digital de cada integrante del Comité de Transparencia.*

*Las resoluciones del Comité en las que se haya determinado confirmar o modificar la clasificación de información pública como reservada, deberán incluir, cuando menos:*

*I. Los motivos y razonamientos que sustenten la confirmación o modificación de la prueba de daño;*

*II. Descripción de las partes o secciones reservadas, en caso de clasificación parcial;*

*III. El periodo por el que mantendrá su clasificación y fecha de expiración; y*

*IV. El nombre del titular y área encargada de realizar la versión pública del documento, en su caso.*

*En los casos en que se clasifique la información como reservada siempre se entregará o anexará la prueba de daño con la respuesta al solicitante.*

*En los casos de resoluciones del Comité de Transparencia en las que se confirme la clasificación de información confidencial solo se deberán de identificar los tipos de datos protegidos, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo.*

***Quincuagésimo segundo****. Para la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información clasificada como reservada o confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán tomar las medidas pertinentes tendientes a asegurar que el espacio utilizado para testar la información no podrá ser empleado para la sobreposición de contenido distinto al autorizado por el Comité.*

*En el caso específico de la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán:*

*I. Fijar la fecha en que se elaboró la versión pública y la fecha en la cual el Comité de Transparencia confirmó dicha versión;*

*II. Señalar dentro del documento el tipo de información confidencial que fue testada en cada caso específico, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo; y*

*III. Señalar las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada.*

*En los documentos de difusión electrónica, señalar en la primera hoja y en el nombre del archivo, que la versión pública corresponde a un documento que contiene información confidencial.*

*Quincuagésimo quinto. Cada área del sujeto obligado podrá designar formalmente a una o más personas como responsables del testado, que sean encargadas de la adecuada elaboración o supervisión de las versiones públicas de los documentos o expedientes, verificando que cumplan con los requisitos señalados en las Leyes Generales, los presentes Lineamientos y demás normativa aplicable antes de su confirmación por el Comité de Transparencia.”*

Efectivamente, cuando se clasifica información como confidencial es importante someterlo al Comité de Transparencia, quien debe confirmar, modificar o revocar la clasificación.

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al **Sujeto Obligado** a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; pues no señalar las razones por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones de ello se estaría violentando desde un inicio el derecho de acceso a la información del solicitante, por lo que el acuerdo respectivo, deberá hacerse del conocimiento de **la parte** **Recurrente**.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Resultan **parcialmente fundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **la parte Recurrente** en el recurso de revisión **00049/INFOEM/IP/RR/2025**; por lo que, en términos del **Considerando** **Cuarto** de esta resolución, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado.**

**Segundo.** Se **Ordena** al **Sujeto Obligado** haga entrega, **previa búsqueda exhaustiva y razonable**, **de ser procedente en** **versión pública** a **la parte Recurrente,** vía **SAIMEX,** en términos de los **Considerandos** **Cuarto y Quinto, de lo siguiente:**

1. ***Acuerdo del Comité de Transparencia, debidamente fundado y motivado donde se confirme la inexistencia de los certificados de los facilitadores de los juzgados cívicos del Ayuntamiento de Toluca, en funciones, al 30 de octubre de 2024, en términos de los artículos 19, párrafo tercero, 169 y 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.***
2. ***Libro de registro por cada facilitador, de los procedimientos de mediación o conciliación, celebrados del 02 de mayo al 30 de octubre de 2024, en formato PDF o aquel en el que se haya generado.***
3. ***Informe de los asuntos según su materia que ha atendido cada juzgado cívico, faltante, generados del 02 de mayo al 30 de octubre de 2024, al mayor grado de desagregación posible.***

*Deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición de la parte* ***Recurrente****.*

**Tercero. Notifíquese vía SAIMEX,** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Cuarto.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**Quinto. Notifíquese vía SAIMEX**, a **la parte** **Recurrente** la presente resolución, así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en lo dispuesto en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, o bien, vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**Sexto. Gírese** vista a la persona Titular de la Dirección General de Protección de Datos Personales de este Instituto para hacer de su conocimiento la presente resolución, a fin de que en ejercicio de sus atribuciones y de conformidad con el artículo 82 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, determine lo conducente, en términos de lo señalado en el **Considerando** **Cuarto** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; (EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; (EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE); EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECINUEVE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “**Artículo 185.** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente: (…)

   II. Admitido el recurso de revisión, la o el Comisionado ponente deberá integrar un expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifiesten lo que a su derecho convenga;” [↑](#footnote-ref-1)
2. CIENFUEGOS SALGADO David. El Derecho de Petición en México. Ed. Instituto de Investigaciones Jurídica UNAM. México 2004. p. 31 [↑](#footnote-ref-2)
3. Carbonell, M. (2004). Los Derechos Fundamentales (Primera Edición ed.), México: Instituto de investigaciones Jurídicas. [↑](#footnote-ref-3)
4. VILLANUEVA VILLANUEVA Ernesto, Derecho de la Información, Ed, Porrúa S.A., México. 2006, pág.270. [↑](#footnote-ref-4)