Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha seis (06) de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **04018/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXXX,** quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Instituto Electoral del Estado de México,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El **diez de junio de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), presentó una solicitud de información registrada con el número **02187/IEEM/IP/2024,** en la que se solicitó lo siguiente:

*“Solicito en formato excel el resultado de los computos municipales y distitales locales por casilla del proceso electoral del año 2024, adicionalmente la informacion estadistica en formato excel de los representantes de todos los partidos politicos que estuvieron presentes en la jornada electoral” (Sic)*

1. Se señaló como modalidad de entrega a través de SAIMEX.
2. El **once de junio de dos mil veinticuatro**, se realizó un requerimiento al servidor público habilitado.
3. El **primero de julio de dos mil veinticuatro**, El Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

|  |
| --- |
| *Metepec, México a 01 de Julio de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 02187/IEEM/IP/2024* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
|  |
| *Se adjunta respuesta a su solicitud de información.* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *MAESTRA LILIBETH ÁLVAREZ RODRÍGUEZ* |

* A la respuesta se adjuntan los archivos que se describen enseguida:
* [**OFICIO RESPUESTA DO.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154560.page): oficio número IEEM/DO/6463/2024 de fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Organización a través del cual señaló, de forma medular, su imposibilidad técnica, administrativa y humana para dar respuesta por lo que solicitó el cambio de modalidad en la entrega de la información a consulta directa.
* [**OFICIO RESPUESTA 2161 Y ACUMULADAS-2024 UT.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154561.page): oficio número IEEM/UT/1948/2024 de fecha veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por la jefa de la Unidad de Transparencia en el que señaló que se adjuntan oficios de respuesta emitidos por la servidora pública.
* [**Acuerdo IEEM-CT-161-2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154562.page): Acuerdo número IEEM/CT/161/2024 emitido por el Comité de Transparencia en el que se aprobó la acumulación de solicitudes, entre las que se encuentra la **02187/IEEM/IP/2024**, asimismo, se aprobó el cambio de modalidad a consulta directa para dar respuesta a la solicitud de información.
* [**Procedimiento.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154563.page): documento que consta de dos fojas con el procedimiento para la recepción de los recursos derivados del cobro por concepto de reproducción.
* [**CALENDARIO CAMBIO DE MODALIDAD Solicitud 02161 a 02202 DO.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154564.page): documento que consta de tres fojas con el calendario para la atención de la solicitudes de información a través de consulta directa.
* [**Domicilios de Juntas Distritales y Municipales 07052024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154565.page): documentos que consta de cuatro fojas con la dirección de las Juntas Distritales y Municipales de 2024.
* [**Acuerdo IEEM-CT-163-2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2154682.page): Acuerdo número IEEM/CT/163/2024 emitido por el Comité de Transparencia a través del cual se aprueba la clasificación de diversos datos personales.

1. El **dos de julio de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta, señalando como:

* **Acto impugnado*:*** *“El oficio de contestacion No. IEEM/UT/1948/2024 y demas anexos acomulados, de fecha 27 de junio de 2024 signados por la C. Lilibeth Alvarez Rodriguez, Jefa de la Unidad de Transparincia del IEEM, asi como, el acta de la Decima Cuarta Sesion Extraordinaria del Comite de Transparencia del IEEM (IEEM/CT/161/2024), mediante el cual acomulan mi peticion 02187/IEEM/IP/2024." (Sic)*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *"* *Una vez revisados todos los anexos que mandan en su respuesta, en ninguno se puede verificar alguna respuesta clara o comprensible a mi solicitud de informacion 02187/IEEM/IP/2024, ya que solo solicito informacion estadistica de los computos municipales y distritales del proceso electoral 2024 y los datos estadisticos de los representates de los partidos politicos que acudieron, en un formato especifico (excel), en el cual su modalidad de entrega no rabasa los limetes de capacidad tecnica y/o humana, derivado aque los resultados electorales no constituyen un hecho que sobrepase al propio instituto derivado aque ya se dieron las declariones de validez de las elecciones y mi peticion es simplemente estadistica, por lo cual solicito se reconsidere mi peticion original y se me entrega la informacion solicitada en el formato señalada ya que no requiero nombres o datos personales, solo la estadistica." (Sic)*
* A la solicitud de información se adjuntaron los archivos [**OFICIO RESPUESTA 2161 Y ACUMULADAS-2024 UT.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2156421.page) y [**Acuerdo IEEM-CT-161-20242.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2156422.page), mismos que fueron remitidos en respuesta a la solicitud de información.

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turna a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** para su análisis.
2. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del **nueve de julio de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el informe justificado procedente.
3. De las constancias del expediente electrónico SAIMEX se advierte que el Recurrente no realizó manifestaciones; por su parte, el Sujeto Obligado entregó informe justificado el **once de julio de dos mil veinticuatro**, y se puso a la vista del Recurrente el **veinticinco de febrero de dos mil veinticinco,** a través de los archivos que se describen enseguida:

* [**ANEXOS.rar**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2233719.page), archivo que contiene las seis carpetas que se describen enseguida:
* RESULTADOS COMPUTOS CASILLA AYUNTAMIENTO.csv: Resultados de los cómputos por casilla de la Elección de Ayuntamientos 2024.
* RESULTADOS COMPUTOS CASILLA AYUNTAMIENTO.xlsx: Resultados de los cómputos por casilla de la Elección de Ayuntamientos 2024.
* RESULTADOS COMPUTOS CASILLA DISTRITAL.csv: Resultados de los cómputos por casilla de la Elección de Diputados Locales 2024.
* RESULTADOS COMPUTOS CASILLA DISTRITAL.xlsx: Resultados de los cómputos por casilla de la Elección de Diputados Locales 2024.
* SIJE\_24\_EDL5\_AsistenciaRepr2dorep\_México.csv: reporte de Asistencia de representantes de Partidos Políticos y Candidaturas Independientes por distrito local.
* SIJE\_24\_EDL5\_AsistenciaRepr2dorep\_México.xlsx reporte de Asistencia de representantes de Partidos Políticos y Candidaturas Independientes, por distrito local.
* SIJE\_24\_EM5\_AsistenciaRepr2dorep\_México.csv: reporte de Asistencia de representantes de Partidos Políticos y Candidaturas Independientes por municipio.
* SIJE\_24\_EM5\_AsistenciaRepr2dorep\_México.xlsx: reporte de Asistencia de representantes de Partidos Políticos y Candidaturas Independientes por municipio.
* [**IEEM-DO-6898-2024 INFORME JUSTIFICADO RR 4018-2024 DO.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2165217.page): oficio número IEEM/DO/6898/2024 de fecha nueve de julio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Organización, en el que señaló:

“…al referirse la solicitud 02187/IEMM/IP/2024, a información estadística que obra en los archivos de esta Dirección de Organización de la cual no se deriva algún supuesto de clasificación, atendiendo al principio de máxima publicidad, se remite anexa al presente, la siguiente información:

1. 2 archivos en formato Excel y 2 archivos en formato. CSV, que contienen los resultados de los cómputos distritales y municipales desagregados por casilla, de la elección de Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2024.
2. 2 archivos en formato Excel y 2 archivos en formato. CSV, que contienen el número de representantes (propietarios, suplentes y generales), por distrito local y por municipio, que estuvieron presentes el día de la jornada electoral en las casillas, desagregado por partido político y/o candidatura independiente, de conformidad con lo reportado en el Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE)”

* [**IEEM-UT-1996-2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2165218.page)**:** oficio número IEEM/UT/1996/2024 de fecha dos de julio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia y dirigido al Director de Organización, para que rinda su informe justificado.
* [**INFORME JUSTIFICADO RR 4018-2024 UT.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2165219.page): Informe justificado rendido por la Titular de la Unidad de Transparencia, en el que, de forma medular, señaló que se adjunta la información entregada por el Director de Organización y solicitó el Sobreseimiento del Recurso de Revisión por modificar la respuesta.

1. El **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo a través del cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos el cual se ha incrementado, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción mediante el acuerdo del **cuatro de marzo de dos mil veinticinco**. —---------------------------------------------------------------

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta a la solicitud el día **primero de julio de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del **dos de julio al cinco de agosto de dos mil veinticuatro**; en consecuencia, presentó su inconformidad el **dos de julio de dos mil veinticuatro**, por lo que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. De las causales de sobreseimiento**

1. El recurso de revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o **sobreseimiento**; y en su caso ordenar la entrega de la información con respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO** **OBLIGADO**.
2. De acuerdo al precepto legal contenido en la fracción III del artículo 192 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, el recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; de ahí que la actualización de alguno de éste trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.
3. Para los efectos de esta resolución, es oportuno precisar los alcances jurídicos de la fracción III de la disposición legal transcrita. Así, procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando el **SUJETO OBLIGADO**:

* **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiera tenido.
* **Revoque el acto impugnado:** En este supuesto, el **SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra que satisfaga lo solicitado por el Particular en un primer momento.

1. Las consecuencias jurídicas de esta modificación o revocación es que el recurso de revisión interpuesto quede sin efectos o sin materia. Un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del Particular, ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.
2. Para efectos de estudio se inserta el siguiente cuadro con la solicitud de información, la respuesta e informe justificado:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| SOLICITUD | RESPUESTA | INFORME JUSTIFICADO | COLMA |
| * En formato Excel el resultado de los cómputos municipales y distritales locales por casilla del proceso electoral del año 2024; | Cambio de modalidad en la entrega de la información a consulta directa. | Se adjuntan 2 archivos en formato Excel y 2 archivos en formato CSV, que contienen los resultados de los cómputos distritales y municipales desagregados por casilla, de la elección de Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2024. | SI  El informe justificado modifica la respuesta. |
| * Información estadística en formato Excel de los representantes de todos los partidos políticos que estuvieron presentes en la jornada electoral 2024. | Cambio de modalidad en la entrega de la información a consulta directa. | Se adjuntan 2 archivos en formato Excel y 2 archivos en formato.CSV, que contienen el número de representantes (propietarios, suplentes y generales), por distrito local y por municipio, que estuvieron presentes el día de la jornada electoral en las casillas, desagregado por partido político y/o candidatura independiente, de conformidad con lo reportado en el Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE). | SI  El informe justificado modifica la respuesta. |

1. En ese contexto, debemos mencionar que el acceso a la información es un derecho humano constitucional y convencionalmente reconocido y para tal efecto el párrafo tercero del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el deber de todas las autoridades, *en el ámbito de sus atribuciones, de promover, respetar, proteger y* ***garantizar*** *los derechos humanos.* ***En cuanto al derecho de acceso a la información, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé establece que e****l procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez y gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares[[1]](#footnote-1),* asimismo establece *que las unidades de transparencia de los Sujetos Obligados deberán garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona pueda ejercer el derecho de acceso a la información, mediante solicitudes de información y deberá apoyar al solicitante en la elaboración de las mismas.*
2. Por lo que, las actuaciones diligentes que lleven a cabo en un primer momento las Unidades de Transparencia y posteriormente cada servidor público en su área es fundamental para la correcta tutela y el eficaz cumplimiento al derecho de acceso a la información, pues los primeros son el vínculo entre los particulares y los servidores públicos que generan, administran o poseen la información, mientras que los segundos tienen la responsabilidad de realizar una correcta gestión documental que permita localizar de manera rápida los documentos que se soliciten o bien, simplemente para el desarrollo de sus facultades, competencias y atribuciones que a diario desempeñan.
3. Es así que, su obligación es *realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de información*[[2]](#footnote-2), es decir, deben otorgar respuestas concisas, contundentes y sobre todo que den la certeza de los actos que realizan.
4. Al respecto, es menester hacer referencia a lo establecido en los artículos 50, 53 fracciones II, IV y V, 58, 59 fracciones I y II, y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, que a la letra estipulan lo siguiente:

***Artículo 50.*** *Los sujetos obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia.*

***Artículo 53.*** *Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

***II.*** *Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*

*(…)*

***IV.*** *Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

***V.*** *Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*

*(…)*

***Artículo 58.*** *Los servidores públicos habilitados serán designados por el titular del sujeto obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia.*

***Artículo 59.*** *Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:*

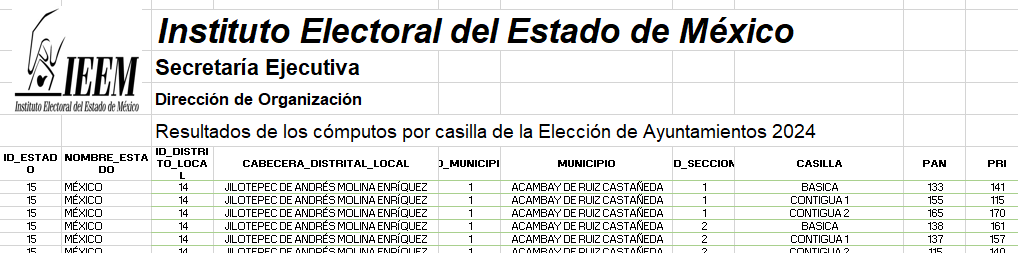
***I.*** *Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia;*

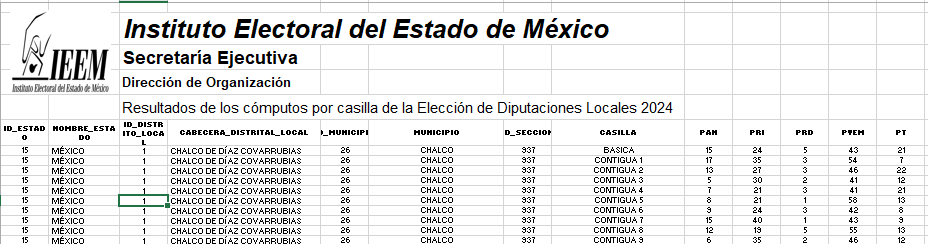
***II.*** *Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia;*

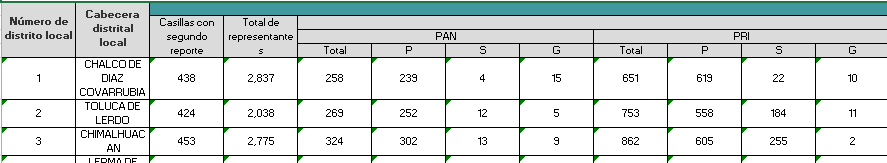
*(...)*

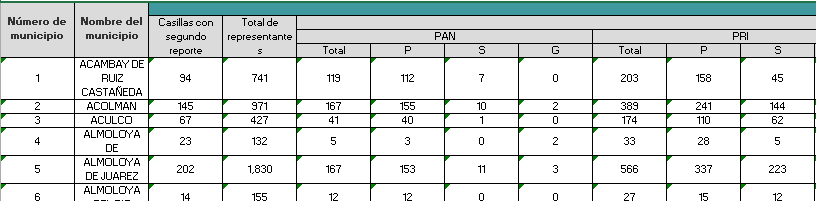
***Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

1. De los artículos citados se desprende que las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados son las encargadas de tramitar internamente las solicitudes de información y tienen, entre otras funciones, las de recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; así como, entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada. Por su parte, los servidores públicos habilitados auxiliará a las Unidades de Transparencia localizando la información solicitada y proporcionando la misma que obre en sus archivos. Asimismo, es una obligación de las Unidades de Transparencia turnar a todas las áreas que se consideren competentes para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada a fin de que ésta sea entregada a los solicitantes.
2. Así, se debe entender que el trámite interno que se realice a las solicitudes de acceso a la información, es con el propósito de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información entre sus archivos y, en su caso, se entregue la información de interés para el particular.
3. Ahora bien, en ese entendido debemos precisar que la respuesta, como el informe justificado, fueron remitidos por la Dirección de Organización, quien de acuerdo al Manual de Organización del Instituto Electoral del Estado de México, tiene como objetivo planear, organizar, dirigir y coordinar las actividades inherentes a la preparación, organización y desarrollo de los procesos electorales en coordinación con el INE; aplicando los procedimientos para el diseño, impresión, producción, resguardo y distribución de la documentación y material electorales; auxiliando en la integración, instalación y funcionamiento de los órganos desconcentrados, así como en la recopilación, sistematización, análisis y resguardo de la información y estadística electoral, conforme a las actividades encomendadas por el Consejo General; y atender lo relativo a la recepción y trámite de solicitudes de Observadoras y Observadores Electorales en los términos que determine el INE.
4. En ese sentido, podemos advertir que la información que fue remitida por el área que de acuerdo a sus facultades genera, posee y administra la información solicitada, es decir, que el Sujeto Obligado dio cumplimiento al proceso de búsqueda señalado en párrafos anteriores.
5. Por otro lado, recordemos que el Sujeto Obligado en respuesta señaló el cambio de modalidad en la entrega de la información a consulta directa, posteriormente, a través de informe justificado, el Director de Organización entregó la información solicitada a través de diversos archivos en formato Excel y CSV como se advierte en las siguientes imágenes que se insertan a modo de ejemplo:









1. En ese sentido, conviene señalar el artículo 12 de la Ley de Transparencia Local que establece:

***“Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados* ***sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos******y en el estado en que ésta se encuentre.*** *La obligación de proporcionar información* ***no comprende*** *el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o práctica investigaciones.*

1. Se señala que no están obligados a procesar, ni presentarla conforme al interés del solicitante, resumir, efectuar cálculos o generar nuevos documentos para atender una solicitud, la ley tampoco lo prohíbe, es decir, los **SUJETOS OBLIGADOS** pueden adoptar como buena práctica para atender las solicitudes de acceso a información pública la elaboración de documentos que satisfagan el derecho, dicho de otro modo, pueden proporcionar la información que atienda las solicitudes, proporcionando aquella información que atienda de manera exacta, concreta y completa dado que no están impedidos y no es una prohibición que la ley contemple, por ello, la generación de documentos **ad hoc**, puede llevar a cabo siempre y cuando se haga garantice el derecho.
2. Aunado a ello, bajo esa óptica, este Órgano Garante no es facultado para dudar de la veracidad de la información entregada por el Sujeto Obligado, en ese sentido, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala:

*“Artículo 4.-*

*..*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

*…”*

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, impidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información.
2. Así, este Pleno advierte que el **SUJETO OBLIGADO** **modificó** el acto que le dio origen a los recursos de revisión y que, aunado a ello, la información fue remitida por el servidor público habilitado, lo que trae como consecuencia que el mismo quede sin materia, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia Local.
3. Ahora bien, el sistema de medios de impugnación en esta materia se centra en el análisis de los agravios o motivos de inconformidad, los que deben tener relación directa con el acto de autoridad que lo motiva. En consecuencia, los motivos de la inconformidad deben versar sobre la respuesta de información proporcionada por los **SUJETOS OBLIGADOS** o la negativa de entrega de esta, derivada de la solicitud de información pública.
4. De este modo, cuando el **SUJETO OBLIGADO,** antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la información que en un primer momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la *litis* planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto motivo de impugnación.
5. Sirve de sustento a lo anterior la siguiente jurisprudencia por contradicción, cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

***CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA.*** *De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.*

1. La anterior jurisprudencia resulta aplicable al presente asunto, en dos aspectos:

* **La cesación de los efectos perniciosos del acto de autoridad:** Al respecto, la Ley de Transparencia contempla la figura jurídica del sobreseimiento cuando el **SUJETO OBLIGADO** de *motu proprio* modifica o revoca de tal manera el acto motivo de la impugnación que lo deja sin materia; es decir, cesan los efectos de éste y el derecho de acceso a la información pública se encuentra satisfecho.
* **El momento procesal para modificar el acto impugnado:** Para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe de justificación o **posteriormente** a éste, siempre y cuando el Pleno del Instituto no haya dictado resolución definitiva.

1. Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo, señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*
2. Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva **sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.*

*SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.*

1. Consecuentemente, por lo que hace a los motivos de inconformidad, los mismos devienen inatendibles por actualizarse la figura del sobreseimiento, misma que impide el estudio de los agravios planteados, máxime que se ha dado cumplimiento al derecho de acceso a la información.
2. Bajo ese tenor y en términos del artículo 186 fracción I este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del recurso de revisión **04018/INFOEM/IP/RR/2024**, toda vez que la afectación al derecho de acceso a la información pública establecido constitucionalmente a favor del Particular ha sido resarcida.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **04018/INFOEM/IP/RR/2024** conforme al artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque al **modificar la respuesta a través del informe justificado y atender lo solicitado**, el recurso de revisión quedó sin materia en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Artículo 150. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

   Artículo 151. Ibídem. [↑](#footnote-ref-1)
2. Fracción IV. Artículo 53. Ibídem. [↑](#footnote-ref-2)