RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 01561/INFOEM/IP/RR/2025

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc193969451)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc193969452)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc193969453)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc193969454)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_Toc193969455)

[a) Turno del Medio de Impugnación. 4](#_Toc193969456)

[b) Admisión del Recurso de Revisión.. 5](#_Toc193969457)

[c) Informe Justificado. 5](#_Toc193969458)

[d) Manifestaciones por parte del Particular. 6](#_Toc193969459)

[e) Vista del Informe Justificado 6](#_Toc193969460)

[f) Cierre de instrucción 7](#_Toc193969461)

[C O N S I D E R A N D O S 7](#_Toc193969462)

[PRIMERO. Competencia 7](#_Toc193969463)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia 8](#_Toc193969464)

[R E S U E L V E 17](#_Toc193969465)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **01561/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXX**,** en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Calimaya**, a la solicitud de acceso a la información pública 00096/CALIMAYA/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# **A N T E C E D E N T E S**

# **I. Presentación de la solicitud de información**

El trece de febrero de dos mil veinticinco, se presentó una solicitud de información por la persona Recurrente, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),ante el Ayuntamiento de Calimaya, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Quiero saber si la construcción que se encuentra en la Calle Prolongación Independencia 19, en el calvario cuenta con os permisos necesarios, licencia de construcción, planos arquitectónicos y estructurales así como la debida firma de un director responsable de obra (DRO) para poder ejecutar la obra, ya que lleva una construcción avanzada al cuarto piso. esto lo solicito con fundamento en los artículos 8 y 35 fracción V; articulo XXIV de la Declaración Americana de los Deberes y Derechos de los Hombres; y por lo que respetuosamente solicito de manera clara y precisa y completa la información pública antes mencionada.” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX” (Sic)*

# **II. Respuesta del Sujeto Obligado**

El diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado notificó al Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información, en los siguientes términos:

*“…ESTIMADO SOLICITANTE: EN ATENCIÓN A SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 00096/CALIMAYA/IP/2025 POR ESTE MEDIO ME PERMITO HACER DE SU CONOCIMIENTO QUE SU SOLICITUD FUE TURNADA AL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO QUE A CONTINUACIÓN SE ENLISTAN, QUIEN EMITIÓ LA SIGUIENTE RESPUESTA Y DOCUMENTOS ADJUNTOS QUE SE ENTREGAN A TRAVÉS DEL SAIMEX, DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 53 FRACCIÓN II Y IV, 59, 158, 159, 161, 162 Y 163 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS: “SE HACE DEL CONOCIMIENTO DEL SOLICITANTE QUE MEDIANTE LOS OFICIOS NÚMERO PMC/DOP/62/2025 (DIRECTORA DE OBRAS PÚBLICAS) Y PMC/DDU/045/2025 (DIRECCIÓN DE DESARROLLO URBANO), SE DIÓ RESPUESTA A LA SOLICITUD CON NÚMERO DE FOLIO 00096/CALIMAYA/IP/2025, SE ADJUNTAN LOS OFICIOS DE RESPUESTA PARA MAYOR REFERENCIA.” SIN OTRO ASUNTO, DEJANDO A SALVO SUS PRERROGATIVAS DE INCONFORMIDAD ESTABLECIDAS EN EL TÍTULO OCTAVO DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, INFORMANDO QUE CUENTA, EN SU CASO, CON 15 DÍAS PARA PROMOVERLA, QUEDO DE USTED…” (Sic)*

# **III. Interposición del Recurso de Revisión**

El dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*La persona servidora pública Mtra. Mari Toña Olmedo Carmona en calidad de Responsable de la Unidad de Información del Ayuntamiento de Calimaya en su respuesta al Folio solicitud: 00096/CALIMAYA/IP/202 hace mención que a la letra dice que SE ADJUNTAN LOS OFICIOS DE RESPUESTA PARA MAYOR REFERENCIA.” CON NÚMERO DE OFICIOS PMC/DOP/62/2025 (DIRECTORA DE OBRAS PÚBLICAS) Y PMC/DDU/045/2025 (DIRECCIÓN DE DESARROLLO URBANO). En la respuesta que nos dirigen en este sistema de acceso a la información no se adjunta ni ve visualiza la documentación mencionada por la Servidora Pública Municipal.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Falacia a la respuesta ya que no cuanta con el archivo adjunto mencionado por la Servidora Pública Municipal.” (Sic)*

# **IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **01561/INFOEM/IP/RR/2025**, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## **b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se recibió en este Instituto el informe justificado por parte del Sujeto Obligado, a través de la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio del PMC/DOP/62/2025 del trece de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la Titular de la Dirección de Obras Públicas y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Al respecto, le informo que en el tenor de las funciones de la Dirección de Obras Públicas NO está el de otorgar permisos de construcción, supervisión de construcciones particulares, ni otorgar permisos para lo anterior; por lo tanto, informo a Usted con el debido respeto, que esta Dirección no contamos con ningún documento relacionado a dicha solicitud…”*

ii) Oficio PMC/DDU/045/2025 del diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Encargado de Despacho de la Dirección de Servicio Urbano y dirigido al Solicitante, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…En cuanto a su solicitud, se hace de su conocimiento y de acuerdo a la búsqueda realizada en los archivos documentales que Administra esta Dirección, se observó lo siguiente: No se encuentra información que coincida con la calle y numero mencionados con respecto a su solicitud, lo anterior para su conocimiento…”*

i) Oficio PMC/UT/187/2025 del veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Pleno de este Instituto, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…en fecha* ***17 de febrero de 2025,*** *se entregó respuesta; sin embargo, debido a un error ajeno y no advertido hasta la interposición del recurso de revisión en el SAIMEX, se advirtió que los archivos* ***PCM-DOP-62-2025 y RESPUESTA 96*** *no se adjuntaron a la respuesta integrada por esta Unidad de Transparencia, por lo que se entrega nuevamente en estatus de manifestaciones para resolver conforme a lo señalado en las documentales que se adjuntan…” (Sic)*

**d) Manifestaciones por parte del Particular.** El cuatro marzo de dos mil veinticinco, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se recibió en este Instituto las manifestaciones realizadas por parte del Particular, a través de las cuales remitió la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado.

**e) Vista del Informe Justificado.** El diecinueve de marzo de dos mil veinticinco, se notificó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado del Recurso de Revisión, proveído por el cual se le otorgó un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, a fin de emitir las manifestaciones que conforme a sus intereses convinieran.

**f) Cierre de instrucción.** El veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# **C O N S I D E R A N D O S**

# **PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

# **SEGUNDO. Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción VI, de la Ley en cita, pues la persona Recurrente se inconformó con la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**TERCERO. Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones **I, II, IV y V**, toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, actualice alguna causal de improcedencia o bien, haya quedado sin materia.

Ahora bien, toda vez que durante la sustanciación del Recurso de Revisión 01561/INFOEM/IP/RR/2024, el Ayuntamiento de Calimaya, modificó su respuesta a través de su Informe Justificado, se estima procedente entrar al estudio de la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del precepto legal previamente señalado; para lo cual, es necesario precisar que el Particular requirió el Registro Estatal de Unidades Económicas en el Estado de México.

En respuesta, el Sujeto Obligado, señaló que Dirección de Obras Públicas y la Dirección Desarrollo Urbano dieron respuesta a la solicitud de información, por lo que adjuntaban las respuestas, sin anexar nada; ante dicha circunstancia, el Particular se agravió con la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, lo cual, actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción VI, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado, a través de la Dirección de Obras Públicas señaló que dentro de las funciones que realiza dicha dirección no esta el otorgar permisos de construcción, supervisión de construcciones particulares, ni otorgar permisos, por lo que no se cuenta con ningún documento relacionado con lo solicitado. Por su parte, la Dirección de Servicio Urbano señaló que después de realizar la búsqueda en los archivos de la dirección no se encontró información que coincida con la calle y número mencionados en su solicitud.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, el escrito recursal y el Informe Justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Establecido lo anterior, se procede a contextualizar la solicitud de información, al respecto, Eduardo López Sosa, Natalia López Sosa. (2014). “Derecho Administrativo Mexicano”. (p. 262), establece que la autorización, la licencia, o el permiso es el acto administrativo por medio de los cuales se otorga a un particular, por un órgano administrativo, la facultad o el derecho para realizar una actividad o para hacer alguna cosa.

En ese contexto, el artículo 18.20 del Código Administrativo del Estado de México el cual establece que las licencias de construcción tienen por objeto autorizar:

* Obra nueva;
* Ampliación, modificación o reparación que afecte elementos estructurales de la obra existente;
* Demolición parcial o total;
* Excavación o relleno;
* Construcción de bardas;
* Obras de conexión a las redes de agua potable y drenaje;
* Modificación del proyecto de una obra autorizada;
* Construcción e instalación de estaciones repetidoras y antenas para radiotelecomunicaciones;
* Anuncios publicitarios que requieran de elementos estructurales; y
* Instalaciones o modificaciones de ascensores para personas, montacargas, escaleras mecánicas o cualquier otro mecanismo de transporte electromecánico

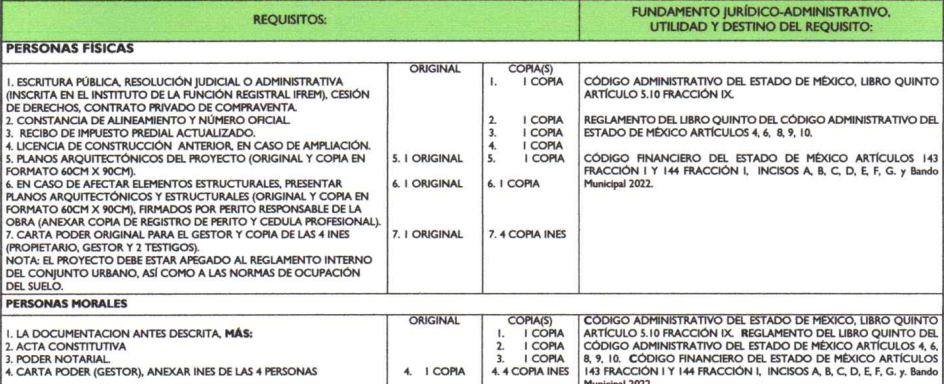
Además, refiere que la autoridad municipal que emita la licencia de construcción deberá revisar que en el proyecto que autoriza se observen las disposiciones de este Libro, las Normas Técnicas y demás disposiciones jurídicas aplicables y deberá otorgar o negar la misma.

En ese mismo orden de ideas, el artículo 96 sexies de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, establece que el Director de Desarrollo Urbano o el Titular de la Unidad Administrativa equivalente, dentro de sus atribuciones tiene la de analizar las cédulas informativas de zonificación, licencias de uso de suelo y licencias de construcción.

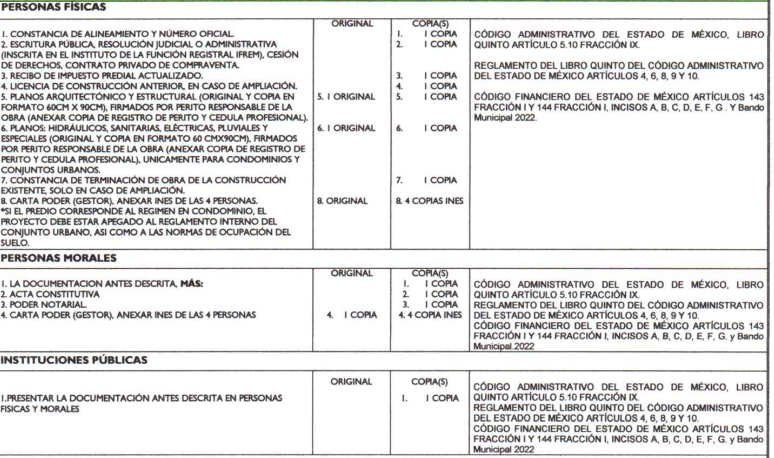
En esa misma consecución de ideas, el artículo 71 del Bando Municipal de Calimaya dos mil veinticinco, señala que la Dirección de Desarrollo Urbano a través de su encargado promueve y realizar acciones para la conservación, mejoramiento y crecimiento de los centros de población ubicados en el territorio municipal, de conformidad con los planes o programas de desarrollo urbano, con la finalidad de regular el ordenamiento territorial; sus atribuciones están conferidas dentro del artículo 96Sexies de la Ley Orgánica Municipal.

Al respecto, este instituto localizó los requisitos que el ayuntamiento solicita para la expedición de licencias de construcción tal como se muestra a continuación:

* **Licencia de Construcción de 20 a 60m2**

****

* **Licencia de Construcción mayor de 60m2**

****

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente, es obtener en relación con la construcción en un predio particular, lo siguiente:

* Permisos;
* Licencia de construcción;
* Planos arquitectónicos;
* Planos Estructurales, y
* Firma del responsable de la obra.

Establecida dicha circunstancia, se procede analizar la respuesta entregada por el Ente Recurrido para atender la solicitud, para lo cual, es necesario precisar que de las constancias que obran en el expediente, se advierte que turno la solicitud a la Dirección de Desarrollo Urbano y la Dirección de Obras Públicas; por lo que, es necesario hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información,** el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla - de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

De lo anterior, y como se precisó en párrafos anteriores, se advierte que el Sujeto Obligado, cumplió con el procedimiento de búsqueda previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que turnó la solicitud de información al área competente para conocer de sobre las licencias, permisos y documentos que se requieran para realizar la construcción de alguna obra, a saber, la Dirección de Desarrollo Urbano.

Ahora bien, en respuesta el Sujeto Obligado señaló que remitía la respuesta de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Urbano; sin embargo, de las constancias que obran en el expediente, se logra vislumbrar que omitió anexarlos, es decir, fue incongruente con su respuesta, pues indicó que proporcionaba determinada información, la cual omitió adjuntar.

No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, la Dirección de Obras Públicas no estaba facultado en otorgar permisos de construcción, ni de supervisar construcciones particulares, por lo que no contaba con algún documento relacionado con lo solicitado.

Por su parte, la Dirección de Desarrollo Urbano señaló que después de realizar la búsqueda en los archivos de la dirección no se encontró información que coincida con la calle y número mencionados en su solicitud, lo cual se traduce a que no se había tramitado alguna licencia o permiso en el domicilio señalado en el requerimiento de información.

Así, ambas áreas mencionaron que la información era inexistente; sobre el tema, el Criterio Orientador SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, vigente a la fecha de la solicitud, el cual establece que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado. En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la inexistencia presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos; para tal situación, no basta con que los sujetos obligados señalen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

Ahora bien, es necesario precisar que tanto la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Urbano, señalaron las razones por las cuales no contaba con lo peticionado, que se traducen a que no se había solicitado algún permiso para la construcción de la obra localizada en el domicilio señalado en el requerimiento; lo cual toma relevancia, pues es de señalar que los permisos de construcción son emitidos a petición de parte; por lo que, si la parte interesada o quién realiza la construcción, no se la solicita al Ayuntamiento, este no tiene obligación de contar con información alguna.

Además, se realizó una búsqueda en el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense 3.0 y 4.0, en el artículo 94, fracción I, incisos F6 y F7, y no se localizó algún indicio en donde se haya emitido alguna autorización para realizar alguna construcción dentro del domicilio señalado.

Así, se logra colegir que la información solicitada por el ahora Recurrente es inexistente, pues el Sujeto Obligado, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente y esta señaló los motivos por los cuales no contaba con la peticionado; al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

De la misma manera, el Criterio Orientador con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, vigente a la fecha de la solicitud, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que, no se localizó algún indicio de

que el Sujeto Obligado contará con información solicitada, por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado desde respuesta, señaló las razones por las cuales no contaba con lo requerido y cumplió con el segundo párrafo, del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que, se considera que la impugnación que se dirime ha quedado sin materia.

**CUARTO. Decisión**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción III, del artículo 192, del citado ordenamiento legal.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que si bien, en el presente caso se le daba la razón pues el Sujeto Obligado no le proporcionó la información solicitada, no obstante, durante la sustanciación el Ente Recurrido colmo el requerimiento informativo, al señalar que no obraba la información en sus archivos. Finalmente, se le informa que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número 01561/INFOEM/IP/RR/2025, en términos del artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque el Sujeto Obligado al modificar la respuesta de la solicitud de acceso a la información, con número de folio00096/CALIMAYA/IP/2025, el Medio de Impugnación quedó sin materia, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Calimaya.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.