RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 00321/INFOEM/IP/RR/2025

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc190952126)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc190952127)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc190952128)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc190952129)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 3](#_Toc190952130)

[C O N S I D E R A N D O S 5](#_Toc190952131)

[PRIMERO. Competencia 5](#_Toc190952132)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 6](#_Toc190952133)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 7](#_Toc190952134)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 8](#_Toc190952135)

[QUINTO. Estudio de Fondo 10](#_Toc190952136)

[SEXTO. Decisión 18](#_Toc190952137)

[R E S U E L V E 19](#_Toc190952138)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **00321/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Toluca,** a la solicitud de acceso a la información pública 00452/TOLUCA/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha veintitrés de enero de dos mil veinticinco, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Toluca, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Rl programa y estudios para implementar el hoy no circula en Toluca qué menciono en su mañanera a no conferencia el presidente qué s preocupa más por eso que por darnos calles dignas” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX”*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

Con fecha veintiocho de enero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, notificó al Solicitante, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información, por medio de la digitalización del Acuerdo de Incompetencia Total, del veintiocho de enero de dos mil veinticinco, por medio de la cual, se estableció que el Sujeto Obligado no tenía atribuciones para conocer de lo solicitado, dado que el programa era implementado por la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible del Gobierno del Estado de México, sugiriendo al hoy Recurrente a presentar su solicitud ante dicha dependencia.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

Con fecha veintiocho de enero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*No entrega la información constestan que no les compete pero su presidente lo anuncio salio en medio y en su conferencia de prensa son opacos y no entregan lo que solicito” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Niegan la información” (Sic)*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veintiocho de enero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **00321/INFOEM/IP/RR/2025**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El treinta de enero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión, interpuesto por el Recurrente, en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El once de febrero de dos mil veinticinco, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se recibió en este Instituto el informe justificado por parte del Sujeto Obligado, a través de la digitalización de un escrito de fecha once de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Comisionado Ponente, por medio del cual ratifico su respuesta inicial.

**d)Vista al Informe Justificado.** El doce de febrero de dos mil veinticinco, se notificó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado del Recurso de Revisión, proveído por el cual se le otorgó un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, a fin de emitir las manifestaciones que conforme a sus intereses convinieran. **Cabe señalar que el Particular fue omiso en realizar manifestación alguna.**

**e) Cierre de instrucción.** El dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos, 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005 (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza alguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción IV, de la Ley en cita, pues el Recurrente se inconformó con la incompetencia manifestada.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

Con el objetivo de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en el que se actúa, se desprende que el Particular requirió, el programa y estudios para implementar el “Hoy no Circula” en Toluca.

En respuesta, el Ayuntamiento de Toluca se declaró incompetente para conocer de la información solicitada, toda vez que la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible del Gobierno del Estado de México, era la que tenía atribuciones; ante dicha situación, la parte Recurrente se inconformó de la declaración de incompetencia por el Sujeto Obligado, lo cual actualiza los supuestos previstos en los artículos 179, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión, las partes el Sujeto Obligado remitió su informe justificado por medio del cual ratifico su respuesta.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente; para lo cual, tanto en respuesta, como en Informe Justificado, el Sujeto Obligado precisó que era incompetente para conocer de la solicitud de información, al señalar que la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible podía conocer de la información; al respecto, los artículos 49, fracción II, 53, fracción III y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, se desprende que las Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, **cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso.**

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; al respecto, Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

* **Competencia:** La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.
* **Incompetencia:** Falta de Competencia.

Por lo que, la incompetencia, radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

***LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA****. El artículo 16 constitucional se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.*

De la misma manera, resulta necesario traer a colación, el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/013/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece que **la incompetencia implica** que, de conformidad con las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, no habría razón por la cual éste deba contar con la información solicitada, en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente. En otro orden de ideas, dicho concepto refiere a la ausencia de atribuciones por parte de los Entes sujetos a las Leyes de Transparencia, para contar con la información que se requiere, es decir, se trata de una situación que se dilucida a partir de las facultades atribuidas a éste.

Por tanto, a continuación, se analiza si en la especie, el Ente Recurrido cuenta con atribuciones para conocer sobre la información requerida; para lo cual, el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación al 122 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que precisan que los Estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, encargado de realizar las funciones y servicios públicos siguientes:

* Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales;
* Alumbrado público;
* Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos;
* Mercados y centrales de abasto;
* Panteones;
* Rastro;
* Calles, parques y jardines y su equipamiento, y
* Seguridad pública, policía preventiva municipal y tránsito;

Además, el artículo 31 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, precisa que los Ayuntamientos tendrán las siguientes funciones:

* Expedir y reformar el Bando Municipal, así como los reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro del territorio del municipio;
* Aprobar e implementar programas y acciones que promuevan un proceso constante de mejora regulatoria;
* Aprobar y promover un programa para el otorgamiento de la licencia o permiso provisional de funcionamiento para negocios de bajo riesgo que no impliquen riesgos sanitarios, ambientales o de protección civil;
* Formular, aprobar, implementar y ejecutar las políticas, programas y acciones en materia de Gobierno Digital;
* Formular, aprobar, implementar y ejecutar los programas y acciones para la prevención, atención y en su caso, el pago de las responsabilidades económicas;
* Celebrar convenios;
* Acordar la división territorial municipal en delegaciones, subdelegaciones, colonias, sectores y manzanas;
* Convenir, contratar o concesionar, la ejecución de obras y la prestación de servicios públicos;
* Concluir las obras iniciadas por administraciones anteriores y dar mantenimiento a la infraestructura e instalaciones de los servicios públicos municipales;
* Crear las unidades administrativas necesarias para el adecuado funcionamiento de la administración pública municipal;
* Conocer los informes contables y financieros anuales;
* Municipalizar los servicios públicos;
* Administrar su hacienda en términos de ley;
* Autorizar la contratación de empréstitos;
* Formular, aprobar y ejecutar los planes de desarrollo municipal y los Programas correspondientes;
* Promover, desarrollar, vigilar y evaluar en su municipio, los programas en materia de protección civil;
* Dotar de servicios públicos a los habitantes del municipio;
* Promover la creación, desarrollo y actualización permanente, de los atlas municipales de riesgos;
* Entre otras.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado, en primera instancia, carece de atribuciones para conocer del Programa “Hoy no Circula”; lo cual toma sustento, pues conforme a la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México señala que la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, dentro de sus atribuciones se encarga entre otras cosas de proponer y coordinar las acciones y medidas necesarias con el fin de proteger, conservar, preservar y restaurar el equilibrio ecológico y mantener la estabilidad ambiental de los ecosistemas, los servicios ambientales, y el capital natural, así como mitigar el cambio climático en el Estado, en acuerdo con el Gobierno Federal, las dependencias de la Administración Pública.

En ese contexto, en la página de la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible <https://sma.edomex.gob.mx/hoy_no_circula> (consultada el once de febrero de dos mil veinticinco), refiere que el programa “Hoy No Circula” además de ser uno de sus programas, es un acuerdo que establece las medidas para limitar la circulación de los vehículos automotores en los municipios conurbados del Estado de México de la Zona Metropolitana del Valle de México para controlar y reducir la contaminación atmosférica y contingencias ambientales atmosféricas.

En ese contexto, la página oficial de la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible <https://sma.edomex.gob.mx/dg_prevencion_control_contaminacion_atmosferica> (consultada el once de febrero de dos mil veinticuatro), establece que la **Dirección General de Prevención y Control de la Contaminación Atmosférica** tiene como objetivo vigilar la observancia de las disposiciones jurídicas y normativas vigentes en materia de prevención y control de la contaminación atmosférica y cambio climático para la protección al ambiente y conservación ecológica, así como autorizar los permisos, licencias, registros, concesiones, autorizaciones y revalidaciones en materia ambiental a fuentes fijas establecidas en el Estado de México, incluyendo las fuentes móviles o vehículos automotores que circulen en el territorio estatal.

Además, la Secretaría mencionada es **dar seguimiento al acuerdo que establece las medidas para limitar la circulación de los vehículos automotores en los municipios conurbados del Estado de México en la Zona Metropolitana del Valle de México (Hoy No Circula), para controlar y reducir la contaminación atmosférica y contingencias ambientales atmosféricas**, así como los que se establezcan en otras zonas del Estado.

Ahora bien, la Comisión Estatal de la Megalópolis, un órgano de coordinación, **para llevar a cabo, entre otras acciones, la planeación y ejecución de acciones en materia de protección al ambient**e, de preservación y restauración del equilibrio ecológico en la zona, conformada por los órganos político administrativos desconcentrados del Distrito Federal hoy Ciudad de México, así como los municipios de los Estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla y Tlaxcala, la cual dentro de sus funciones se encarga de definir, coordinar y dar seguimiento, en forma concurrente, a las políticas, programas, proyectos y acciones que sus miembros deban observar y ejecutar en materia de protección y mejoramiento del ambiente y de preservación y restauración del equilibrio ecológico.

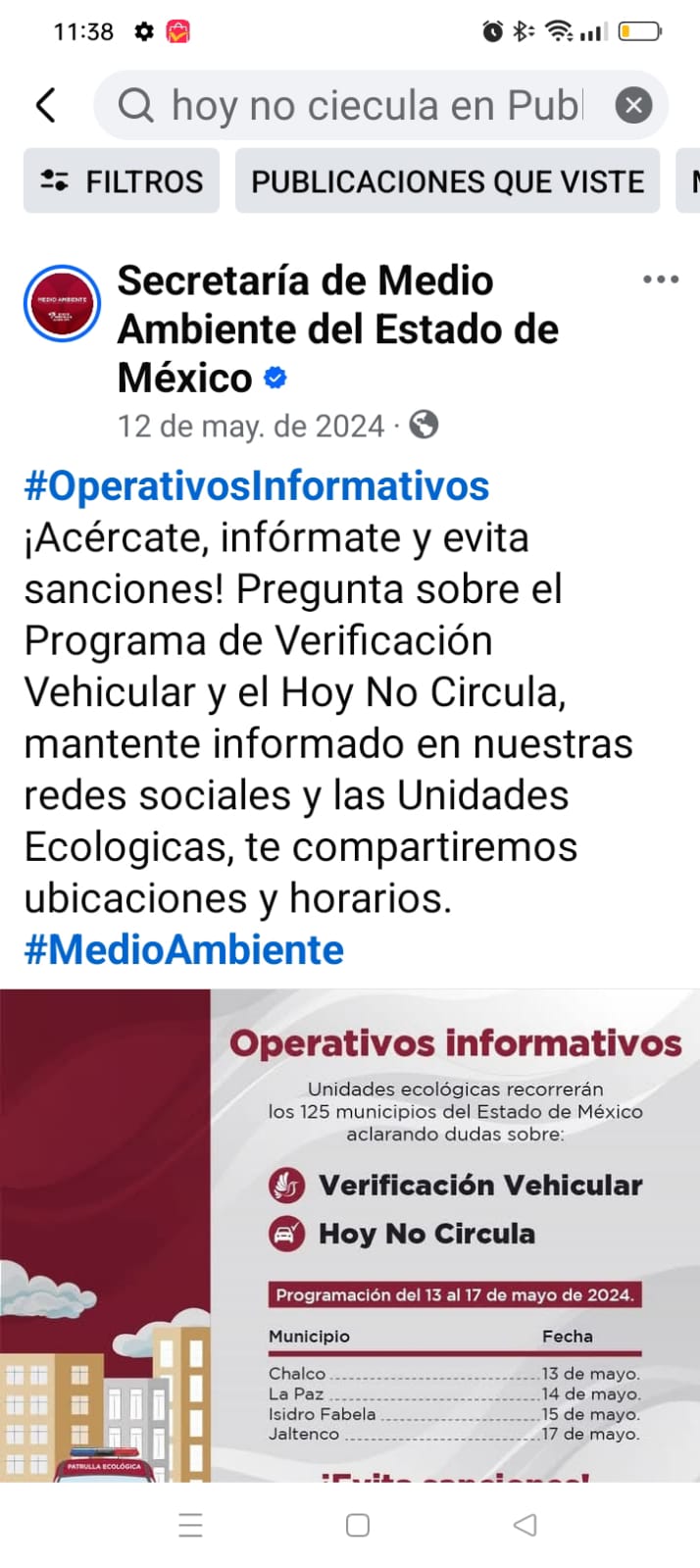
Hecho que se robustece, pues en la página del Gobierno del Estado de México, se encontró la publicación de la Guía para la aplicación del programa Hoy No Circula en la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), dos mil veinticinco.

Conforme a lo anterior, se advierte que el Ayuntamiento de Toluca no tiene tiene facultades para conocer de la ejecución del Programa “Hoy No Circula”, y, por lo tanto, **carece de atribuciones, para conocer de la información peticionada** y por lo tanto, es **notoriamente incompetente** para conocer de la información solicitada por el Particular; pues inclusive, el Sujeto Obligado orientó al Solicitante a uno de los posibles Sujetos Obligados, que podrían conocer de la información peticionada, a saber, la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Lo cual, toma relevancia pues en la Toluqueña 2, del veintinueve de enero de dos mil veinticinco, en la cual el actual Presidente Municipal Toluca, Ricardo Moreno Bastida, precisó que en ningún momento había señalado que implementaría el programa “Hoy no Circula”, dado que es la Autoridad Estatal la encargada de regularlo.

Además, este instituto localizó en las redes sociales oficiales de la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible que dicha Secretaría realiza operativos informativos, en diversos municipios del Estado de México, a fin de brindar orientación sobre el Programa “Hoy No Circula”, tal como se desprende de las siguientes capturas de pantalla:



Además, el Acuerdo que establece las Medidas para Limitar la Circulación de los Vehículos Automotores en los Municipios Conurbados del Estado de México de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) (Hoy No Circula) para controlar y reducir la contaminación atmosférica y contingencias ambientales atmosféricas, precisan que la Secretaría del Medio Ambiente del Estado de México [ahora Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible] es la encarga de definir los criterios para exentar la limitación de la circulación vehicular; por lo que, es la autoridad principal para vigilar el cumplimiento del programa.

Conforme a lo expuesto, se considera que el Sujeto Obligado fue congruente con su respuesta, al señalar que carecía de atribuciones para conocer de lo peticionado; por lo que, se concluye que el Ayuntamiento de Toluca es **notoriamente incompetente** para conocer de la solicitud de información, y, por lo tanto, el agravio del Recurrente deviene de **INFUNDADO.**

## SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Así, se le informa que, en el presente caso, no se le da la razón pues el Sujeto Obligado es incompetente para conocer sobre el requerimiento de información, pues corresponde a un programa Estatal, regulado por una Secretaría del Poder Ejecutivo del Estado de México. Además, se le dejan a salvo sus derechos, a efecto de que, si es de su interés, presente la solicitud ante la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, al ser la competente para ejecutar el programa referido en la solicitud. Finalmente, se le informa que la labor de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el Sujeto Obligado a la solicitud de acceso a la información 00452/TOLUCA/IP/2025, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTOde esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** POR **SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECINUEVE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.