Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTAS** las constancias para resolver el Recurso de Revisión **02308/INFOEM/IP/RR/2024**, promovido por un usuario que se registró bajo el seudónimo de **XXXX,** a quien en lo sucesivo se denominará el **RECURRENTE**, en contra de la respuesta otorgada a la solicitud de información **00047/CUAUTIT/IP/2024**, por parte del **Ayuntamiento de Cuautitlán,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente resolución con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **cuatro de marzo de dos mil veinticuatro**,se presentó ante el Sujeto Obligado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la siguiente solicitud de información pública:

*“de las cuentas 2111 - Materiales y Útiles de Oficina y 2461 - Material eléctrico y electrónico, del ejercicio 2022, solicito la evidencia legal comprobatoria y justificativa que acredite y compruebe el uso, manejo y destino final de los bienes adquiridos” (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**
1. El **once de marzo de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado realizó un requerimiento de aclaración al particular, consistente en especificar con mayor exactitud su requerimiento de información.
2. En la misma fecha, el solicitante responde a la solicitud de aclaración manifestando que *“La solicitud es clara, atienda de manera etica y profesional lo requerido” (Sic)*
3. El **nueve de abril de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado notifica la prórroga por 7 días más para atender la solicitud de información.
4. El **dieciocho de abril de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado**,** dio respuesta a través del archivo digital siguiente:

***Resp. sol. 00047.pdf***

* Oficio UT/0301/2024 de fecha 16 de abril de 2024, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, a través del cual solicita al Director de Administración remitir la información que dé respuesta a la solicitud de información.
* Oficio DA/0853/2024 de fecha 16 de abril de 2024, firmado por el Director de Administración, en el que refiere que la información solicitada comprende un total de 9,235 fojas, por lo que sobrepasa la capacidad del SAIMEX, por lo que se requiere el cambio de entrega de información a consulta presencial, señalando día, hora, lugar y dirección, servidor público que atenderá al particular. En caso de requerir copia simple se deberá cumplir el respectivo pago de derechos.
1. El **veintinueve de abril de dos mil veinticuatro**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, realizando las siguientes manifestaciones:
* **Acto impugnado:**

*“Respuesta” (Sic)*

* **Razones o Motivos de inconformidad:**

*“No envían la información y que raro que no entiendan lo requerido, ya que osfem así se los solicitó.” (Sic)*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción II, de la ley de la materia, a través del **acuerdo de admisión** de fecha **veintinueve de abril de dos mil veinticuatro,** puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. El Recurrentedejó de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera. Por su parte, el Sujeto Obligado,no presentó informe justificado, tal como se muestra en la siguiente captura de pantalla:

****

1. Este Órgano Garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto, encuentra justificación en el incremento de recursos de revisión a resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas para la emisión de las resoluciones a dichos medios de impugnación, motivo por el que el **veinticinco de febrero de dos mil veinticinco** **se acordó ampliar el término para resolver** el presente asunto.
2. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
3. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
4. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
5. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
6. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
7. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
8. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. El **veinticinco de febrero de dos mil veinticinco**, **se realizó un requerimiento de información** adicional al Sujeto Obligado; posteriormente, el **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco**, **el Sujeto Obligado dio respuesta** al requerimiento de información adicional a través de correo electrónico, documento que esta Ponencia adjuntó en el apartado de manifestaciones en la plataforma SAIMEX y **se puso a la vista del particular el cuatro de marzo de dos mil veinticinco** y que consta del archivo electrónico que a grosso modo se describe:

***Recurso de Revisión 02038 del 2024.pdf***

* Oficio ST/CGDyMR/UT/0385/2025 de fecha 26 de febrero de 2025, a través del cual la Secretaría Técnica solicita a la Directora de Administración remita la información correspondiente al requerimiento de información adicional.
* Oficio DA/SRM/576/2025 de fecha 26 de febrero de 2025 a través del cual la Directora de Administración menciona que el volumen total de la información es de 9,235 fojas, por lo que debido al volumen de la información y la necesidad de realizar la versión pública de la misma ya que contiene datos personales y privados de los participantes por tratarse de procedimientos de licitación, solicita el cambio de modalidad a consulta directa.
* Oficio ST/CGDyMR/UT/0389/2025 de fecha 26 de febrero de 2025, firmado por la Secretaria Técnica, dirigido al Director General de Informática del INFOEM, en el que solicita el cambio de modalidad de entrega de información a consulta directa, toda vez que ”…*la cantidad de información procesada, es decir, de someterla a un proceso de disociación para ser proporcionada, ya que sobrepasa las capacidades técnicas, administrativas y humanas de este Sujeto Obligado, superando por mucho la capacidad del sistema SAIMEX para ser entregada por esa modalidad,* ***toda vez que el volumen de información es de 9235 hojas****… aunado a que se realizará la clasificación de información en Versión Pública ya que la información contiene licitaciones, invitación restringida, credenciales de elector, actas constitutivas, etc…”*
1. Solicitando el cambio de modalidad y dejar registrado en la bitácora correspondiente.
* Oficio INFOEM/DGI/268/2025 de fecha 27 de febrero de 2025, firmado por el Director General de Informática del INFOEM, a través del cual comunica que la incidencia para atender la solicitud de información referida, ha quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que se trata de subir **9,235 fojas**, **lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.**
1. Señalando que para el escaneo de fojas se recomienda utilizar cierta resolución y características. De acuerdo con tal recomendación, el volumen de información referido puede llegar a un **peso de 577.18 MB** aproximadamente,  **aun así supera las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.**
2. Oficio ST/CGDyMR/UT/0398/2025 de fecha 28 de febrero de 2025, a través del cual la Secretaría Técnica señala las acciones realizadas para cada uno de los puntos del requerimiento
* *El cúmulo de información que representan los documentos, manifestando el número de fojas;*
* *El peso en Megabytes o Gigabytes;*
* *Mayores elementos que brinden certeza sobre la imposibilidad técnica administrativa o humana de manera excepcional con los respectivos medios de convicción;*
* *Realice el reporte de incidencias ante la Dirección de Informática, en el área de soporte técnico de este Instituto.*
* *Acuerdo del Comité de Transparencia mediante el cual se apruebe ofrecer otros tipos de modalidad de consulta de información para el* ***RECURRENTE.***

Acciones realizadas por la Unidad de Transparencia para dar cumplimiento a lo solicitado:

* Se envió el oficio número ST/CGDyMR/UT/0385/2025 a la Dirección de Administración para que se realizará el procedimiento de mérito.
* Se recibió el oficio DA/SRM/576/2025 de la Dirección de Administración donde se indica que el número de fojas para dar la respuesta es de 9,235, lo que sobrepasa las cargas de información que permite la plataforma SAIMEX, solicitando la incidencia a la Dirección de Informática del Órgano Garante.
* La Unidad de Transparencia con el oficio ST/CGDyMR/UT/0389/2025 envió el oficio a la Dirección de Administración del Sujeto Obligado, solicitando el cambio de modalidad a consulta directa porque el peso y número de hojas es mayor al que soporta la plataforma SAIMEX.
* El 27 de febrero de 2025, el Director General de Informática del INFOEM a través del oficio INFOEM/DGI/268/2025 indica la incidencia respectiva.
* El 28 de febrero de 2025, se llevó a cabo la Séptima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, aprobando el acuerdo UT/CUAU/SE007/CM02/2025 de cambio de modalidad a consulta directa.
1. Asimismo, menciona que el Sujeto Obligado no cuenta con otro medio para entregar la información solicitada, ya que su correo electrónico es de poca capacidad, sus equipos de cómputo no cuentan con sistema óptico para entregar en DVD, por lo que el recurrente podrá acudir a las oficinas de la Subdirección de Recursos Materiales, señalando el nombre de un Servidor Público, día y horario de consulta, llevando copia de la solicitud de información, identificación oficial, USB, e informando que la información estará disponible por un plazo de 60 días, si se desean copias simples se deberá realizar el pago correspondiente conforme a lo establecido en el Código Financiero del Estado de México.
2. Acuerdo del Comité de Transparencia número UT/CUAU/SE007/CM001/2025, por el que se aprueba el cambio de modalidad de entrega de la información solicitada ya que implica análisis, estudio y procesamiento de documentos cuya entrega sobrepasa las capacidades técnicas administrativas y humanas del Sujeto Obligado.
3. El Servidor Público Habilitado de la Subdirección de Recursos Materiales dependiente de la Dirección de Administración, solicita el cambio de modalidad de entrega de la información.
4. La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración realizó la Búsqueda de información, constatando un volumen considerable de documentos que para efectos de cumplir con la modalidad de entrega solicitada, tendría que ser procesada lo que implicaría recurso humano, administrativo y técnico, que sobrepasa las capacidades humanas y administrativas por esa Coordinación, derivado del gran número de solicitudes recibidas y el poco personal con el que cuenta esa Unidad Administrativa.
5. El Comité de Transparencia es competente para conocer y resolver la confirmación de modalidad de entrega de la información a consulta directa que propone la Coordinación de Transparencia.
6. La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración es la encargada de integrar y resguardar la documentación de los procesos adquisitivos realizados.
7. La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración y toda vez que de la información existen datos susceptibles de ser clasificados y en virtud que entregar la información en la modalidad solicitada sobrepasa las capacidades administrativas, humanas y técnicas, se solicita el cambio de modalidad.
8. El Director General de Informática del INFOEM registró la incidencia técnica en la bitácora de incidencias toda vez que se trata de subir a la plataforma SAIMEX un peso de 9,235 fojas.
9. De las cuales varios documentos están testados porque contienen información confidencial personal, privada, patrimonial y no se debe vulnerar la misma, lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del sistema en mérito.
10. Por lo expuesto, el Comité de Transparencia confirma la **consulta directa** de la información respecto de la solicitud de información ***“de las cuentas 2111 - Materiales y Útiles de Oficina y 2461 - Material eléctrico y electrónico, del ejercicio 2022, solicito la evidencia legal comprobatoria y justificativa que acredite y compruebe el uso, manejo y destino final de los bienes adquiridos”***
11. Para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, se establece:

1. La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración, como área encargada de generar, poseer o administrar la información, será la responsable de diseñar las medidas para dicha consulta.

2. La consulta directa de la información tendrá lugar en la oficina de la Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración, señalando la ubicación de la misma.

3. Se designa un Servidor Público responsable de permitir la consulta directa.

1. Será necesario que el solicitante acredite su identidad mediante identificación oficial para recibir la información y se levantará acta circunstanciada de tal hecho.
2. Durante el desahogo de la consulta directa, se proporcionará al solicitante todas las facilidades y asistencia requeridas, el solicitante podrá utilizar materiales de escritura propios, dispositivo USB, estando prohibido el uso de cámaras fotográficas o similares, escáneres u otros dispositivos análogos que permitan la reproducción de la información objeto de la consulta.
3. Seguidamente, en fecha **diez de marzo de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente dictó el **cierre del periodo de instrucción** y, ordenó la resolución que conforme a Derecho proceda.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

## **PRIMERA. Competencia**

1. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDA. Procedencia y previo y especial pronunciamiento.**

1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180, último párrafo, de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente recurso.

**De la prórroga indebida**

1. Por otro lado, es menester señalar en un primer momento el **SUJETO OBLIGADO** solicitó una prórroga que resultaindebida, infundada y con falta de motivación, que si bien, fue otorgada, carece de toda validez; toda vez que el artículo 163 de la ley de la materia señala lo siguiente:

***Artículo 163.****La Unidad de Transparencia deberá notificar la respuesta a la solicitud al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.”*

1. Solo en aquellos **casos excepcionales** el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar se amplíe el término de quince días para proporcionar respuesta a cualquier solicitud de información, plazo que podrá ser prorrogado por otros siete días más, siempre y cuando medien razones que justifiquen la ampliación, las cuales deberán estar **fundadas y motivadas**,  mismas que **deberán ser aprobadas por los integrantes de su Comité de Transparencia mediante la emisión de una resolución** que deberá notificarse al solicitante. Situación que, en el caso concreto, evidentemente no ocurrió
2. Lo anterior implica una alta responsabilidad, toda vez que dicha prórroga deberá recaer en un documento, debidamente **validado y firmado** por los integrantes del Comité, lo cual obviamente no ocurrió en la prórroga emitida por el **Ayuntamiento de Cuautitlán**, toda vez que en la prórroga requerida, no se señalan de por medio razones fundadas y motivadas, ni la existencia de un acuerdo del Comité de Transparencia, violentando lo dispuesto en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*.*

# **TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se describe:

*De las partidas presupuestales 2111. Materiales y Útiles de Oficina y 2461. Material eléctrico y electrónico, del ejercicio 2022:*

*Documento que acredite y compruebe el uso, manejo y destino final de los bienes adquiridos.*

1. En respuesta, el Sujeto Obligadoremitió los archivos ya descritos en el anterior párrafo 5, inconforme con la respuesta, se interpuso Recurso de Revisión impugnando la respuesta en conformándose por la falta de entrega de la información solicitada.
2. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción VIII,de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado deMéxicoyMunicipios; fracción que determina la hipótesis relativa a la notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el Sujeto Obligado con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaseñalada.

## **CUARTA. Estudio de la controversia.**

1. Determinado lo anterior; revisaremos la atención otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud que dio origen a este recurso, considerando imprescindible establecer lo que la regulación determina, por ello, en primer lugar, vamos a revisar lo que mandata nuestra Ley de Transparencia local, en su artículo 12, el cual establece que quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma, del mismo modo, el artículo 18, establece que los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.
2. Asimismo, es relevante mencionar que el artículo 19, del ordenamiento local de la materia señala que se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.
3. Los artículos antes citados, refieren que el derecho de acceso a la información pública es un derecho humano que abarca el solicitar, investigar, difundir y buscar información que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados, ya sea porque estos las generaron o la poseen en atención a sus funciones, por lo que se le considera un bien común de dominio público, toda vez que al tratarse de acciones ejercidas por un servidor público, este lo hace en representación del Estado, por lo que le pertenece a todos y debe ser accesible a cualquier persona, ya sea que los particulares la puedan consultar por encontrarse publicada en cualquier medio de difusión o porque la requieren a través de una solicitud de acceso a la información, siempre y cuando no encuadre en una de las excepciones contempladas por la ley.
* **Del Sujeto Obligado.**
1. La Administración Pública Municipal centralizada, está integrada por diversas dependencias entre ellas la Dirección de Administración, de conformidad con lo establecido en el artículo 36, fracción IX, del Bando de Policía y Gobierno 2024:

***Bando de Policía y Gobierno 2024***

***Artículo 36.*** *La administración pública municipal centralizada estará integrada por las siguientes dependencias:*

*I. Presidencia Municipal;*

*II. Secretaría del Ayuntamiento;*

*III. Órgano Interno de Control;*

*IV. Dirección de Gobierno;*

*V. Dirección Jurídica y Consultiva;*

*VI. Tesorería Municipal;*

*VII. Dirección de Desarrollo Urbano;*

*VIII. Dirección de Obras Públicas;*

***IX. Dirección de Administración;***

*X. Dirección de Desarrollo Económico;*

*XI. Dirección de Desarrollo Social;*

*XII. Dirección de Educación y Asuntos Religiosos;*

*XIII. Dirección de Turismo, Cultura y Fomento Artesanal;*

*XIV. Dirección de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento;*

*XV. Dirección de Servicios Públicos;*

*XVI. Dirección de Seguridad Pública y Tránsito;*

*XVII. Dirección de Medio Ambiente;*

*XVIII. Dirección de Movilidad;*

*XIX. Dirección de la Juventud;*

*XX. Dirección del Deporte; y*

*XXI. Dirección de Atención a la Mujer.*

*…*

1. La Dirección de Administración es la encargada de administrar, gestionar y suministrar los recursos materiales, técnicos, humanos e informáticos de la administración pública municipal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 97 del ordenamiento señalado con antelación.
2. Es de recordar que el Sujeto Obligado en respuesta inicial emite pronunciamiento a través de la Dirección de Administración, solicitando el cambio de modalidad a consulta directa ya que la cantidad de fojas de dicha información es de 9,235, lo que supera la capacidad del SAIMEX. De modo que, como ha quedado demostrado, es el área competente para poseer, general y administrar, la información requerida, por lo que podemos advertir que **EL SUJETO OBLIGADO** siguió el procedimiento inmerso en la normatividad aplicable, ya que tornó el requerimiento de información a la unidad administrativa competente, vigilando lo establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al turnar la solicitud de información a las áreas en las que pudiera obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

***XXXIX.******Servidor público habilitado****: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

1. Así las cosas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“****Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a* ***todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

1. Es de señalar que de la respuesta emitida el particular se dolió del cambio de modalidad de entrega de la información. Posteriormente durante la etapa de manifestaciones el Recurrentedejó de realizar las que a su derecho conviniera y asistiera; por su parte, el Sujeto Obligado,no presentó informe justificado.
2. De lo anterior, y con el objeto de contar con los elementos necesarios para la elaboración de la presente resolución, el 25 de febrero de 2025, se solicitó a la Dirección General de Informática de este Instituto, vía correo electrónico institucional, si se tiene registro de reporte de incidencias por parte del Sujeto Obligado, respecto a la cantidad de información que pretende otorgar como respuesta a la solicitud de información 00047/CUAUTIT/IP/2024. Asimismo, informar la capacidad con la que cuenta el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense SAIMEX, para que los Sujetos Obligados puedan reportar a través de este medio su información documental.
3. En la misma fecha y como ya quedó descrito en párrafos anteriores, este Organismo realizó un requerimiento de información a la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal del Sujeto Obligado, a fin de contar con mayores elementos para resolver el presente medio de impugnación, como se muestra en la siguiente captura de pantalla:



1. En fecha 26 de febrero de 2025, la Dirección General de Informática de este Organismo respondió a la consulta realizada, manifestando que *“al respecto me permito informar que a la fecha* ***no se tiene reportado llamada alguna, ni tampoco se tiene registro de incidencia por parte del Sujeto Obligado*** *en comento, referente a al recurso de revisión y/o solicitud que menciona. Ahora bien en relación al* ***peso máximo de archivos que soporta el SAIMEX*** *para adjuntar como respuesta a las solicitudes de información, al respecto hago de su conocimiento que el sistema, tiene el soporte tecnológico para que se puedan adjuntar archivos con* ***un peso aproximado de hasta 500Mb o un equivalente de hasta 8,000 hojas****, garantizando que el solicitante no tenga problemas en la descarga de la información usando conexiones a internet convencionales,* ***bajo parámetros de escaneo en resolución máxima de 150Dpi's, escala de grises y formato "PDF" extraído directamente del escáner****.” Sic* Tal como se muestra en la siguiente captura de pantalla:



1. En fecha 28 de febrero de 2025, el Sujeto Obligado a través de la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, respondió vía correo electrónico a la solicitud de requerimiento de mayor información, con el documento que ya fue descrito en el párrafo 16, mismo que esta Ponencia adjuntó en el apartado de manifestaciones en la plataforma SAIMEX y se puso a la vista del particular, hechos que se muestran en las siguientes imágenes:





* **De la naturaleza de la información solicitada.**
1. Primeramente, se precisa que se obvia el análisis de la competencia por parte del **SUJETO OBLIGADO**, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido la misma, en razón de que en su respuesta admitió contar con dicha información, tan es así que realizó cambio de modalidad para la entrega de la información, circunstancia que se confirmó en la respuesta del requerimiento de información realizado al Sujeto Obligado.
2. En efecto, el hecho de que **EL SUJETO OBLIGADO** haya admitido contar con la información pública solicitada, acepta que la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

1. Así, el estudio de la naturaleza jurídica de la información pública solicitada, tiene por objeto determinar si ésta la genera, posee o administra **EL SUJETO OBLIGADO**; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, a nada práctico nos conduciría su estudio, ya que se insiste, dicha información, fue admitida por el mismo; por lo que, la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual, se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de la materia, anteriormente referido.
* **De la modalidad de entrega.**
1. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece en los artículos 155 fracción V, 158 y 164 lo siguiente:

***Artículo 155****. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes:*

*I. a IV. …*

*V. La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.*

*…*

***Artículo 158.*** *De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada.*

*En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.*

***Artículo 164****. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*

1. La normatividad en materia establece que se privilegiará la modalidad de entrega elegida por el Recurrente y será excepcional un cambio de modalidad cuando la información sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas, dicho cambio será debidamente fundado y motivado.
2. Del artículo 158 ya transcrito, se tiene que, excepcionalmente, en el caso de que la información solicitada implique un análisis, estudio o procesamiento de documentos, cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del **SUJETO OBLIGADO**, éste podrá poder a disposición los documentos vía *In Situ* o Consulta Directa, **siempre y cuando se funden y motiven las razones que justifiquen la imposibilidad de entregar la información en la modalidad originalmente solicitada**.
3. Es decir, del artículo anterior, se derivan tres hipótesis que en conjunto, y de manera fundada y motivada, validan el cambio de modalidad de entrega de la información y las cuales son, que las documentales a proporcionar **sobrepasen las capacidades técnicas, administrativas y humanas del SUJETO OBLIGADO**.
4. Para ello, cabe mencionar lo que se entiende por “**capacidad**”; que, de manera general, puede ser interpretado como la circunstancia o conjunto de condiciones, cualidades o aptitudes que permiten el desarrollo o el cumplimiento de una función o desempeño de un cargo.
5. Respecto a las capacidades técnicas, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), es el medio electrónico a través del cual se formulan las solicitudes de información pública y se interponen los recursos de revisión. De esta manera, tras registrar una cuenta en el sistema electrónico y realizar una solicitud de información, es posible darle seguimiento a la presentación, respuesta, inconformidad y resolución de la misma.
6. Ahora bien, en relación con **el peso máximo de archivos que soporta el SAIMEX para adjuntar como respuesta a las solicitudes de información**, tal y como lo señaló la Dirección General de Informática de este Instituto, tiene el soporte tecnológico para que se puedan adjuntar archivos con un **peso aproximado de hasta 500Mb o un equivalente de hasta 8,000 hojas**, garantizando que el solicitante no tenga problemas en la descarga de la información usando conexiones a internet convencionales, bajo parámetros de escaneo en resolución máxima de 150Dpi's, escala de grises y formato "PDF" extraído directamente del escáner.
7. En el presente caso, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado fue el cambio de modalidad a consulta directa, manifestando que la información solicitada comprende un total de 9,235 fojas, por lo que sobrepasa la capacidad del SAIMEX, señalando día, hora, lugar y dirección, servidor público que atenderá al particular. En caso de requerir copia simple se deberá cumplir el respectivo pago de derechos.
8. Posteriormente, el Sujeto Obligado con la finalidad de atender el requerimiento de información adicional realizó diversas acciones, entre ellas a través de oficio solicitó a la Dirección General de Informática de este Instituto, cambio de modalidad a consulta directa toda vez que el volumen de información es de 9,235 hojas supera al SAIMEX, de lo que la misma unidad administrativa de este Organismo respondió en el sentido siguiente: *“ha quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que se trata de subir* ***9,235 fojas****,* ***lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.*** *Señalando que para el escaneo de fojas se recomienda utilizar cierta resolución y características. De acuerdo con tal recomendación, el volumen de información referido puede llegar a un* ***peso de 577.18 MB*** *aproximadamente,* ***lo cual aun así supera las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.”***
9. En razón de esto, el **SUJETO OBLIGADO** reportó una imposibilidad técnica para entregar la información requerida vía SAIMEX; lo anterior, derivado a que el peso de la información supera las capacidades del propio sistema.
10. Es relevante señalar que el documento en el que se respondió al requerimiento de información realizado, particularmente en el Oficio ST/CGDyMR/UT/0398/2025 de fecha 28 de febrero de 2025, a través del cual la Secretaria Técnica entre otras cosas manifiesta que el Sujeto Obligado no cuenta con otro medio para entregar la información solicitada, ya que su correo electrónico es de poca capacidad, sus equipos de cómputo no cuentan con sistema óptico para entregar en DVD, por lo que el recurrente podrá acudir a las oficinas de la Subdirección de Recursos Materiales, señalando el nombre de un Servidor Público, día y horario de consulta, llevando copia de la solicitud de información, identificación oficial, USB, e informando que la información estará disponible por un plazo de 60 días, si se desean copias simples se deberá realizar el pago correspondiente conforme a lo establecido en el Código Financiero del Estado de México.
11. En el mismo orden de ideas, tal documento también contiene el Acuerdo del Comité de Transparencia número UT/CUAU/SE007/CM001/2025 en el que se aprobó el cambio de modalidad a consulta directa, cuyos puntos de acuerdo a groso modo son los siguientes:

**PRIMERO**

El Comité de Transparencia es competente para conocer y resolver la confirmación de modalidad de entrega de la información a consulta directa que propone la Coordinación de Transparencia.

**SEGUNDO**

La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración es la encargada de integrar y resguardar la documentación de los procesos adquisitivos realizados.

La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración y toda vez que de la información existen datos susceptibles de ser clasificados y en virtud que entregar la información en la modalidad solicitada sobrepasa las capacidades administrativas, humanas y técnicas, se solicita el cambio de modalidad. Misma que se registró en la bitácora de incidencias de la Dirección General de Informática del INFOEM toda vez que se trata de subir a la plataforma SAIMEX un peso de 9,235 fojas.

**TERCERO**

Para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, se establece:

1. La Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración, como área encargada de generar, poseer o administrar la información, será la responsable de diseñar las medidas para dicha consulta.

2. La consulta directa de la información tendrá lugar en la oficina de la Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración, señalando la ubicación de la misma.

3. Se designa un Servidor Público responsable de permitir la consulta directa.

**CUARTO**

Será necesario que el solicitante acredite su identidad mediante identificación oficial para recibir la información y se levantará acta circunstanciada de tal hecho.

**QUINTO**

Durante el desahogo de la consulta directa, se proporcionará al solicitante todas las facilidades y asistencia requeridas, el solicitante podrá utilizar materiales de escritura propios, dispositivo USB, estando prohibido el uso de cámaras fotográficas o similares, escáneres u otros dispositivos análogos que permitan la reproducción de la información objeto de la consulta.

1. Asimismo, se puede observar que el Sujeto Obligado, en el Acuerdo del Comité de Transparencia antes referido, no ofreció otras modalidades de entrega, tal como lo señala la Ley de Transparencia Local, en su artículo 164:

***Artículo 164****. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*

1. La normatividad en materia establece que se privilegiará la modalidad de entrega elegida por el Recurrente y será excepcional un cambio de modalidad cuando la información sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas, dicho cambio será debidamente fundado y motivado.
2. Es de recordar que la esencia de solicitar la entrega de la información vía SAIMEX es que el particular se haga de ésta por **medios electrónicos**; esto es, por una vía digital, a distancia, que le permita descargar los documentos desde un ordenador o teléfono móvil. Por ello, el **SUJETO OBLIGADO** debió ofrecer otras modalidades digitales para entregar la información al particular, tales como, de manera enunciativa más no limitativa, **habilitar una liga electrónica para que descargue los archivos a través de un servicio de nube; enviar la información a su cuenta de correo electrónico; concederle el acceso en disco compacto, con la posibilidad de envío mediante correo certificado, previo pago del costo del CD y del envío; o, en su caso, darle la posibilidad de obtenerla de manera gratuita si ella misma aporta el CD o la USB en la que se le proporcionarán los archivos electrónicos**.
3. Por ello, conviene traer a estudio lo establecido en el Capítulo X de *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, relativo a la Consulta Directa, mismo que se transcribe a continuación:

*“****CAPÍTULO X***

***DE LA CONSULTA DIRECTA***

***Sexagésimo séptimo.*** *Para la atención de solicitudes en las que la modalidad de entrega de la información sea la consulta directa y, con el fin de garantizar el acceso a la información que conste en documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales en la modalidad antes citada, previamente el Comité de Transparencia del sujeto obligado deberá emitir la resolución en la que funde y motive la clasificación de las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.*

***Sexagésimo octavo.*** *En la resolución del Comité de Transparencia a que se refiere el lineamiento inmediato anterior, se deberán establecer las medidas que el personal encargado de permitir el acceso al solicitante deberá implementar, a fin de que se resguarde la información clasificada, atendiendo a la naturaleza del documento y el formato en el que obra.*

***Sexagésimo noveno.*** *En caso de que no sea posible otorgar acceso a la información en la modalidad de consulta directa ya sea por la naturaleza, contenido, el formato del documento o características físicas del mismo, el sujeto obligado deberá justificar el impedimento para el acceso a la consulta directa y, de ser posible, ofrecer las demás modalidades en las que es viable el acceso a la información.*

***Septuagésimo.*** *Para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, en los casos en que ésta resulte procedente, los sujetos obligados deberán observar lo siguiente:*

***I.*** *Señalar claramente al particular, en la respuesta a su solicitud, el lugar, día y hora en que se podrá llevar a cabo la consulta de la documentación solicitada. En caso de que, derivado del volumen o de las particularidades de los documentos, el sujeto obligado determine que se requiere más de un día para realizar la consulta, en la respuesta a la solicitud también se deberá indicar esta situación al solicitante y los días, y horarios en que podrá llevarse a cabo.*

***II.*** *En su caso, la procedencia de los ajustes razonables solicitados y/o la procedencia de acceso en la lengua indígena requerida;*

***III.*** *Indicar claramente la ubicación del lugar en que el solicitante podrá llevar a cabo la consulta de la información debiendo ser éste, en la medida de lo posible, el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como el nombre, cargo y datos de contacto del personal que le permitirá el acceso;*

***IV.*** *Proporcionar al solicitante las facilidades y asistencia requerida para la consulta de los documentos;*

***V.*** *Abstenerse de requerir al solicitante que acredite interés alguno;*

***VI.*** *Adoptar las medidas técnicas, físicas, administrativas y demás que resulten necesarias para garantizar la integridad de la información a consultar, de conformidad con las características específicas del documento solicitado, tales como:*

***a)*** *Contar con instalaciones y mobiliario adecuado para asegurar tanto la integridad del documento consultado, como para proporcionar al solicitante las mejores condiciones para poder llevar a cabo la consulta directa;*

***b)*** *Equipo y personal de vigilancia;*

***c)*** *Plan de acción contra robo o vandalismo;*

***d)*** *Extintores de fuego de gas inocuo;*

***e)*** *Registro e identificación del personal autorizado para el tratamiento de los documentos o expedientes a revisar;*

***f)*** *Registro e identificación de los particulares autorizados para llevar a cabo la consulta directa, y*

***g)*** *Las demás que, a criterio de los sujetos obligados, resulten necesarias.*

***VII.*** *Hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, las reglas a que se sujetará la consulta para garantizar la integridad de los documentos, y*

***VIII.*** *Para el caso de documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales, el sujeto obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, la resolución debidamente fundada y motivada del Comité de Transparencia, en la que se clasificaron las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.*

***Septuagésimo primero.*** *La consulta física de la información se realizará en presencia del personal que para tal efecto haya sido designado, quien implementará las medidas para asegurar en todo momento la integridad de la documentación, conforme a la resolución que, al efecto, emita el Comité de Transparencia.*

*El solicitante deberá observar en todo momento las reglas que el sujeto obligado haya hecho de su conocimiento para efectos de la conservación de los documentos.*

***Septuagésimo segundo.*** *El solicitante deberá realizar la consulta de los documentos requeridos en el lugar, horarios y con la persona destinada para tal efecto.*

*Si una vez realizada la diligencia, en el tiempo previsto para ello, no fuera posible consultar toda la documentación, el solicitante podrá requerir al sujeto obligado una nueva cita, misma que deberá ser programada indicándole al particular los días y horarios en que podrá llevarse a cabo.*

***Septuagésimo tercero.*** *Si una vez consultada la versión pública de la documentación, el solicitante requiriera la reproducción de la información o de parte de la misma en otra modalidad, salvo impedimento justificado, los sujetos obligados deberán otorgar acceso a ésta, previo el pago correspondiente, sin necesidad de que se presente una nueva solicitud de información.*

*La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples.”*

1. De lo anterior, si bien es cierto, el Sujeto Obligado asumió contar con la información, también lo es que este Instituto debe garantizar el derecho de acceso a la información de los particulares, por lo que, tomando en consideración la información que fue solicitada, relativa al uso, manejo y destino de los bienes adquiridos conforme a las partidas presupuestales 2111. Materiales y Útiles de Oficina y 2461. Material eléctrico y electrónico, del ejercicio 2022, y toda vez que del acuerdo del comité de transparencia en el que se aprobó el cambio de modalidad a consulta directa, y la información proporcionada en el requerimiento de información adicional, con la finalidad de contar con mayores elementos que brinden certeza sobre la imposibilidad técnica administrativa o humana de manera excepcional con los respectivos medios de convicción, se determina que no existe una justificación que sustente la necesidad de realizar un cambio de modalidad, pues de la cantidad de 9,235 fojas en las que manifiesta el Sujeto Obligado consta la información requerida, no se acreditó la composición de la misma, y/o la forma de su integración, de tal manera que se acreditara que la cantidad de fojas referidas es la que contiene la información solicitada, en consecuencia este Organismo considera inviable el cambio de modalidad de entrega de información.
2. Por lo anterior, se advierte que el **SUJETO OBLIGADO** no acreditó la imposibilidad, establecida en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para validar el cambio de modalidad a Consulta Directa.
3. Derivado de todo lo anteriormente señalado, este Organismo Garante encuentra conforme a derecho el **REVOCAR** la respuesta y se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** entregar la información solicitada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense SAIMEX.
4. Por otro lado, no pasa desapercibido para este Órgano Garante, que la información que se ordena entregar puede contener información susceptible de clasificarse; para lo cual, el **SUJETO OBLIGADO** deberá atender al siguiente Considerando.

**QUINTA. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse, que si de la información solicitada por el **RECURRENTE**, obran datos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como confidencial, el **SUJETO OBLIGADO** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los sujetos obligadosserán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| **a) Requisitos previos.** | **Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.** **Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).****Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.****El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados.** |
| **b) Supuestos de clasificación.** | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| **c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación.** | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto. Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. El área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| **d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación.**  | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación. De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad qué datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| **e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial.**  | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular. En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección. Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. De lo anterior, se debe de mencionar que el **SUJETO OBLIGADO** deberá de realizar un análisis respecto al contenido de los documentos a entregar, ya que estos solo deberán de ser clasificados como confidenciales si tiene relación con datos personales.
2. Derivado de lo establecido en párrafos anteriores, si el **SUJETO OBLIGADO** incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.
* **Conclusión**
1. En consecuencia, se consideran fundadas las razones o motivos de inconformidad que plantea el **RECURRENTE**.
2. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión**02308/INFOEM/IP/RR/2024** en términos del **Considerando CUARTO Y QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Cuautitlán** a la solicitud de información **00047/CUAUTIT/IP/2024** y se **ORDENA** entregar, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), de ser el caso en versión pública**,** la siguiente información:

***De las partidas presupuestales 2111. Materiales y Útiles de Oficina y 2461. Material eléctrico y electrónico, del ejercicio 2022:***

***Documento en el que conste o se advierta el uso, manejo y destino de los bienes adquiridos.***

Para efectos de lo anterior, se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición del **RECURRENTE.**

**TERCERO.** Notifíquese vía SAIMEX la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** podrá, de manera fundada y motivada, solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**SEXTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE (12) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.