Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiuno de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **02410/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por un particular que al momento de ingresar la solicitud de información e interponer el recurso de revisión, no señaló nombre o seudónimo con el cual desee ser identificado,en lo sucesivo la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Finanzas**,en lo subsecuente el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la solicitud de información.**

En fecha veintidós de enero de dos mil veinticinco, la parte **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00072/SF/IP/2025**, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“requiero los oficios firmados durante 2024 y 2025 por las siguientes áreas de la gobernadora, de la oficial mayor, secretario de finanzas, secretario particular del secretario de finanzas , por el titular de la UIPPE, de la directora de informacion, del coordinador administrativo, de la contaduría general gubernamental, de la procuraduria fiscal, subsecretaria de tesoreria, subsecretaria de planeación y presuuesto, subsecretaria de ingresos, coordinación juridica de igualdad degenero y erradicación de la violencia.” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la incompetencia parcial del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema **SAIMEX**, se advierte que en fecha treinta de enero de dos mil veinticinco, el **Sujeto Obligado** declinó la competencia de manera parcial en los siguientes términos:

*“Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del Acuerdo de Incompetencia de fecha 28 de enero de 2025, mediante el cual se detalla incompetencia de este Sujeto Obligado*

*ATENTAMENTE*

*Lic en Economía David Arturo Gómez Becerril” (Sic).*

El **Sujeto Obligado**, adjuntó a su respuesta, el archivo electrónico denominado *“00072 ACUERDO DE INCOMPETENCIA PARCIAL.pdf”*; mismo que no se inserta por ser del conocimiento de las partes; sin embargo, será motivo de estudio en el Considerando respectivo.

**TERCERO. De la Solicitud de Prórroga del Sujeto Obligado.**

En el sistema **SAIMEX**, se advierte que en fecha doce de febrero de dos mil veinticinco, el **Sujeto Obligado** solicitó una prórroga de siete días hábiles, para dar atención a la presente solicitud, en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*La servidora pública habilitada de la Procuraduría Fiscal, con fundamento en lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 163 de la Ley de la Materia, ha solicitado la ampliación del plazo de respuesta hasta por siete días, con la finalidad de continuar con la búsqueda de la información solicitada. En virtud de lo anterior se hace de su conocimiento que el Comité de Transparencia en la mediante* ***Acuerdo CT-2025-036****, ha tenido a bien aprobar la ampliación del plazo en aquellos casos en los que sea necesario y justificable, en términos del artículo 49 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México. En ese sentido, una vez que haya concluido la búsqueda de los documentos requeridos, este Sujeto Obligado lo hará de su conocimiento dentro de los plazos establecidos en la Ley.*

*Lic en Economía David Arturo Gómez Becerril*

*Responsable de la Unidad de Transparencia” (Sic).*

El **Sujeto Obligado** adjuntó a su solicitud, el archivo electrónico denominado *“CT-2025-036.pdf”;* cuyo contenido es el Acta del Comité de Transparencia, en la que se aprobó una prórroga por siete días hábiles para dar atención a la presente solicitud de información.

**CUARTO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema **SAIMEX**, se advierte que en fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, el **Sujeto Obligado** emitió la respuesta en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del oficio de notificación número 20700004S/UT-428/2025, los acuerdos emitidos por los Integrantes del Comité de Transparencia números CT-2025-0043 y CT-2025-0048, así como el oficio de Cambio de Modalidad de entrega con oficio número 20700004S/UT-429/2025 de fecha 24 de febrero 2025.*

*ATENTAMENTE*

*Lic en Economía David Arturo Gómez Becerril” (Sic).*

El **Sujeto Obligado**, adjuntó a su respuesta, los archivos electrónicos denominados *“RESPUESTA 00072-2025 ANEXO DI.pdf”*; *“00072 ANEXO UIPPE 2024.pdf”*; *“00072 UIPPE.pdf”*; *“00072 ANEXO UIPPE 2025.pdf”*; *“00072 SECRETARIA PARTICULAR.pdf”*; *“00072 COORD. ADM.pdf”*; *“00072 CONTADURIA GENERAL GUBERNAMENTAL.pdf”*; *“00072 COORDINACIÓN JURÍDICA.pdf”*; *“00072 SPP.pdf”*; *“00072 TESORERIA .pdf”*; *“00072 ANEXO PROCURADURIA FISCAL- 2025.pdf”*; *“00072 PROCURADURIA FISCAL.pdf”*; *“00072 ANEXO PROCURADURIA FISCAL-2024-comprimido.pdf”*; *“00072 SUBSECRETARIA DE INGRESOS.pdf”*; *“CT-2025-043.pdf”*; *“CT-2025-048.pdf”*; *“00072 SOLICITANTE.pdf”* y *“CME 00072.pdf”*; mismos que no se insertan por ser del conocimiento de las partes; sin embargo, serán motivo de estudio en el Considerando respectivo.

**QUINTO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión en fecha cuatro de marzo de dos mil veinticinco, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **02410/INFOEM/IP/RR/2025**, en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

1. **Acto Impugnado:** *“requiero los oficios firmados durante 2024 y 2025 por las siguientes áreas de la gobernadora, de la oficial mayor, secretario de finanzas, secretario particular del secretario de finanzas , por el titular de la UIPPE, de la directora de informacion, del coordinador administrativo, de la contaduría general gubernamental, de la procuraduria fiscal, subsecretaria de tesoreria, subsecretaria de planeación y presuuesto, subsecretaria de ingresos, coordinación juridica de igualdad degenero y erradicación de la violencia.” (Sic).*
2. **Razones o Motivos de Inconformidad**: *“Este sujeto obligado no proporciona la información que se le requiere solo la que ellos creen que pueden proporcionar. La persona habilitada de proporcionar la información porparte del Secretario de Finanzas y del Secretario particular hace mención que no es posible proporcionar la información requerida ya que la misma rebasa las 10,546 fojas, lo cual es absolutamente falso, ya que en diversas ocasiones he realizado esta solicitud y me han proporcionado la información, no entiendo porque ahora me dicen que la información supera la capacidad que tiene el SAIMEX, por solo un área que no realiza cantidades inmensas de información en un año y mucho menos en menos de dos meses. O acaso oculta alguna información por eso no remite lo solicitado, soicito se sancione a quienes son los habilitados para proporcionar dicha información ya que incurre en falsedad de información Me adjunta un escrito en donde solicitan al Director General de Informatica del INFOEM que se cambie la modalidad de entrega, más no la autorización del cambio de modalidad por parte del INFOEM hasta el día de mi recurso, además las áreas en comento en sus oficios no señala en ningún párrafo cual es la cantidad de hojas con que secuenta para realizar esta solicitud, solo solicita cambio de modalidad a presencial. Sin argumentar el peso total de la información de cada dirección. Argumenta que no se puede genera la información que se solicita, no se solicita que se genere la información misma que se requiere como se encuentra, sin que se haga alguna relación o cambio por el estilo como se tiene, se debe tomar en cuenta a La ley de archivos y administración de documentos del Estado de México señala: Artículo 78. Para la operación del Registro Estatal, el Archivo General del Estado pondrá a disposición de los Sujetos Obligados y de los particulares, propietarios o poseedores de Archivos Privados de Interés Público, una aplicación informática, página de Internet o portal electrónico que les permita registrar y mantener actualizada la información, de conformidad con lo establecido en la presente Ley. Artículo 104. Corresponden a la persona titular del Archivo General del Estado las atribuciones siguientes: … XIII. Establecer mecanismos de coordinación y cooperación con la Dirección General del Sistema Estatal de Informática, con el propósito de fomentar el uso de las tecnologías de la información para la automatización de los procesos archivísticos y de administración de documentos, así como para la conservación de los Documentos de Archivo físicos y electrónicos; Artículo 105. Se consideran infracciones a la presente Ley, las siguientes: II. Impedir u obstaculizar la Consulta de Documentos de los Archivos sin causa justificada; También me inconformo con la respuesta del sujeto obligado respecto de su respuesta en donde me informa su incompetencia como sujeto obligado después de 3 días, violando su artículo 157 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, que a la letra dice: LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS Artículo 167. Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes. … Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competencia. Dicho sujeto obligado me notifico la incompetencia parcial el día 30 de enero de 2025 con su escrito de fecha 28 de enero de 2025, y mi solicitud ingreso el día 22 de enero de 2025. Lo cual excede los limites que marca el artículo 167 de la Ley. y que se puede ver en su sistema de notificación y como se muestra a continuación Por lo que solicito que ese sujeto obligado me proporcione dicha información que solicito. también invalido el escrito de incompetencia el cual tiene deficiencias, primero me señala que tengo 15 días para interponer mi recurso, cuando su sistema del INFOEM aun no se cierra porque su respuesta es parcial y con la firma del encargado de la UIPPE de la Secretaría de finanzas Ya que quien es responsable de firmar es el titular de Transparencia. Por lo que solicito se me proporcione la información como lo marca el artículo 167 en su párrafo segundo, que a la letra dice: Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competencia. O de lo contrario se sanciones a este sujeto obligado por no estar capacitado o contar con el personal con conocimientos para proporcionar información con fundamento en la ley que es muy clara y su escrito esta fechado el día 28. El sujeto obligado no realiza con profesionalismo sus actividades requiero que se sansione ya que dejo visible información sensible al momento de proporcionarla.” (Sic)*

**SEXTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha diez de marzo de dos mil veinticinco, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**SÉPTIMO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez transcurrido el término legal referido se destaca que, en fecha catorce y dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, el **Sujeto Obligado** remitió su informe justificado mediante los archivos electrónicos denominados *“CT-2025-060.pdf”, “02410-2025 INFORME JUSTIFICADO.pdf”, “02410 INFOEM IP RR 2025 SSPYP.zip”, “AUTORIZACIÓN CME 72.pdf”* y *“CME 00072.pdf”*; mismos que, se pusieron a la vista del particular mediante Acuerdo de fecha veintiuno del mismo mes y año del año; no obstante, el archivo electrónico denominado *“02410 INFOEM IP RR 2025 SSPYP ANEXO.pdf”*; no se puso a la vista del particular por contener datos que se consideran confidenciales *(nombre de particulares. Página 129)*; asimismo, se aprecia que la parte **Recurrente** no realizó alegatos, pruebas o manifestaciones, de conformidad con lo siguiente:



**OCTAVO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha veintisiete de marzo del año en curso, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**NOVENO. De la ampliación del término para resolver.**

En fecha veintinueve de abril de dos mil veinticinco, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por un plazo de quince días hábiles.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

Ya que no fue interpuesto de forma extemporánea, no se está tramitando ante el Poder Judicial Federal, no es una consulta, o trámite en específico, ni tampoco se advierte que el recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, por lo que al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio, este Órgano Garante de la Transparencia se avoca al análisis del fondo del asunto que nos ocupa.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así las cosas, al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio por este Resolutor, se procede al análisis del fondo de los asuntos en los siguientes términos.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico, del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora **Recurrente**, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado; por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180, de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. De las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; las circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, del análisis del expediente electrónico no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ni mucho menos se hizo valer causa de improcedencia alguna por las partes, que resulte dable abordar, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**QUINTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis de los presentes recursos, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en los expedientes electrónicos, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **Recurrente**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

**REQUERIMIENTOS SOLICITADOS:**

Oficios firmados durante el periodo comprendido del **01 de enero de 2024 al 22 de enero de 2025**, por las siguientes áreas de la gobernadora:

1. Oficial Mayor.
2. Secretario de Finanzas.
3. Secretario Particular del Secretario de Finanzas.
4. Titular de la UIPPE.
5. Directora de Información.
6. Coordinador Administrativo.
7. Contaduría General Gubernamental.
8. Procuraduría Fiscal.
9. Subsecretaria de Tesorería.
10. Subsecretaría de Planeación y Presupuesto.
11. Subsecretaría de Ingresos.
12. Coordinación Jurídica de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia.

En vista de lo anterior, el **Sujeto Obligado** emitió su respuesta, el cual, consta en lo siguiente:

| **Oficios de las áreas requeridas** | **Respuesta** | **Cumplimiento** |
| --- | --- | --- |
| 1. Oficial Mayor. | Mediante Acuerdo de Incompetencia de la solicitud de información pública número **00072/SF/IP/2025**, firmado por el Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, precisó que la información no es generada por la Secretaría de Finanzas, pudiendo ser competente para atender la presente solicitud la Gubernatura y la **Oficialía Mayor**.  | **Sí** |
| 2. Secretario de Finanzas. | La Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, informó que, el volumen de la información, consiste en 10,546 *(diez mil quinientas cuarenta y seis)* fojas, por lo que, realizó el cambio de modalidad de la información a **Consulta Directa**, indicando que, se ponía a disposición del particular en las oficinas de dichas áreas (indicó domicilio) en un horario de 9:00 a 18:00 horas, previa cita (informó el número telefónico y la extensión) y será atendido por el C. Héctor Iglesias Nava, servidor público adscrito a la Secretaría Particular, asimismo, señaló que, considerando el número de fojas, prevé la posibilidad de una puesta a disposición en parcialidades con un estimado promedio de 500 páginas por visita.Finalmente, informó un procedimiento en línea para acceder previo pago de derechos (copias simples) o bien, en formato digital en CD o USB, con costo, para acceder a la información solicitada.  | **Parcialmente** |
| 3. Secretario Particular del Secretario de Finanzas. | **Parcialmente** |
| 4. Titular de la UIPPE. | Remitió la versión pública de 212 oficios correspondientes al periodo comprendido del 08 de enero al 19 de diciembre de 2024 y 42 oficios del periodo comprendido del 08 de enero al 12 de febrero de 2025. | El **particular** no se adoleció de dicho punto, por lo que, se considera como *“Actos Consentidos”*.  |
| 5. Directora de Información. | Remitió un total de trece oficios de manera íntegra, del periodo comprendido del 23 de febrero al 18 de abril de 2024.  | El **particular** no se adoleció de dicho punto, por lo que, se considera como *“Actos Consentidos”*.  |
| 6. Coordinador Administrativo. | Mediante el oficio número 20700002000100S/IP/0058/2025, la Servidora Pública Habilitada Suplente de la Coordinación Administrativa, comunicó que, la información solicitada no se encuentra escaneada, por lo que, puso a disposición mediante **Consulta Directa**, los oficios requeridos, indicando la dirección, el horario, el nombre de la servidora pública que atenderá el requerimiento y un procedimiento en línea para acceder previo pago de derechos (copias simples) o bien, en formato digital en CD o USB, con costo, para acceder a la información solicitada. | **Parcialmente**  |
| 7. Contaduría General Gubernamental. | Con oficio número 20704002040000L/025/2025, firmado por la Servidora Pública Habilitada de la Contaduría General Gubernamental, informó el cambio de la modalidad de entrega a **Consulta Directa**, indicando únicamente ña dirección y el número telefónico de la Unidad Administrativa.  | **Parcialmente** |
| 8. Procuraduría Fiscal.  | Remitió un total de 71 oficios con la temporalidad requerida del año 2025.En relación al año 2024, no fue posible abrir el archivo electrónico remitido en respuesta.  | El **particular** no se adoleció de dicho punto, por lo que, se considera como *“Actos Consentidos”*.  |
| 9. Subsecretaria de Tesorería. | El Subsecretario de Tesorería, informó que, la Subsecretaria de Tesorería, remite 215 oficios emitidos en 2024 y 18 en 2025, la Directora General de Tesorería a través del oficio número informa que en atención a los oficios 2024, se generaron 2.112 oficios y 200 oficios en enero de 2025, el Director General de Crédito, manifiesta contar con 1,247 oficios de enero de 2024 a enero de 2025, la Encargada del Despacho de la Delegación Administrativa, da a conocer que se tiene 1,445 en 2024 y 207 durante 2025, y finalmente la Unidad de Apoyo Técnico financiero, cuenta con 784 oficios firmados durante 2024 y 41 en 2025, teniendo un total de 6,269 oficios en el periodo solicitado.Finalmente, derivado de la magnitud de la información, y considerando que no se tiene en su totalidad la información en medios digitales, con fundamento en los artículos 164 y 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se solicita a la Unidad de Transparencia, se realice el **cambio de modalidad de la misma**, a fin de que el particular solicitante acuda a la Unidad para poder acceder a la misma. | **No** |
| 10. Subsecretaría de Planeación y Presupuesto. | Mediante el oficio número 20704000020000S/091/2025, el Servidor Público Habilitado Suplente de la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, informó que, la información no se encuentra digitalizada, por lo que, comunicó el cambio de modalidad para la entrega de la información a **Consulta Directa**, indicando la dirección, el horario y el nombre del servidor público encargado de atender al particular.  | **Parcialmente**  |
| 11. Subsecretaría de Ingresos. | Remitió la versión pública de 336 oficios correspondientes al periodo comprendido del 05 de enero de 2024 al 31 de enero de 2025. | El **particular** no se adoleció de dicho punto, por lo que, se considera como *“Actos Consentidos”*.  |
| 12. Coordinación Jurídica de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia. | El Servidor Público Habilitado de la Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia, informó que, la solicitud no era clara, ya que, las áreas no firman documentos y las personas servidoras públicas titulares de las unidades administrativas que menciona el solicitante no son áreas.Asimismo, indicó que, dicha Coordinación archiva documentos firmados por las personas titulares de otras unidades administrativas, por lo que, hizo del conocimiento el cambio de modalidad de la entrega de la información de manera física en los archivos de la unidad administrativa, indicando únicamente el domicilio, número telefónico y el horario, en el que está a disposición la información requerida.  | **No** |

Adicionalmente, el Sujeto Obligado mediante los archivos electrónicos denominado *“CT-2025-043.pdf”*, *“CT-2025-048.pdf”* y *“CME 00072.pdf”*; remitió la siguiente información:

* **“CT-2025-043.pdf”:** Consta del **Acuerdo de Clasificación de Información CT-2025-043**, firmado por el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, de fecha 24 de febrero de 2025, en el cual, indica que, los datos consistentes en domicilio, teléfono, correo electrónico personal, nombres, número de cartilla de servicio militar, estado civil, huella digital, número de pasaporte, nacionalidad, fecha y lugar de nacimiento, CURP, folio y fotografía de credencial para votar, clave de elector, promedio, calificaciones, número de cuenta, clave del ISSEMYM, RFC, tipo de sindicato, clave de servidor público, número de pasaporte, firmas, número de serie, número de motor, número de identificación vehicular y número de placas, contenidos en los oficios signados por el Secretario de Finanzas, el Secretario Particular, los Subsecretarios de Ingresos y Tesorería, así como el Titular de la unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación durante los años dos mil veinticuatro y dos mil veinticinco, se tendría acceso no autorizado a información personal, motivo por el cual, **deben clasificarse como confidenciales** a efecto de no transgredir las prerrogativas constitucionales de toda persona física o jurídico colectiva identificada o identificable, a la intimidad y la vida privada. Estimando imprescindible de notar que el acceso de persona diversa al titular de dichos datos, podría incidir en temas de seguridad si son utilizados de forma indebida.
* **“CT-2025-048.pdf”:** Contiene el Acuerdo de Reserva de Información **CT-2025-048**, firmado por el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, de fecha 24 de febrero de 2025, en el cual, clasificó como **información RESERVADA** **por el periodo de 5 años o hasta en tanto no hayan quedado firmes** los documentos firmados por la Procuraduría Fiscal durante dos mil veinticuatro y lo que va de dos mil veinticinco, referidos en el anexo del oficio número 2070000601000S/009/2025, signado por la servidora pública habilitada de la Procuraduría Fiscal, que forman parte de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes.
* **“CME 00072.pdf”:** Consta del oficio número **20700004S/UT-0429/2025**, firmado por el Encargado de la UIPPE y de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, en el cual, refiere que, la servidora pública habilitada suplente de la ***Coordinación Administrativa***, servidores públicos habilitados de la ***Contaduría General Gubernamental***, la ***Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia***, el servidor público habilitado suplente de la ***Subsecretaría de Planeación y Presupuesto***, así como por la servidora pública habilitada de la ***Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación***, respectivamente, quienes indican que la información solicitada rebasa las 10,000 fojas, asimismo se encuentran en formato físico en los archivos de las unidades administrativa de referencia, solicitando a la Dirección General de Informática del INFOEM, asiente en la bitácora de incidencias, dicha problemática.

Es de destacar que, al haber un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, dentro de sus atribuciones, este Órgano Garante, no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **Sujeto Obligado** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

Por lo que, inconforme con la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión, señalando como sus **razones o motivos de la inconformidad**, lo siguiente: *“Este sujeto obligado* ***no proporciona la información que se le requiere solo la que ellos creen que pueden proporcionar. La persona habilitada de proporcionar la información por parte del Secretario de Finanzas y del Secretario particular hace mención que no es posible proporcionar la información requerida ya que la misma rebasa las 10,546 fojas****,* ***lo cual es absolutamente falso****, ya que en diversas ocasiones he realizado esta solicitud y me han proporcionado la información, no entiendo porque ahora me dicen que la información supera la capacidad que tiene el SAIMEX, por solo un área que no realiza cantidades inmensas de información en un año y mucho menos en menos de dos meses.* ***O acaso oculta alguna información por eso no remite lo solicitado, soicito se sancione a quienes son los habilitados para proporcionar dicha información ya que incurre en falsedad de información******Me adjunta un escrito en donde solicitan al Director General de Informatica del INFOEM que se cambie la modalidad de entrega, más no la autorización del cambio de modalidad por parte del INFOEM hasta el día de mi recurso****, además las áreas en comento en sus oficios no señala en ningún párrafo cual es la cantidad de hojas con que secuenta para realizar esta solicitud,* ***solo solicita cambio de modalidad a presencial. Sin argumentar el peso total de la información de cada dirección.*** *Argumenta que no se puede genera la información que se solicita, no se solicita que se genere la información misma que se requiere como se encuentra, sin que se haga alguna relación o cambio por el estilo como se tiene, se debe tomar en cuenta a La ley de archivos y administración de documentos del Estado de México señala: Artículo 78. Para la operación del Registro Estatal, el Archivo General del Estado pondrá a disposición de los Sujetos Obligados y de los particulares, propietarios o poseedores de Archivos Privados de Interés Público, una aplicación informática, página de Internet o portal electrónico que les permita registrar y mantener actualizada la información, de conformidad con lo establecido en la presente Ley. Artículo 104. Corresponden a la persona titular del Archivo General del Estado las atribuciones siguientes: … XIII. Establecer mecanismos de coordinación y cooperación con la Dirección General del Sistema Estatal de Informática, con el propósito de fomentar el uso de las tecnologías de la información para la automatización de los procesos archivísticos y de administración de documentos, así como para la conservación de los Documentos de Archivo físicos y electrónicos; Artículo 105. Se consideran infracciones a la presente Ley, las siguientes: II. Impedir u obstaculizar la Consulta de Documentos de los Archivos sin causa justificada;* ***También me inconformo con la respuesta del sujeto obligado respecto de su respuesta en donde me informa su incompetencia como sujeto obligado después de 3 días, violando su artículo 157 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México****, que a la letra dice: LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS Artículo 167. Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes. …* ***Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competencia. Dicho sujeto obligado me notifico la incompetencia parcial el día 30 de enero de 2025 con su escrito de fecha 28 de enero de 2025, y mi solicitud ingreso el día 22 de enero de 2025. Lo cual excede los limites que marca el artículo 167 de la Ley.*** *y que se puede ver en su sistema de notificación y como se muestra a continuación Por lo que solicito que ese sujeto obligado me proporcione dicha información que solicito. también invalido el escrito de incompetencia el cual tiene deficiencias, primero me señala que tengo 15 días para interponer mi recurso, cuando su sistema del INFOEM aun no se cierra porque su respuesta es parcial y con la firma del encargado de la UIPPE de la Secretaría de finanzas Ya que quien es responsable de firmar es el titular de Transparencia. Por lo que solicito se me proporcione la información como lo marca el artículo 167 en su párrafo segundo, que a la letra dice: Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competencia****. O de lo contrario se sanciones a este sujeto obligado por no estar capacitado o contar con el personal con conocimientos para proporcionar información con fundamento en la ley que es muy clara*** *y su escrito esta fechado el día 28. El sujeto obligado no realiza con profesionalismo sus actividades requiero que se sansione ya que dejo visible información sensible al momento de proporcionarla. " [Sic].*

Derivado de lo anterior, se colige que el **Recurrente** está parcialmente conforme con la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, ya que expresamente manifestó en dichos motivos que se encuentra inconforme por el **cambio de modalidad de la entrega de la información y por la incompetencia referida por parte del Sujeto Obligado**; y toda vez que **no impugnó lo relativo a los demás puntos**, dichas cuestiones se considera que la parte **Recurrente** consintió parte de la respuesta otorgada.

Lo anterior es así, debido a que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

“***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy **Recurrente**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento de la parte **Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO****. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Finalmente, respecto de las manifestaciones realizadas por la parte **Recurrente** como razones o motivos de inconformidad, consistentes en ***“…O de lo contrario se sanciones a este sujeto obligado por no estar capacitado o contar con el personal con conocimientos para proporcionar información con fundamento en la ley que es muy clara…”****;* y derivado que el Recurso de Revisión no es el medio para sancionar, este Órgano Garante sugiere al solicitante, interponer su queja o denuncia ante la autoridad competente.

Por lo que, en la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** a través de los archivos electrónicos denominados *“CT-2025-060.pdf”, “02410-2025 INFORME JUSTIFICADO.pdf”, “02410 INFOEM IP RR 2025 SSPYP.zip”, “AUTORIZACIÓN CME 72.pdf”* y *“CME 00072.pdf”* y *“02410 INFOEM IP RR 2025 SSPYP ANEXO.pdf”*; este último no se puso a la vista del particular, por contener datos que se consideran confidenciales *(nombre de particulares. Página 129)*, remitió la siguiente información:

* **“02410-2025 INFORME JUSTIFICADO.pdf”:** El Titular de la Unidad de Transparencia, informó que, mediante los oficios números 207000020001005/IP/0142/2025 y 2070500110000005/113/2025, signados por las servidoras públicas habilitadas suplentes de la **Coordinación Administrativa** y **de la Subsecretaría de Tesorería**, modificaron sus respuestas al señalar el número de fojas en las que se contienen los oficios del periodo solicitado.

En los mismos términos, el servidor público habilitado de la **Subsecretaría de Planeación y Presupuesto** mediante el similar número 207040000200005/168/2025, remitió todos los oficios firmados por la persona titular de la unidad administrativa de referencia durante el año dos mil veinticuatro y lo que va de dos mil veinticinco.

Por lo que, solicitó el sobreseimiento del presente recurso de revisión.

* **“CME 00072.pdf”:** Consta del oficio número **20700004S/UT-0429/2025**, firmado por el Encargado de la UIPPE y de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, en el cual, refiere que, la servidora pública habilitada suplente de la ***Coordinación Administrativa***, servidores públicos habilitados de la ***Contaduría General Gubernamental***, la ***Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia***, el servidor público habilitado suplente de la ***Subsecretaría de Planeación y Presupuesto***, así como por la servidora pública habilitada de la ***Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación***, respectivamente, quienes indican que la información solicitada rebasa las 10,000 fojas, asimismo se encuentran en formato físico en los archivos de las unidades administrativa de referencia, solicitando a la Dirección General de Informática del INFOEM, asiente en la bitácora de incidencias, dicha problemática.
* **“AUTORIZACIÓN CME 72.pdf”:** Contiene del oficio número **INFOEM/DGI/260/2025**, firmado por el Director General de Informática en el cual, informó al encargado de la UIPPE y de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, que dicha incidencia técnica había quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que trata de subir 10,000 fojas lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del sistema **SAIMEX**.

De igual forma, hace mención que, el cúmulo de fojas referido en el párrafo anterior, así como lo expresado en su solicitud para el cambio de modalidad, considerando los supuestos de su justificación con base en el artículo 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es responsabilidad del Sujeto Obligado.

Por otro lado, para el escaneo de fojas le recomendamos utilizar una resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato "PDF"; extraído directamente del escáner. De acuerdo con la recomendación, el volumen de información referido puede llegar a un peso de 625MB aproximadamente, lo cual aun así supera las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.

* **“02410 INFOEM IP RR 2025 SSPYP.zip”:** Dicho archivo se compone de una carpeta en formato “ZIP”; cuyo contenido es de nueves oficios, de conformidad con lo siguiente:
* El Servidor Público Habilitado Suplente de la **Subsecretaría de Planeación y Presupuesto**, indicó que, remitía en medio magnético todos los oficios firmados por la persona titular de la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto durante el año 2024 y lo transcurrido de 2025.
* La Servidor Pública Habilitada Suplente de la **Coordinación Administrativa**, ratificó su respuesta primigenia; adicionalmente, solicitó someter a consideración del Comité de Transparencia, la clasificación de la información confidencial de los datos personales inmersos en los oficios firmados por la titular de dicha Unidad Administrativa.
* La Servidor Pública Habilitada Suplente de la **Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia**, realizó los mismos argumentos emitidos en su respuesta primigenia.
* La Servidor Pública Habilitada de la **Coordinación de Apoyo Técnico**, ratificó su respuesta.
* El Servidor Público Habilitado de la **Secretaría Particular de la Secretaría de Finanzas**, ratificó su respuesta.
* El **Jefe de la Unidad de Apoyo Técnico Administrativo**, comunicó que, remitió copia de la documentación solicitada debidamente recabada correspondiente a la **Oficina del C. Subsecretario de Ingresos**.
* La Servidor Pública Habilitada de la **Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación**, ratificó su respuesta primigenia.
* La **Jefa de la Unidad de Apoyo Técnico Financiero**, informó que, cumplió a cabalidad con la respuesta proporcionada al particular, por lo que, ratificó su respuesta.
* La Servidora Pública Habilitada de la **Contaduría General Gubernamental**, confirmó su respuesta, indicando que, la documentación requerida sobrepasa la cantidad de ocho mil hojas, motivo por el cual, no se garantiza la entrega de la información, aunado que, los recursos humanos con los que cuenta dicha unidad administrativa en materia de transparencia y rendición de cuentas es de cuatro personas servidoras públicas adscritas al Departamento de Información Pública.
* **“CT-2025-060.pdf”:** Consta del **Acuerdo de Clasificación de Información CT-2025-060**, firmado por el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, de fecha 12 de marzo de 2025, en el cual, indica que, los datos contenidos en los oficios firmados durante 2024 y 2025, en la **Coordinación Administrativa**, son de carácter CONFIDENCIAL los datos personales consistentes en: domicilio de particulares, teléfonos, correos electrónicos personales, nombres de particulares, clave de servidor público y placas.
* **“02410 INFOEM IP RR 2025 SSPYP ANEXO.pdf”:** Contiene un total de mil doscientos ocho páginas, cuyo contenido son diversos oficios firmados por el Subsecretario de Planeación y Presupuesto, del periodo comprendido del 02 de septiembre de 2024 al 07 de febrero de 2022; sin embargo, contiene datos que se consideran confidenciales *(nombre de particulares. Página 129)*, por lo que, no fue puesto a la vista del particular.

Ante ello, es de señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

 *Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

Al respecto, cabe traer a cuenta lo previsto por el artículo 12, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que la letra establece lo siguiente:

***Artículo 12.*** *…*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

Además, y de conformidad con lo ya establecido anteriormente en el artículo 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el **Sujeto Obligado** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que *a contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.

Así también, se dispone que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, y que éstos sólo proporcionarán la información que generen en ejercicio de sus atribuciones, por lo que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, por lo que los Sujetos Obligados no están constreñidos a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

En este contexto, el **Sujeto Obligado** no está obligado a generar documento ***ad hoc*** para para satisfacer el derecho de acceso, situación que no está permitida dentro de la materia de acceso a la información. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

*Resoluciones:*

*• RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*• RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*• RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos del ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que se queja de la siguiente información:

**PUNTOS RECURRIDOS:**

* La persona habilitada de proporcionar la información por parte del **Secretario de Finanzas y del Secretario particular** hace mención que no es posible proporcionar la información requerida ya que la misma rebasa las 10,546 fojas, **lo cual es absolutamente falso**, ya que en diversas ocasiones he realizado esta solicitud y me han proporcionado la información, no entiendo porque ahora me dicen que la información supera la capacidad que tiene el SAIMEX, **por solo un área que no realiza cantidades inmensas de información en un año y mucho menos en menos de dos meses. O acaso oculta alguna información por eso no remite lo solicitado**.
* Me adjunta un escrito en donde solicitan al Director General de Informática del INFOEM que se cambie la modalidad de entrega, más no la autorización del cambio de modalidad por parte del INFOEM hasta el día de mi recurso, además **las áreas en comento en sus oficios no señalan en ningún párrafo cual es la cantidad de hojas con que se cuenta para realizar esta solicitud, solo solicita cambio de modalidad a presencial.** **Sin argumentar el peso total de la información de cada dirección.**
* También me inconformo con la respuesta del sujeto obligado **respecto de su respuesta en donde me informa su incompetencia como sujeto obligado después de 3 días, violando su artículo 157 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México**. Dicho sujeto obligado me notificó la incompetencia parcial el día 30 de enero de 2025 con su escrito de fecha 28 de enero de 2025, y mi solicitud ingreso el día 22 de enero de 2025. Lo cual excede los límites que marca el artículo 167 de la Ley. y que se puede ver en su sistema de notificación. Invalido el escrito de incompetencia el cual tiene deficiencias, primero me señala que tengo 15 días para interponer mi recurso, cuando su sistema del INFOEM aún no se cierra porque su respuesta es parcial y con la firma del encargado de la UIPPE de la Secretaría de finanzas **Ya que quien es responsable de firmar es el titular de Transparencia.** Por lo que solicito se me proporcione la información como lo marca el artículo 167 en su párrafo segundo, que a la letra dice: Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competencia.

Visto lo anterior, partiremos del primero punto de la queja, consistente en: “…*La persona habilitada de proporcionar* ***la información por parte del Secretario de Finanzas y del Secretario particular*** *hace mención que no es posible proporcionar la información requerida ya que la misma rebasa las 10,546 fojas, lo cual* ***es absolutamente falso****, ya que en diversas ocasiones he realizado esta solicitud y me han proporcionado la información, no entiendo porque ahora me dicen que la información supera la capacidad que tiene el SAIMEX, por solo un área que no realiza cantidades inmensas de información en un año y mucho menos en menos de dos meses.* ***O acaso oculta alguna información por eso no remite lo solicitado***…” (Sic)

Por lo que, es necesario enfatizar que, la Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, informó que, el volumen de la información, consiste en 10,546 *(diez mil quinientas cuarenta y seis)* fojas, por lo que, realizó el cambio de modalidad de la información a **Consulta Directa**, indicando que, se ponía a disposición del particular en las oficinas de dichas áreas (indicó domicilio) en un horario de 9:00 a 18:00 horas, previa cita (informó el número telefónico y la extensión) y será atendido por el C. Héctor Iglesias Nava, servidor público adscrito a la Secretaría Particular, asimismo, señaló que, considerando el número de fojas, prevé la posibilidad de una puesta a disposición en parcialidades con un estimado promedio de 500 páginas por visita.

Finalmente, informó un procedimiento en línea para acceder previo pago de derechos (copias simples) o bien, en formato digital en CD o USB, con costo, para acceder a la información solicitada.

En este sentido, debe dejarse claro que, al haber existido un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, este Instituto no está facultado para manifestarse sobre la veracidad del mismo, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para, vía recurso de revisión, pronunciarse al respecto.

Así que, es de precisar que, aunque la solicitud de información y la respuesta estén dirigidas y atendidas por un **Sujeto Obligado**, lo cierto es que también tienen diversas Unidades Administrativas y cada área cuenta con un **Servidor Público Habilitado**, que es la persona encargada de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información al Titular de la Unidad de Transparencia de los Sujetos Obligados, lo anterior de conformidad con los artículos 3 fracción XXXIX, 58 y 59, de la Ley en la materia.

En otras palabras, cumplió con lo que para tal efecto dispone el artículo 162, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que índica:

*“****Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Hasta lo aquí expuesto, se advierte que dicho motivo de inconformidad, actualiza la hipótesis prevista en el artículo 191, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra dice:

*“****Artículo 191****. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*(…)*

***V.*** *Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*(…)*

En conclusión, la ley de la materia establece en la fracción IV, del artículo 192, de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, que a la letra establecen:

*“****Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

1. *El recurrente se desista expresamente del recurso;*
2. *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*
3. *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*
4. ***Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley****; y*
5. *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*

Por lo que, se sobresee parcialmente la presente resolución, esto es que, se determina que, lo referente a los oficios firmados por el **Secretario de Finanzas** y el **Secretario Particular del Secretario de Finanzas**, quede sin materia.

Ahora bien, respecto del punto de la inconformidad por el cambio de modalidad de la entrega de la información, recordemos que en respuesta, los Servidores Públicos Habilitados de las Unidades Administrativas de la:

* Coordinación Administrativa.
* Contaduría General Gubernamental.
* Subsecretaría de Tesorería.
* Subsecretaría de Planeación y Presupuesto.
* Coordinación Jurídica de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia.

Informaron el cambio de la modalidad de entrega a consulta directa, quienes indican que, la información solicitada **rebasa las 10,000 fojas**, asimismo se encuentran en formato físico en los archivos de las unidades administrativa de referencia, solicitando a la Dirección General de Informática del INFOEM, asiente en la bitácora de incidencias, dicha problemática.

Por lo que, en la entrega de su informe justificado, el **Sujeto Obligado** remitió el oficio firmado por el **Director General de Informática del INFOEM**, en el cual, informó al encargado de la UIPPE y de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, que dicha incidencia técnica había quedado registrada en la bitácora de incidencias, **toda vez que trata de subir 10,000 fojas lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX**.

De igual forma, hace mención que, el cúmulo de fojas referido en el párrafo anterior, así como lo expresado en su solicitud para el cambio de modalidad, considerando los supuestos de su justificación con base en el artículo 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es responsabilidad del Sujeto Obligado.

Por otro lado, para el escaneo de fojas le recomendamos utilizar una resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato "PDF"; extraído directamente del escáner. De acuerdo con la recomendación, el volumen de información referido puede llegar a un peso de 625MB aproximadamente, lo cual aun así supera las capacidades técnicas del sistema SAIMEX; sirve de sustento la siguiente imagen ilustrativa:



Con relación a la problemática expuesta, resulta óbice señalar que **El Sujeto Obligado** pretendió realizar cambio de modalidad poniendo a disposición del **Recurrente** la información solicitada mediante consulta directa *in situ*, de lo que **se deduce que existe una aceptación por parte del Sujeto Obligado que genera, administra o posee dicha información, derivada del ejercicio de sus funciones de derecho público**.

Por lo que este Órgano Garante estima conveniente resaltar que la información fue requerida a través del **SAIMEX;** sin embargo, mediante respuesta a la solicitud de información, el **Sujeto Obligado** realizó un cambio en la modalidad de entrega y puso a disposición del **Recurrente** la información en **consulta directa**, resaltando que no fue expuesta justificación alguna.

En este sentido se arriba a la premisa de que excepcionalmente, los **Sujetos Obligados** podrán sustentar cambio de modalidad para hacer entrega de la información, en términos de los numerales 158, 164 y 166 de la Ley de Transparencia local, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

*“****Artículo 158.*** *De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada.*

*En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.*

***Artículo 164.*** *El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*

***En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades****.*

***Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

*La Unidad de Transparencia tendrá disponible la información solicitada, durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contado a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles. Transcurridos dichos plazos, si los solicitantes no acuden a recibir la información requerida los sujetos obligados darán por concluida la solicitud y procederán, de ser el caso, a la destrucción del material en el que se reprodujo la información. Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento. Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información*

Hasta aquí lo expuesto, fueron expuestas las siguientes razones para sustentar el cambio de modalidad:

* Que no fue señalado de forma diligente el parámetro de inicio y conclusión de plazo para hacer consulta de la información, el cual en términos del numeral 166, de la Ley de Transparencia local, deberá de encontrarse disponible en un plazo mínimo de **sesenta días hábiles**, cuyo cómputo forzosamente será de manera consecutiva*.*
* Que previo a sustentar la consulta directa, **NO** fueron ofrecidas otras modalidades para consulta de la información, el **Sujeto Obligado** únicamente indicó que para proporcionar la información de manera electrónica debía pasar por un conjunto de actividades para procesarla.
* Que fue señalado el lugar (dirección) para realizar la consulta directa de la información, así como el nombre del servidor público comisionado a efecto de brindar atención al particular.
* Que fue precisado el peso de la información, sin embargo, no fue referido el número de fojas.
* Que, en etapa de manifestaciones, el cambio de modalidad fue materia de registro de incidencia ante la Dirección de informática del Órgano Garante.

Así pues, respecto de lo manifestado por el **Sujeto Obligado,** este Organismo Garante advierte que, el **Sujeto Obligado** acreditó parcialmente una imposibilidad técnica para entregar la información vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**.

Además, precisan que no se debe ceñir el cambio de modalidad, directamente a consulta directa, sino que los sujetos obligados, deben de buscar la posibilidad de proporcionarla en las otras formas que establecen en la Ley, ya sean electrónicas o físicas.

Finalmente, los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**, aprobados por el Pleno del INFOEM en la Décima Segunda Sesión Ordinaria celebrada el diez de abril de dos mil veinticuatro, establecen lo siguiente:

*“****VIGÉSIMO TERCERO.*** *En el registro de la solicitud en los sistemas electrónicos, los particulares deberán establecer la modalidad en la que se prefiere el acceso o la entrega de la información.*

***VIGÉSIMO CUARTO.*** *Los sujetos obligados deberán entregar la información solicitada o permitir su acceso, en la modalidad que señale el solicitante.*

*Los sistemas electrónicos cuentan con una capacidad máxima de carga dentro del servidor con un peso total de quinientos megabytes o su equivalente a ocho mil fojas aproximadamente, por lo que, cuando la información no pueda entregarse o enviarse a través de dichos sistemas en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*

***VIGÉSIMO QUINTO.*** *El Sujeto Obligado de encontrarse impedido para otorgar la información a través del sistema electrónico correspondiente, deberá fundar y motivar la imposibilidad y ofrecer al particular las siguientes modalidades de entrega de información:*

***I.*** *Disco compacto;*

***II.*** *Dispositivo de almacenamiento aportado por el particular (CD o USB);*

***III.*** *Copias simples o certificadas previo pago de derechos correspondientes;*

***IV.*** *Entrega en la unidad de Transparencia o a domicilio por correo postal certificado, previo pago derechos correspondientes;*

***V.*** *En su caso, correo electrónico o vínculo electrónico. En caso de que el particular proporcione el dispositivo electrónico para la entrega de la información, la reproducción se hará sin costo.*

***VIGÉSIMO SEXTO.*** *Para la entrega de la información en una modalidad distinta a los medios electrónicos, el Sujeto Obligado deberá indicar a través de los sistemas electrónicos el nombre del servidor público que lo atenderá, domicilio de la Unidad de Transparencia, los días, horarios de atención, y en su caso los costos de reproducción.*

*En caso que la información se programe de manera calendarizada, el Sujeto Obligado, deberá tener disponible la información correspondiente a la entrega de la primera fecha. En caso que el particular no acuda por la información, el Sujeto Obligado, no tendrá la obligación de generar las subsecuentes, hasta en tanto no se presente por el primer soporte documental.”*

Con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la conclusión de que, mediante etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** subsanó parcialmente la violación al derecho de acceso a la información pública, resultando procedente ordenar la entrega de los oficios requeridos por parte del solicitante.

Finalmente, en relación a la declinación de la competencia emitida por parte del **Sujeto Obligado**, de los oficios firmados por el Titular de la Oficialía Mayor, recordemos que, mediante Acuerdo de Incompetencia de la solicitud de información pública número **00072/SF/IP/2025**, firmado por el Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, precisó que la información no es generada por la Secretaría de Finanzas, pudiendo ser competente para atender la presente solicitud la Gubernatura y la **Oficialía Mayor**.

Primeramente, se deduce que dicha solicitud de información deberá realizarse a otro **Sujeto Obligado**; por lo que nos encontramos ante la presencia de un hecho negativo, en virtud de que la información solicitada no puede fácticamente obrar en los archivos del **Sujeto Obligado**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Bajo ese tenor, el Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**,en cumplimiento a lo establecido en el artículo 167, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[2]](#footnote-2), señaló que no es competente para hacer entrega de la información solicitada; toda vez que, se encuentra en poder de un **Sujeto Obligado** diverso, **Oficialía Mayor** o, en su caso, ante la **Gubernatura**; ello, derivado de que, de las facultades, competencias o funciones de la **Secretaría de Finanzas**, no se advierte que genere, posea o administre la documentación requerida por la particular.

No obstante, lo anterior, se le sugirió al **Recurrente**ejercitar su derecho de acceso a la información, realizando una nueva solicitud respecto de la información requerida ante dichas Dependencias, por ser éstas, los **Sujetos Obligados** competentes.

De la misma forma, el **Sujeto Obligado** manifestó que no negó ni omitió proporcionar la información requerida por la parte **Recurrente**, toda vez que dio contestación en tiempo y forma a la solicitud de información, en el sentido de que la información requerida no la genera, orientando a la particular a realizar dicha solicitud a los **Sujetos Obligados** antes referidos; conforme al artículo 167, párrafo primero de la Ley de la materia, que dicta:

*“****Artículo 167****. Cuando las unidades de transparencia* ***determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados****, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud*** *y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.”*

Visto lo anterior, podemos concluir que la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado** se encuentra encaminada a determinar que de la solicitud de información, se pretende acceder a documentos que no genera, en virtud de que la información solicitada no puede fácticamente obrar en los archivos del **Sujeto Obligado**.

Sobre el particular, cabe traer a colación los artículos 2°, fracción II; 3°, fracción XI y 18, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; los cuales disponen lo siguiente:

* Que uno de los objetivos de la Ley es proveer lo necesario para garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública;
* Que los documentos son los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o cualquier registro que documente el ejercicio de facultades, funciones y competencia de los Sujetos Obligados, sin importar su fuente y fecha de elaboración y, por último, que los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generan. En este orden de ideas, puede concluirse que la Ley en cita, es una ley de acceso a documentos.

Conforme a lo anterior, se advierte que el derecho de acceso a la información, consiste en una prerrogativa de cualquier persona, a solicitar información pública que conste en documentos generados, obtenidos, adquiridos, transformados o que tengan en posesión los Sujetos Obligados.

Así que, **para efectos de la materia de transparencia y acceso a la información pública**, no debe dejar de observarse que, en fecha 14 de octubre de 2020, se publicó en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno”, el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprueba el **Padrón de Sujetos Obligados en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, el cual entró en vigor al día siguiente de su publicación; esto es, el 15 de octubre de 2020.[[3]](#footnote-3)

Dicho Padrón permite identificar plenamente a los Sujetos Obligados que deben cumplir con las obligaciones, procesos, procedimientos, y responsabilidades establecidas tanto en la Ley General de Transparencia como en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de nuestra entidad y por este Organismo Garante, en los términos que las mismas determinen.

Así, de dicho ordenamiento normativo, se advierte como **Sujetos Obligados** distintos a la **Consejería Jurídica** y la **Oficialía Mayor**, como parte de la *Administración Pública Centralizada*, respectivamente, sin que las modificaciones al Padrón publicadas en la Gaceta del Gobierno, en fechas 27 de noviembre de 2017, 23 de enero de 2019, 07 de agosto de 2019, 14 de octubre de 2020 y 03 de julio de 2024, modificaran dicha situación, como se muestra a continuación:



[…]



[…]



[…]



Por lo tanto, bajo los principios de certeza, eficacia y objetividad, establecidos en el artículo 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y derivado de que la información requerida corresponde con atribuciones de un **Sujeto Obligado** **distinto** al que le fue presentada la solicitud, y a fin de no dilatar el derecho de acceso a la información, como ya fue establecido, se dejan a salvo los derechos del **Recurrente** para que pueda realizar la solicitud de información ante el **Sujeto Obligado** correspondiente.

Así que, se considera que, con el pronunciamiento realizado desde su respuesta primigenia por el **Sujeto Obligado**, colma con dicho punto solicitado por el particular.

Bajo ese contexto, se considera que, con el pronunciamiento realizado en la etapa de manifestaciones por el **Sujeto Obligado**, no colma con la información solicitada por el particular; por lo que es dable la entrega de lo peticionado en la presente resolución, de conformidad con los resolutivos de la presente.

Derivado de lo anterior, el **Sujeto Obligado** deberá hacer del conocimiento al Particular que la información estará disponible, por un plazo mínimo de sesenta días naturales, a partir de la fecha en que ponga a disposición del Recurrente la información, en términos del segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Si dentro del transcurso del término señalado en el párrafo anterior, el Particular acude por la información, el **Sujeto Obligado** levantará un acta de hechos misma que debe ser remitida a este Instituto, por conducto de la Secretaría Técnica del Pleno, junto con el acuse de recibo de la información del Particular; sin embargo, si una vez fenecido el plazo, el solicitante no acudiera por los documentos ordenados, el **Sujeto Obligado**, mediante acuerdo dará por concluida la solicitud y podrá, de ser el caso, realizar la destrucción del material en el que se reprodujo, situación que también deberá informar a este Instituto, por el mismo conducto.

Finalmente, debemos advertir que dentro del documento o documentos en los que conste la información que se ordena, puede obrar información que por su naturaleza sea clasificada, se debe atender al siguiente considerando:

1. ***DE LA VERSIÓN PÚBLICA.***

En la elaboración de la versión pública se deberá considera lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*[…]*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial:*** *Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***…***

***XLV.******Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*[…]*

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

*[…]*

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Asimismo, el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que esta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad. Bajo ese contexto, se analizarán si los datos mencionados de manera enunciativa son confidenciales o públicos.

* **Nombre de particulares**

Al respecto, se considera que el nombre se integra con el sustantivo propio y el primer apellido de los padres, en el orden que, de común acuerdo determinen; asimismo es la manifestación principal del derecho subjetivo a la personalidad y atributo de esta en términos del artículo 2.3 del Código Civil del Estado de México, de tal suerte, el nombre *per se* es un elemento que hace a una persona física identificada o identificable, por lo que, **se considera un dato personal.**

Al respecto cabe señalar lo previsto en la tesis aislada número 1a. CCXIV/2009, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXX, de diciembre de 2009, página 277, de la Novena Época, materia constitucional, que establece lo siguiente:

*“****DERECHO A LA VIDA PRIVADA. SU CONTENIDO GENERAL Y LA IMPORTANCIA DE NO DESCONTEXTUALIZAR LAS REFERENCIAS A LA MISMA.*** *La Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha referido en varias tesis a los rasgos característicos de la noción de lo ‘privado’. Así, lo ha relacionado con: lo que no constituye vida pública; el ámbito reservado frente a la acción y el conocimiento de los demás; lo que se desea compartir únicamente con aquellos que uno elige; las actividades de las personas en la esfera particular, relacionadas con el hogar y la familia; o aquello que las personas no desempeñan con el carácter de servidores públicos. Por otro lado, el derecho a la vida privada (o intimidad) está reconocido y protegido en declaraciones y tratados de derechos humanos que forman parte del orden jurídico mexicano, como la Declaración Universal de los Derechos Humanos (artículo 12), el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 17), la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 11) y la Convención sobre los Derechos del Niño (artículo 16). Al interpretar estas disposiciones, los organismos internacionales han destacado que la noción de vida privada atañe a la esfera de la vida en la que las personas pueden expresar libremente su identidad, ya sea en sus relaciones con los demás o en lo individual, y han destacado su vinculación con un amplio abanico de otros derechos, como la inviolabilidad de la correspondencia y de las comunicaciones en general, la inviolabilidad del domicilio, las garantías respecto de los registros personales y corporales, las relacionadas con la recopilación y registro de información personal en bancos de datos y otros dispositivos; el derecho a una vivienda adecuada, a la salud y a la igualdad; los derechos reproductivos, o la protección en caso de desalojos forzados. Las afirmaciones contenidas en las resoluciones nacionales e internacionales son útiles en la medida en que no se tomen de manera descontextualizada, emerjan de un análisis cuidadoso de los diferentes escenarios jurídicos en los que la idea de privacidad entra en juego y no se pretenda derivar de ellas un concepto mecánico de vida privada, de referentes fijos e inmutables. Lo único que estas resoluciones permiten reconstruir, en términos abstractos, es la imagen general que evoca la idea de privacidad en nuestro contexto cultural.* ***Según esta noción, las personas tienen derecho a gozar de un ámbito de proyección de su existencia que quede reservado de la invasión y la mirada de los demás, que les concierna sólo a ellos y les provea de condiciones adecuadas para el despliegue de su individualidad -para el desarrollo de su autonomía y su libertad-.*** *A un nivel más concreto, la misma idea puede describirse apelando al derecho de las personas a mantener fuera del conocimiento de los demás (o, a veces, dentro del círculo de sus personas más próximas) ciertas manifestaciones o dimensiones de su existencia (conducta, datos, información, objetos) y al correspondiente derecho a que los demás no las invadan sin su consentimiento.* ***En un sentido amplio, entonces, la protección constitucional de la vida privada implica poder conducir parte de la vida de uno protegido de la mirada y las injerencias de los demás****, y guarda conexiones de variado tipo con pretensiones más concretas que los textos constitucionales actuales reconocen a veces como derechos conexos: el derecho de poder tomar libremente ciertas decisiones atinentes al propio plan de vida, el derecho a ver protegidas ciertas manifestaciones de integridad física y moral, el derecho al honor o reputación, el derecho a no ser presentado bajo una falsa apariencia, el derecho a impedir la divulgación de ciertos hechos o la publicación no autorizada de cierto tipo de fotografías, la protección contra el espionaje, la protección contra el uso abusivo de las comunicaciones privadas, o la protección contra la divulgación de informaciones comunicadas o recibidas confidencialmente por un particular.”*

De conformidad con lo señalado, se colige que **las actividades que realicen los particulares, dentro del ámbito privado, o dentro de la esfera particular, es información que debe protegerse.**

En consecuencia, se estima que resulta procedente la clasificación del nombre de particulares en actuación dentro de su ámbito privado, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Correo electrónico particular**

El correo electrónico es un sistema de transmisión de mensajes por computadora a través de redes informáticas. Dicho dato se puede asimilar al teléfono o domicilio particular, cuya nomenclatura, se considera como un dato personal, toda vez que es un medio para comunicarse con la persona titular del mismo, la hace localizable e incluso identificable, al poder estar conformado por parte de su nombre o bien, fecha de nacimiento.

En ese sentido, cabe señalar que el correo electrónico que corresponda a una persona física y no así en calidad de trabajador del Gobierno, como servidor público; por lo que corresponde a un dato personal que actualiza la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Teléfono particular**

Al igual que el correo electrónico, el número asignado a un teléfono particular o celular permite localizar a una persona física identificada o identificable, ya sea a través de un dispositivo móvil o bien, en un lugar como el domicilio; por lo que, dicho dato personal es susceptible de ser clasificado como confidencial, con fundamento en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, es de señalar que el **Sujeto Obligado** clasificó los teléfonos de servidores públicos, sin mencionar que eran institucionales o personales, por lo que, en el segundo caso, procedería la clasificación, como se mencionó en el párrafo anterior; sin embargo, para el caso de que sea institucional, en necesario traer a colación, los artículos 70, fracción VII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con relación el 92, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, que precisan que el número telefónico institucional de servidores públicos, guarda dicha naturaleza.

Así, para el caso de que los números correspondan al institucional de servidores públicos, deberá proporcionarlos, al no actualizar la causal de clasificación, prevista, en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Domicilio particular**

De acuerdo a lo señalado en los artículos 2.3 y 2.5 del Código Civil del Estado de México, el domicilio es un atributo de la personalidad y un derecho de las personas; además que tiene como propósito que una persona pueda establecerse temporal o permanentemente en un lugar determinado, para habitar, establecer su centro de trabajo o negocios.

De la misma manera, lo establece el artículo 29 del Código Civil Federal, al precisar que el domicilio de personas físicas**, es el lugar donde residen habitualmente, el lugar del centro principal de sus negocios, donde residan o el lugar donde se encuentren.**

En ese contexto, la dirección o domicilio es el lugar en donde reside habitualmente una persona física, por lo que, permite hacerlo identificable y ubicable, propiciando que pueda ser molestado en su casa o negocio, de este modo, los datos que permiten a cualquier individuo con esfuerzos mínimos identificar el lugar de residencia o de trabajo constituye un dato personal y, por ende, confidencial, ya que incide directamente en la privacidad de personas físicas identificadas y su difusión podría afectar la esfera privada de las mismas. Por lo tanto, se actualiza la clasificación, de conformidad con la fracción I, del artículo 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Firma** **de particulares**

En principio, cabe señalar que la firma corresponde de aquellas personas físicas que fueron a solicitar un trámite o servicio al Sujeto Obligado, por lo que, no se trata de empleados o servidores públicos de este, sino de particulares.

En ese contexto, la firma es considerada un dato personal, al tratarse de información gráfica a través de la cual su titular exterioriza su voluntad en actos públicos y privados; por lo que, al tratarse de un dato concerniente a una persona física, es considerada confidencial, ya que también haría identificable a los individuos en cuestión.

Además, es un dato que exterioriza su voluntad para solicitar un trámite o servicio al Sujeto Obligado; por lo que, se actualiza la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Nombre de representante legal**

Al respecto, resulta necesario señalar que las personas morales son representadas mediante personas físicas, debidamente acreditadas para realizar determinados actos a nombre de la jurídico-colectiva, por lo que, el nombre de dichos individuos no puede ser objeto de clasificación, en virtud de que la representación persigue la finalidad de dar certeza jurídica a los actos que realiza, en el presente caso, solicitar, aceptar y recibir una autorización para ocupar vialidades para carga y descarga de mercancía o insumos para una unidad económica.

En ese sentido, el artículo 10 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, establece que la representación de toda sociedad mercantil corresponderá a su administrador o administradores, quiénes podrán realizar todas las operaciones inherentes al objeto de la sociedad; por lo que, para que surtan efectos los poderes que otorgue dicha empresa bastará su protocolización ante notario público.

En esa tesitura, la representación de las personas morales se realizará por medio de representantes o apoderados, y en el caso específico de las sociedades mercantiles, dicha representación se otorgará mediante instrumento público.

Ello, toda vez que la representación legal debe ser conocida para surtir efectos ante terceros; es decir, la publicidad de la misma tiene por objeto dar certeza a quienes se relacionan con la persona jurídico colectiva representada, que las actuaciones de su representante están previamente autorizadas y que surtirán efectos legales a que constriñe cada acto.

En ese orden de ideas, se estima que si bien, el nombre es uno de los atributos de la personalidad y la manifestación principal del derecho subjetivo a la identidad, en virtud de que hace una persona física identificada o identificable; lo cierto es que el nombre del apoderado legal de una empresa, **es público,** toda vez que por conducto de este, una persona jurídico-colectiva realiza cualquier acto jurídico; es decir, la publicidad de dicho dato da certeza a quienes se relacionan con la persona representada, partiendo del supuesto de que las actuaciones de su representante están previamente autorizadas y que surtirán los efectos legales a que se constriñe en cada acto.

Lo anterior, se robustece con el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con clave de control SO/001/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que el nombre del representante legal, de una persona jurídica colectiva a la cual se le emitió autorización para uso de vialidades, no es susceptible de ser clasificado como confidencial, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

* **Firma del titular o representante legal.**

Al respecto, es de señalar que la firma es considerada un dato personal, al tratarse de información gráfica a través de la cual su titular exterioriza su voluntad en actos públicos y privados; en el presente caso, dicho dato, es del representante legal o titular de la licencia o permiso de funcionamiento.

Además, en el presente caso, dicho dato es plasmado en las autorizaciones señaladas, dado que con este se acredita que fue entregado por el Municipio al titular o representante legal de la empresa que realzará una actividad económica, comercial o industrial; por lo que, guarda cierto interés público dar a conocer la firma, dado que cualquier actividad, es regulada por el Municipio de Ixtapan de la Sal dentro de su circunscripción territorial, pues ayuda a transparentar la gestión pública.

Además, otorgar la firma de la persona autorizada, a través de una licencia, permiso o autorización, permite corroborar que la exhibida en el establecimiento comercial, fue emitida efectivamente por la autoridad competente, en el presente caso, por el Ente Recurrido y **aceptada por el titular, al rubricarla.**

Así, mediante la difusión de las firmas de aquellas personas que cuentan con la licencia o permiso, permitiría una debida rendición de cuentas, pues es indispensable que se conozcan aquellos que están autorizados por parte del Municipio de Ixtapan de la Sal para realizar actividades económicas, mismas que se encuentran reguladas, por lo que, con ello se garantizaría que la sociedad tenga certeza de que **las autorizaciones colocadas en los establecimientos, puestos, tianguis o mercados, fueron efectivamente emitidos por el Sujeto Obligado y aceptadas, por el Titular de estas, y no funcionan fuera del marco de la normatividad aplicable.**

Conforme a lo expuesto, se considera que la firma de los representantes legales o titulares, solicitantes de autorización para ocupar vialidades para carga y descarga, no actualizan la causal de clasificación, establecida en el artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Número de empleado.**

El número de empleado es un identificador único que se asigna a cada trabajador por parte de su empleador. Este número se utiliza para llevar un registro de todas las actividades y relaciones laborales de cada empleado, así como para realizar trámites y gestiones de carácter oficial3. En México, el número de empleado es un identificador único que se asigna a cada trabajador por parte de su empleador.

Visto lo anterior, se concluye que dicho dato no es susceptible de testar, **al menos que, el número de empleado arroje datos personales**; por lo que, en el segundo caso, procedería la **clasificación**. Así, para el caso de que los números de empleado no arrojen datos personales de los servidores públicos inmersos en los oficios remitidos, , deberá proporcionarlos, al no actualizar la causal de clasificación, prevista, en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al **Sujeto Obligado** a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente la versión pública, de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el SAIMEX.

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del **Recurrente**.

Finalmente, y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por la parte **Recurrente**, por ello con fundamento en la *segunda hipótesis* del artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00072/SF/IP/2025**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado.

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Sujeto Obligado** a la solicitud de información número **00072/SF/IP/2025**, por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por el **Recurrente**, en términos del Considerando **QUINTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado** a efecto de que, ponga a disposición de la parte **Recurrente**, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, en un vínculo electrónico, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, consulta directa, copias simples o certificadas, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes, en términos del Considerando **QUINTO** de esta resolución, en los casos de ser procedente la versión pública, del periodo comprendido del uno de enero de dos mil veinticuatro al veintidós de enero de dos mil veinticinco, de los oficios firmados por los Titulares de las siguientes Unidades Administrativas:

1. Coordinación Administrativa.
2. Contaduría General Gubernamental.
3. Subsecretaría de Tesorería.
4. Subsecretaría de Planeación y Presupuesto.
5. Subsecretaría de Ingresos.
6. Coordinación Jurídica, de Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia.

*Como sustento de la versión pública que se ordena su entrega, se deberá entregar el Acuerdo del Comité de Transparencia correspondiente, en términos del artículo 49, fracción VIII y 132 fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo y se ponga a disposición de la parte* ***Recurrente****.*

*Para el caso de la información que alguno de los oficios que se ordena su entrega referidos en* ***Resolutivo Segundo****, haya sido cancelado dentro del plazo solicitado, o no se hubiera generado, bastará que así se lo haga saber el* ***Sujeto Obligado*** *a la parte* ***Recurrente*** *de manera fundada y motivada en términos de lo señalado por el segundo párrafo del artículo 19 de la Ley en la materia.*

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** al **Recurrente** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE MAYO DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
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1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

*Del examen de compatibilidad de los artículos**73 y 74 de la Ley de Amparo**con el artículo**25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos****no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. ***Artículo 167.*** *Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.* [↑](#footnote-ref-2)
3. Modificado posteriormente en fechas 27 de noviembre de 2017, 23 de enero y 7 de agosto de 2019, por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, mediante Acuerdos publicados en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno”. [↑](#footnote-ref-3)