Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **nueve de abril del dos mil veinticinco**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **02149/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXX XXX XXXXXXXXXX** en lo sucesivo, **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00038/DIFEM/IP/2025,** por parte del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintiuno de febrero del dos mil veinticinco**, la ahora parte Recurrente, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Requiero saber las medidas y los protocolos qué tendrán en contra del dif naucalpan por la situación viralizada en redes respecto al mal cuidado dd los niños, y sobre todo si le revocaran el permiso o licencia https://www.facebook.com/share/v/18FAQ4vPnd/?mibextid=wwXIfr” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través del **SAIMEX**.

**2. Respuesta.** El **veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco,** el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En cumplimiento a lo establecido en los artículos 23, fracción I, 53, fracciones II, III, IV y VI, 163, 176, 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se adjunta respuesta. Del mismo modo se hace del conocimiento del solicitante el derecho que tiene de inconformarse respecto de la respuesta proporcionada por este Sujeto Obligado, a través de la presentación de un recurso de revisión, mismo que deberá interponerse dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha de la presente notificación.*

*ATENTAMENTE*

*MAESTRA ITANDEHUI MARÍA BORJA GARCÍA” (sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“Respuesta SAIMEX 00038.pdf”:*** Oficio suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual refiere lo siguiente:

-Que, una vez ingresada la solicitud citada al rubro, la Unidad de Transparencia del DIFEM, con la intención de determinar la competencia del Organismo para atender esta y en su caso, realizar con efectividad los trámites internos necesarios, llevó a cabo el estudio de su contenido; lo que le permitió advertir que el requerimiento presentado no se colma con la entrega de un documento por parte de dicho Organismo, pues con los planteamientos expuestos, lo pretendido por el particular, consiste en que se actúe enfocado a contestar una serie de manifestaciones de carácter subjetivas, ya sea de manera afirmativa, negativa o bien que se emita un pronunciamiento categórico por el cual se explique determinada situación a fin de establecer la mayoría de las interrogantes o inquietudes trazadas.

-Que, consecuentemente, dichos planteamientos no se asimilan al derecho de acceso a la información pública con motivo de las actividades y funciones que lleva a cabo el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México, más bien están referidos al ejercicio del derecho de petición.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“Respuesta” (Sic)*

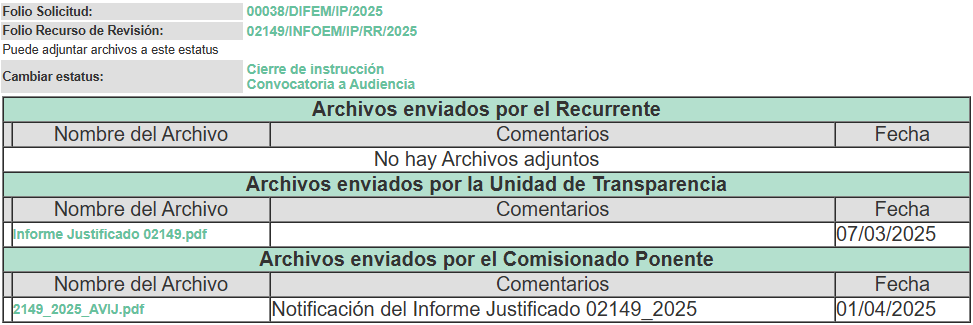
**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“****Niegan la información*** *de la manera más absurda, mencionan que lo requerido no se colma con un documento, siendo erróneo ya que en las existen protocolos que se deben de atender para la situación expuesta, lo requerido son documentos generados a partir de la información expuesta. Además el derecho de la niñez es superior a cualquier otra, por lo que desde la omisión de actuación del difem debe ser colmado con un acuerdo de inexistencia nombrando al servidor publico omiso” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **cuatro de marzo de dos mil veinticinco,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado.** De constancias del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que el **Sujeto Obligado** remitió su informe justificado el **siete de marzo de dos mil veinticinco**, mediante el archivo electrónico denominado “***Informe Justificado 02149.pdf”,*** en el cual medularmente ratifica los términos de la respuesta inicial, sin embargo, también precisa que el DIFEM no está obligado a generar pronunciamiento en estos términos, a través del ejercicio del derecho de acceso a la información pública, pues en esto no radica el derecho humano mencionado.

Es de precisar que una vez analizada la documentación mencionada, se determinó ponerla a la vista de **la parte Recurrente** mediante acuerdo signado por la Comisionada Ponente, el **uno** **de abril de dos mil veinticinco**; en tal tesitura, se tiene constancia que **la parte Recurrente** fue omisa en rendir sus manifestaciones, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.



**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **siete de abril de dos mil veinticinco,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **veinticuatro de febrero** **de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco,** por lo que realizando el cómputo de los plazos, de conformidad con el Calendario Oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios se tiene que este medio de impugnación se interpuso al **segundo día hábil en el que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.**

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Asimismo por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que **la parte** **Recurrente** **únicamente proporcionó un seudónimo** con el que desea que se le identifique**,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante, el no proporcionar el nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes*** *anónimas, con* ***nombre incompleto o seudónimo******serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."(Énfasis añadido)*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I. La negativa a la información solicitada;”*** *(Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Ahora bien, para profundizar en el estudio del presente asunto, es conveniente recordar que de un análisis a la solicitud de información, se advierte que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara lo siguiente:

* **Medidas y protocolos que tendrán en contra del DIF Naucalpan por la situación viralizada en redes respecto al mal cuidado de los niños y sobre todo si le revocarán el permiso o licencia** <https://www.facebook.com/share/v/18FAQ4vPnd/?mibextid=wwXIfr>

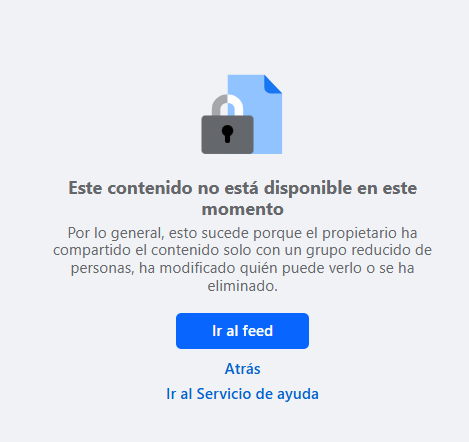
En respuesta, el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto de la Titular de la Unidad de Transparencia, la cual expresó que una vez ingresada la solicitud citada al rubro, la Unidad de Transparencia del DIFEM, con la intención de determinar la competencia del Organismo para atender esta y en su caso, realizar con efectividad los trámites internos necesarios, llevó a cabo el estudio de su contenido; lo que le permitió advertir que el requerimiento presentado no se colma con la entrega de un documento por parte de dicho Organismo, pues con los planteamientos expuestos, lo pretendido por el particular, consiste en que se actúe enfocado a contestar una serie de manifestaciones de carácter subjetivas, ya sea de manera afirmativa, negativa o bien que se emita un pronunciamiento categórico por el cual se explique determinada situación a fin de establecer la mayoría de las interrogantes o inquietudes trazadas.

Asimismo, refirió que dichos planteamientos no se asimilan al derecho de acceso a la información pública con motivo de las actividades y funciones que lleva a cabo el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México, más bien están referidos al ejercicio del derecho de petición.

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, **la parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose medularmente respecto de la negativa por parte del **Sujeto Obligado** a entregar la información.

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones e informe justificado, se tiene constancia que el **Sujeto Obligado** ratificó los términos de su respuesta inicial mientras que la parte Recurrente fue omisa en pronunciarse en esta etapa, por lo que se tuvo por precluido el plazo para tal efecto y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Una vez expuestas las posturas de las partes, resulta pertinente iniciar el presente asunto señalando que **el requerimiento de información del particular versa en estricto sentido sobre obtener una respuesta sobre un acontecimiento en concreto que visualizó en la red social Facebook**, la cual, al ser consultada por este Organismo Garante, se obtuvo lo siguiente: <https://www.facebook.com/share/v/18FAQ4vPnd/?mibextid=wwXIfr>



En una aproximación inicial a este enlace, este Organismo Garante advierte que no conduce a algún contenido en específico, por lo tanto, no se tiene certeza respecto del suceso generador de la solicitud del particular.

En tal tesitura, es dable afirmar que la solicitud, no contiene los datos suficientes para realizar una búsqueda, además esta remitiría al **Sujeto Obligado**, a realizar investigaciones para efecto de determinar el hecho al que hace referencia el particular, por ello, a juicio de este Organismo Garante, se advierte que la solicitud, no se encuentra creada en el marco del derecho de acceso a la información pública, pues contraviene a lo estipulado en los artículos 12, 24 último párrafo y 160, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que contemplan lo siguiente:

*“Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

*…*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.*

*Artículo 160. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”*

En este contexto, los únicos elementos que se tienen son: el DIF Naucalpan y el mal cuidado de menores, sin embargo, no se precisa una temporalidad ni el suceso en específico.

No debemos dejar de atender el principio de legalidad, el cual se encuentra consagrado en el Estado de México a nivel constitucional, en su artículo 143 y contempla lo siguiente:

*“Artículo 143.- Las autoridades del Estado sólo tienen las facultades que expresamente les confieren las leyes y otros ordenamientos jurídicos.”*

Bajo esta línea de pensamiento, se concluye que el **Sujeto Obligado** no tiene facultades para interpretar las solicitudes meramente con enlaces electrónicos sin otorgar los datos suficientes para la búsqueda de la información y no así, basado en consideraciones de carácter subjetivo y con puntos ambiguos que no permitan identificar expresión documental.

Para clarificar, los particulares no pueden aportar un enlace electrónico y solicitar que el **Sujeto Obligado**, se pronuncie sobre él, debido a que genera la carga de realizar estudio, investigaciones e interpretaciones a las Entidades públicas y esto es contrario a lo que la ley de Transparencia señala en los artículos 12, 24 último párrafo y 160, de la Ley de Transparencia en cita.

Finalmente, no pasa desapercibido para este Organismo Garante que de la lectura a la solicitud de información, se visualiza que indudablemente nos encontramos ante un hecho futuro e incierto, los cuales no se pueden determinar ya que están supeditados a la conclusión de los mismos; por lo que no es procedente que los Sujetos Obligados proporcionen dicha información.

Lo anterior se robustece con la Tesis Aislada con número de registro 209001, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, que a la letra señala:

*“****ACTOS FUTUROS DE REALIZACION INCIERTA. NO PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO CONTRA LOS****. Contra actos futuros de realización incierta no procede el juicio de garantías.”*

En ese sentido, si el objetivo de la pretensión del particular es conocer *“Medidas y protocolos* ***que tendrán*** *en contra del DIF Naucalpan por la situación viralizada en redes respecto al mal cuidado de los niños y sobre todo* ***si le revocarán*** *el permiso o licencia”,* no es procedente la exigencia de **la parte Recurrente** de que el **Sujeto Obligado** atienda su solicitud en los términos solicitados, pues dicha autoridad únicamente está constreñida a proporcionar la información pública que genere en uso de sus atribuciones de derecho público con anterioridad a la fecha de la solicitud de información, esto es al **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco**, por lo tanto, la entrega de algún documento para satisfacer este punto no es procedente.

En consecuencia, de las actuaciones que obran en el expediente electrónico formado en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) por la interposición del Recurso de Revisión en el que se actúa, se colige que el particular, no planteó la solicitud en el marco del derecho de acceso a la información pública, pues los Sujetos Obligados, no están constreñidos a interpretar enlaces ni a pronunciarse respecto de hechos futuros.

Por ello, toda vez que no es posible resolver el presente medio de impugnación, debido a que ordenar la entrega de la información, contravendría a lo contemplado en los artículos previamente invocados, es dable afirmar que quedó sin materia de conformidad al artículo 192, fracción V de la Ley de Transparencia que contempla:

*“Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

***V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*** *(Énfasis añadido)*

En este orden de ideas, se dejan a salvo los derechos del particular, para que ingrese las solicitudes de información que estime convenientes, en las cuales cite los elementos necesarios para realizar la búsqueda de la información.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión **02149/INFOEM/IP/RR/2025,** conforme a la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** la presente resolución a la persona Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** a **la parte Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL NUEVE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.