**VOTO DISIDENTE QUE FORMULA LA COMISIONADA GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA DÉCIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, EN EL RECURSO DE REVISIÓN 03950/INFOEM/IP/RR/2025 Y ACUMULADO 03963/INFOEM/IP/RR/2025.**

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI, del Reglamento del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, **la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña**, emite **VOTO DISIDENTE** respecto a la resolución dictada en el **recurso de revisión 03950/INFOEM/IP/RR/2025 y acumulado 03963/INFOEM/IP/RR/2025,** pronunciada por el Pleno de este Instituto ante el proyecto presentado por la Ponencia del **Comisionado José Martínez Vilchis**, que es del tenor siguiente:

1. **Antecedentes.**

En el asunto que nos ocupa, la **Parte** **Recurrente** en las solicitudes que dio origen a los medios de impugnación respecto de los cuales se formula el presente voto, se requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara lo siguiente:

**00229/COCOTIT/IP/2025**

*“Remitir Convenio que celebra la secretaria Ejecutiva del Sistema Anticorrupción con el Municipio de Cocotitlán con la Administración actual 2025-2027”* ***(Sic)***

 **00228/COCOTIT/IP/2025**

*“Remitir Convenio que celebra la secretaria Ejecutiva del Sistema Anticorrupción con el Municipio de Cocotitlán”* ***(Sic)***

En respuesta a ambos recursos, el **Sujeto Obligado,** por conducto del Titular del Órgano Interno de Control medularmente refirió que, el convenio celebrado por la administración 2025-2027 se encuentra en proceso de firma y revisión por las áreas competentes.

Derivado de la respuesta a la solicitud de información, **la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión citado al rubro, en el que se advierte se inconformó sustancialmente por lo siguiente:

**03950/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:** *“no se entregó información que se le solicita” (Sic)*

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“no se entrega el documento que se solicita, a lo cual argumentan que sigue en firma, pero no se entrega soporte alguno de que se encuentra en ese procesó” (Sic)*

**03963/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:** *“NO SE REMITIO EL CONVENIO” (Sic)*

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“NO SE HACE ENTREGA DEL CONEVIO Y TAMPOCO DOCUMENTO QUE ACREDITE QUE SE ENCUNTRA EN PROCESO DE VALIDACION COMO SE HACE MENCIÓN” (Sic)*

Así, de las constancias que obran en el expediente electrónico aperturado con motivo de los medios de impugnación de nuestra atención, se advierte que el **Sujeto Obligado** fue omiso en rendir su informe justificado; y, la parte **Recurrente** fue omisa en hacer valer manifestaciones o rendir alegatos que conforme a derecho resultaran procedentes.

Así las cosas, la mayoría de los integrantes del Pleno de este Instituto determinó que los motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente¸** resultaban fundados, siendo procedente **Revocar** las respuestas del **Sujeto Obligado** y ordenar la entrega de lo siguiente:

*“****PRIMERO.*** *Se* ***REVOCAN*** *las respuestas entregadas por* ***EL SUJETO OBLIGADO,*** *a las solicitudes de información números* ***00229/COCOTIT/IP/2025*** *y* ***00228/COCOTIT/IP/2025*** *por resultar fundados los motivos de inconformidad que arguye* ***EL RECURRENTE,*** *en términos del considerando* ***CUARTO*** *de la presente resolución.*

***SEGUNDO.*** *Se* ***ORDENA*** *al* ***SUJETO OBLIGADO*** *hacer entrega al* ***RECURRENTE, vía*** *Sistema de Acceso a la Información Mexiquense* ***(SAIMEX),*** *en términos del Considerando* ***CUARTO*** *de esta resolución****,*** *de lo siguiente:*

1. *Convenios celebrados entre la Secretaría Ejecutiva del Sistema Anticorrupción del Estado de México “SESAEMM” y el Ayuntamiento de Cocotitlán, del periodo comprendido del doce de marzo de dos mil veinticuatro al doce de marzo de dos mil veinticinco.[…]”*
2. **Razones del Voto Disidente.**

Expuestos los antecedentes del presente asunto, resulta importante señalar que respetuosamente la suscrita no coincide con los términos planteados en la Resolución, toda vez que desde mi punto de vista, procedía confirmar las respuestas emitidas por el **Sujeto Obligado,** por las siguientes consideraciones.

En primer término, como se podrá advertir de los antecedentes previamente señalados, la persona solicitante en ambas solicitudes indicó que requería el convenio que celebra la Secretaría Ejecutiva del Sistema Anticorrupción del Estado de México con el Municipio de Cocotitlán, no obstante sólo en la solicitud que dio origen al recurso de revisión 03950/INFOEM/IP/RR/2025, se precisó que la temporalidad de la que se requería el convenio es de la administración pública municipal actual que comprende del 2025-2027.

No obstante, de los motivos de inconformidad hechos valer en ambos recursos de revisión, se puede advertir que la parte **Recurrente** consiente que el convenio que requería su entrega en ambas solicitudes, es el correspondiente a la administración pública municipal actual que comprende del 2025-2027, pues su agravio radica en que no se le hizo entrega del convenio, respecto del cual en respuesta el Sujeto Obligado por conducto del Titular del Órgano Interno de Control señaló que se encuentra en proceso de revisión y firma.

A fin de sustentar lo anterior, sirve citar las razones o motivos de inconformidad hechos valer en cada asunto:

**03950/INFOEM/IP/RR/2025**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

*“no se entrega el documento que se solicita, a lo cual argumentan que sigue en firma, pero no se entrega soporte alguno de que se encuentra en ese procesó”* ***(Sic)***

**03963/INFOEM/IP/RR/2025**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

*“NO SE HACE ENTREGA DEL CONEVIO Y TAMPOCO DOCUMENTO QUE ACREDITE QUE SE ENCUNTRA EN PROCESO DE VALIDACION COMO SE HACE MENCIÓN”* ***(Sic)***

Por tanto, se considera que en la resolución se debió invocar el argumento de actos consentidos, respecto a la temporalidad del convenio solicitado; y, en tal virtud únicamente entrar al análisis del convenio que celebra la Secretaría Ejecutiva del Sistema Anticorrupción del Estado de México con el Municipio de Cocotitlán, respecto de la administración pública municipal actual que comprende del 2025-2027, que es la materia de la Litis en ambos medios de impugnación.

Lo anterior es así, debido a que cuando la parte **Recurrente** impugna la respuesta del **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, o bien, como ocurrió en el caso, sobre la temporalidad de la información respecto de la cual se pronunció el ente obligado, se debe declarar atendida la periodicidad de entrega de la información, pues se entiende que la parte **Recurrente** ésta conforme al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Asimismo, resulta aplicable lo plasmado en el criterio orientador 01/20 emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.”*

De igual manera, resulta aplicable por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora, conforme lo anterior, y toda vez que en el caso el Titular del Órgano Interno de Control en ambas respuestas señaló que el convenio requerido por el particular se encontraba en revisión y proceso de firma, por ende se advierte que es un documento que no se encuentra en su versión final y en consecuencia no constituye un documento definitivo, pues se encuentra sujeto a sufrir modificaciones.

De esta manera, es que no es susceptible de ser entregado el aludido convenio en atención a una solicitud de información hasta que adquiera ese carácter definitivo, pues conforme lo referido por el ente obligado, se desprende que derivado de la revisión en la que se encuentra, dicho instrumento podría sufrir alguna modificación por la que se deba generar otro documento.

Por lo tanto, bajo las consideraciones expuestas es que la suscrita considera que se debió confirmar las respuestas del **Sujeto Obligado.**

Sin embargo, en el caso en cuestión se consideró por la mayoría de los integrantes del Pleno de este Órgano Garante, que como en el recurso de revisión 03963/INFOEM/IP/RR/2025 no se precisó temporalidad, y está en la resolución fue analizada bajo el criterio orientador 3/19 emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, relativo a que cuando en la solicitud no se precisa periodo de búsqueda esta se entenderá la relativa al año inmediato anterior contado a partir de la fecha de la solicitud; por ende procedía la entrega de los convenios celebrados entre la Secretaría Ejecutiva del Sistema Anticorrupción del Estado de México “SESAEMM” y el Ayuntamiento de Cocotitlán, del periodo comprendido del doce de marzo de dos mil veinticuatro al doce de marzo de dos mil veinticinco; periodo que incluye la entrega del convenio celebrado respecto de la administración pública municipal actual 2025-2027, esto último ya que también se consideró en la resolución que el ente público debe entregar la información en los términos en los cuales obra en sus archivos, además de que no hubo pronunciamiento sobre la búsqueda de lo requerido en todo el periodo indicado.

Situación la anterior que la suscrita no comparte, pues se insiste en ambos recursos de revisión, la materia de la Litis es el convenio celebrado entre la Secretaría Ejecutiva del Sistema Anticorrupción del Estado de México “SESAEMM” y el Ayuntamiento de Cocotitlán en la actual administración del 2025-2027; y, por las consideraciones expuestas con antelación es que se debió confirmar las respuestas.

Lo anterior expone razones suficientes para la emisión y presentación del presente **Voto Disidente**, relacionado con la resolución del Recurso de Revisión referido.