

**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 02269/INFOEM/IP/RR/2024**

## VOTO PARTICULAR CONCURRENTE QUE FORMULAN LAS COMISIONADAS SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICINCO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, EN EL RECURSO DE REVISIÓN 02269/INFOEM/IP/RR/2024.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI del Reglamento del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, las que suscriben **Sharon Cristina Morales Martínez** y **Guadalupe Ramírez Peña,** emiten **Voto Particular Concurrente** respecto a la resolución dictada en el recurso de revisión **02269/INFOEM/IP/RR/2024**, pronunciada conforme al criterio mayoritario del Pleno de este Instituto ante el proyecto de engrose presentado por la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña**, que es del tenor siguiente:

## Antecedentes.

A través de la solicitud de acceso a la información que nos ocupa, la persona solicitante requirió del **Tribunal Electoral del Estado de México,** (en adelante **SUJETO OBLIGADO**) lo siguiente:

*“Solicito se me remita de manera electrónica en versión publica los documento que*

*acrediten la experiencia en auditoria y responsabilidades administrativas de la*

**
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*Contralora y del Subcontralor del TEEM, así como su certificación de ambos para desempeñar los cargos referidos, asimismo los nombres de los servidores que integran la contraloría y sus documentos que acrediten su grado académico; y los motivos o causas del porque algunos de estos no se encuentran físicamente en el área destinada para contraloría sino que se encuentran en otros espacios fisicos que no le corresponden a la contraloria”****”*** *(Sic)*

A su respuesta, **SUJETO OBLIGADO** manifestó lo siguiente:

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 3, fracción XLIV, 12, ,24, último párrafo, 50, 51, 53, fracciones II, III, IV, V y VI, 150 y 167, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Ley Local de Transparencia); y en atención a la Solicitud de Información recibida el tres de abril del año en curso, enlazada al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con número de folio 00063/TRIEEM/IP/2024. Al respecto, hago de su conocimiento que por medio del SAIMEX, se remite la respuesta de la persona servidora pública habilitada de la Dirección de Administración del Tribunal Electoral del Estado de México, competente para tal propósito. (Sic)*

Así mismo se advierte que a su respuesta **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó lo siguiente:

* Nueve comprobantes de estudio de diversos servidores públicos.
* Acuerdo emitido por el Comité de Transparencia mediante el cual se aprobó la versión pública de las cédulas profesionales.
* Leyenda para la clasificación y elaboración de las versiones públicas relacionadas con las cédulas profesionales.
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* Cuatro cédulas profesionales de diversos servidores públicos en versión pública.
* Oficio de fecha veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, signado por el Director de Administración mediante el cual se informa que se cuenta con el CV y síntesis curricular proporcionado por la titular del Órgano Interno de Control, se anexa el decreto número 291, se adjunta el listado del personal adscrito a la contraloría:

Respecto a los motivos por los que algunos servidores públicos no se encuentran físicamente, este no constituye un derecho de acceso a la información pública.

* Oficio de fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que se remite la información proporcionada por la Dirección de Administración.

Una vez conocida la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, la parte **RECURRENTE**

interpuso el medio de impugnación citado al rubro, manifestado lo siguiente:

### Acto Impugnado:

*“información incompleta” (Sic)*

### Razones o Motivos de Inconformidad:

*“información incompleta”. (Sic)*

**
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Durante la etapa de manifestaciones, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado, a través de lo siguiente:

* Oficio de fecha catorce de mayo de dos mil veinticuatro, signando por el Director de Administración, mediante el cual informa que se adjunta el CV de la Contralora y el Subcontralor el cual da cuenta de su experiencia profesional y académica, asimismo, refiere que respecto de la certificación, derivado de una búsqueda exhaustiva no se encontró documento alguno relacionado con la solicitud al no existir obligación para generar o poseer la misma, respecto a los nombres de los servidores públicos que integran la contraloría, se envió el listado de personas servidoras públicas, en cuanto a los documentos que acreditan el grado académico, se enviaron los documentos probatorios.
* Currículum Vitae de la Titular de la Contraloría.
* Decreto 291 el cual señala que los aspirantes al cargo de la Contraloría cuentan con los requisitos y experiencia necesaria para ocupar el cargo.
* Oficio de designación como Contralora Interna a Nancy Pérez Garduño.
* Currículum Vitae del Subcontralor.
* Oficio de fecha catorce de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual se solicitó el sobreseimiento.

Así las cosas, el Instituto consideró que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **RECURRENTE** resultan parcialmente fundados, y determinó ordenar la entrega de lo siguiente:
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*“****Segundo.*** *Se* ***ORDENA*** *al* ***SUJETO OBLIGADO*** *a que, en términos del Considerando Cuarto y Quinto, haga entrega, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, de ser el caso, en versión pública, de lo siguiente:*

* *Documento donde conste el nombre de todos los servidores públicos adscritos a la Contraloría en funciones al tres de abril de dos mil veinticuatro y, el documento que acredite su último grado de estudios.*
* *Documentos que acrediten la experiencia profesional del Subcontralor en funciones al tres de abril de dos mil veinticuatro.*

*(…)”*

## Razones del Voto Particular Concurrente.

En primer lugar, es preciso señalar que se comparte el sentido de la resolución, ya que del análisis de las constancias que conforman el expediente electrónico, se desprendió que la información solicitada es susceptible de transparentarse pues se encuentra relacionada con la gestión pública y con su publicidad se favorece indudablemente a la rendición de cuentas.

Sin embargo, es preciso mencionar que, el presente voto se formula con relación a la fotografía de los servidores públicos del personal que labora en el Tribunal Electoral del Estado de México que obra en los documentos donde conste o de cuenta del documento que acredite el último grado de estudios, en la resolución, de conformidad con el criterio mayoritario adoptado por los integrantes del Pleno, se consideró lo siguiente:
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*“****Fotografías de los servidores públicos.*** *Fotografía en documento que acredite el último grado de estudios. Por lo que hace a las fotografías, es preciso señalar que estas dan cuenta de las características físicas de los servidores públicos; por lo que, no debe perderse de vista que la imagen personal es la apariencia física, la cual puede ser captada en dibujo, pintura, escultura, fotografía, y video; la imagen así captada puede ser reproducida, publicada y divulgada por diversos medios, desde volantes impresos de la forma más rudimentaria, hasta filmaciones y fotografías transmitidas por televisión cine, video, correo electrónico o Internet.*

*Así, dichos datos constituyen la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual; lo que en el presente caso, acreditaría e identificaría a una persona como servidor público, por lo que es posible advertir que existe cierto interés público, cuando la fotografía obra en documentos de servidores públicos vinculados con el cumplimiento de disposiciones legales.*

*Además, existen documentos que contienen la fotografía con los cuales se permite identificar que una persona que se acredita como trabajador gubernamental, realmente tiene el cargo con el que se ostenta, otros documentos con los cuales se rinde cuentas a la ciudadanía, por ejemplo cuando se cubre el perfil de puesto; además cuando se brinda servicios a la ciudadanía, es de relevancia conocer e identificar a todos sus trabajadores, no importa el nivel o rango (con excepción del personal operativo en materia de seguridad, respecto del cual el Pleno de este Instituto ya se ha pronunciado en el sentido de que la información que los haga identificados o identificables debe clasificarse como reservada).*

*En este sentido, resultan aplicables por analogía, los Criterios 15/17 y 1/13 del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en los cuales se esgrimen argumentos, que, si bien no refieren de manera específica a fotografías de servidores públicos, sí establecen un criterio para que este dato personal pueda ser considerado como público, cuando se pretende acreditar que una persona es servidor público.*

*Debe tenerse presente que el actuar de los servidores públicos incide de manera específica en los derechos de los particulares, pues el acto de un servidor público en ejercicio de sus funciones, de manera directa genera derechos y obligaciones pues se considera un acto administrativo o acto de autoridad, por lo que es primordial, que estos trabajadores se identifiquen ante la ciudadanía, por lo que otorgar acceso a los documentos que obran*

**
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*en los archivos de los sujetos obligados y que además están directamente relacionados con el cumplimiento de disposiciones normativas o el ejercicio de funciones revisten un interés público.*

*Por lo anterior, cuando las fotografías de los servidores públicos obran en documentos que dan cuenta del cumplimiento de funciones, requisitos legales o los acredita como servidores públicos, deben ser consideradas un dato personal, que no puede ser clasificado como confidencial, pues en este caso, es superado por el interés público de conocer si en realidad, la persona que se ostenta en carácter de servidor público, se encuentra en ese encargo, si realiza las funciones o si cumple con los requisitos legales; sin que se considere como factor diferenciador para determinar la publicidad o clasificación el cargo o nivel jerárquico en el que se desempeñe el servidor público.*

*De acuerdo con el argumento planteado, la determinación de esta resolución deja sin efectos el criterio adoptado anteriormente por el Pleno de este Instituto, con número 03/2019, en el que solo se consideraban como públicas las fotografías de mandos medios y/o superiores:*

*Conforme a lo anterior, las fotografías de servidores públicos sin importar el nivel o rango guardan la naturaleza de públicas (con excepción del personal operativo en materia de seguridad) y no procede su clasificación, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que en la versión pública que se ordena, no podrá clasificarse esa información. Cabe hacer la aclaración que aquellos documentos que sean clasificados en su totalidad por no revestir de interés público, como lo es la credencial de elector, la fotografía correrá la misma suerte que el documento en cuestión, únicamente para dicha expresión documental*

Esto es, se estipuló que **las fotografías de servidores públicos, sin importar el nivel o rango, guardan la naturaleza de públicas**, **por lo tanto, que no procede su clasificación** en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, sin embargo, **no** compartimos dicho argumento, ya que desde nuestro punto de vista, la fotografía de aquellos servidores públicos que no ostentan un cargo de mando medio o superior, o no brindan atención al público, debe conservarse como información confidencial.
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Lo anterior se estima así ya que, desde la óptica de las que suscriben, la fotografía constituye la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, además, de que representa un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual; por tanto, es un dato personal confidencial que debe protegerse en los documentos que lo contengan, según lo dispuesto por los artículos 3, fracción IX, 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el 4, fracción XI de La Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, en materia de administración pública los servidores públicos desempeñan funciones que por su naturaleza pueden ser de mayor interés público, esto es, aquellas que tienen un impacto directo en la vida de las personas y en el funcionamiento de la sociedad o de las instituciones públicas; ejemplo de ello pueden ser las funciones que implican una posición de poder que deba estar sujeta al escrutinio y rendición de cuentas ante la sociedad, la administración de recursos públicos, la implementación de políticas públicas, la prestación de servicios públicos, entre otras.

Por lo que, dado el interés público que revisten a las funciones de las y los servidores que dan atención al público, así como aquellos que cuenten con la calidad de mando medio y/o superior, las suscritas consideramos que se debe dejar visible su fotografía pues, hacer pública la imagen de éstos, puede contribuir a la transparencia y la rendición de cuentas, ya que permite a la ciudadanía identificar a los funcionarios que toman decisiones importantes en su nombre.
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Sin embargo, en el caso que nos ocupa se ordenó la entrega de información que, dada su propia y especial naturaleza, podría contener la fotografía de servidoras y servidores públicos que laboran para el **SUJETO OBLIGADO** que **no son mandos medios ni superiores y que tampoco tienen funciones de atención al público**, por lo que las que suscriben sostienen que los documentos que contengan dicho dato, deberían ser entregados en versión pública, testando la fotografía, pues se considera importante equilibrar el interés público con el derecho a la privacidad de las y los servidores públicos y ponderar si realmente es necesario y proporcional hacer pública su imagen, pues, en algunos casos, el interés público de hacer pública la imagen de un servidor público puede justificar la limitación de su derecho a la privacidad, pero esto debe evaluarse cuidadosamente en cada caso y no ser la regla general.

Lo anterior dado que de que el acceso a documentos que contengan el dato materia de análisis, aun clasificado, daría cuenta de lo que en realidad se pretende transparentar, como lo es, por ejemplo, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley, de las atribuciones que la normativa les confiere a los servidores públicos, o que acreditan a las personas como servidoras públicas, pues el hecho de clasificar la fotografía no les resta validez a los documentos para los fines señalados.

Es importante señalar que los objetivos de la transparencia se alcanzan al momento de permitir el acceso a los documentos ordenados, no siendo indispensable o determinante dar a conocer la fotografía para dar cuenta de la idoneidad de las personas servidoras públicas para ocupar sus puestos o para acreditar que cumplieron con determinados requisitos, lo que da cuenta de ello es el propio documento.
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Es por las razones antes expuestas que las suscritas no comparten este punto del estudio de la resolución dictada, y, por ende se emite el presente **Voto Particular Concurrente**, pues consideramos que **no se debe dejar visible la fotografía de las y los servidores públicos que NO cuenten con la calidad de mando medio y/o superior, o no tengan atención al público,** por tanto, se estima que se actualiza la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
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