

**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

# VOTO PARTICULAR QUE FORMULAN LAS COMISIONADAS SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023, DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO.

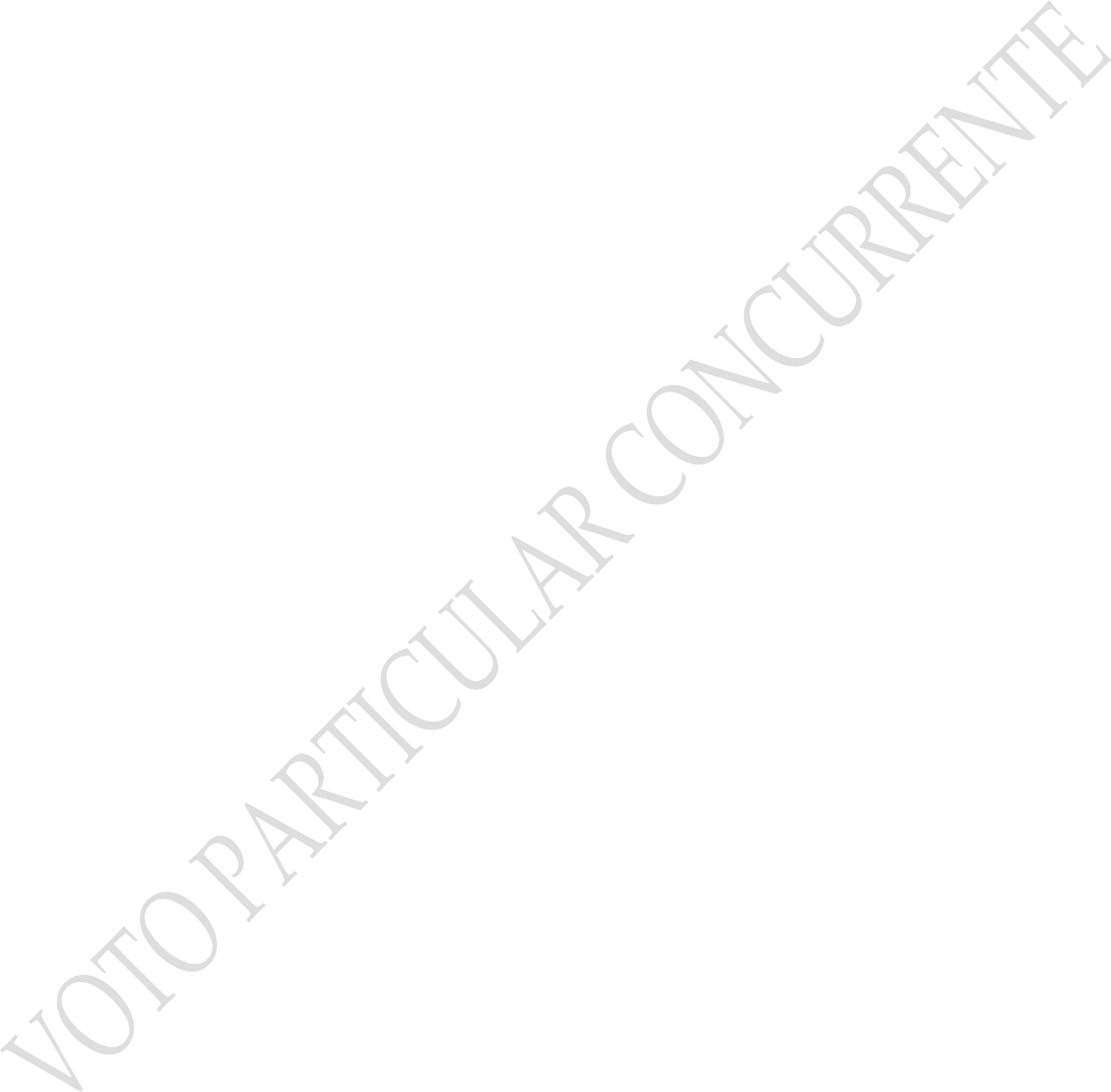
Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, las que suscriben **SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA,** emiten **VOTO PARTICULAR**

**CONCURRENTE** respecto de la resolución dictada en el Recurso de Revisión **03995/INFOEM/IP/RR/2023,** pronunciada con el criterio mayoritario del Pleno de este Instituto ante el proyecto presentado por el **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, que es del tenor siguiente:

# Antecedentes.

A través de la solicitud de acceso a la información que nos ocupa, la persona solicitante requirió del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios como **SUJETO OBLIGADO (en adelante),** lo siguiente:

**Página 1** de **11**



**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

*«requiero el expediente completo de CHÁVEZ MARTÍNEZ MARINA, HERNÁNDEZ COLUNA VICTOR MANUEL, RUÍZ SAÉNZ NANCY AZUCENA, CASTAÑEDA*

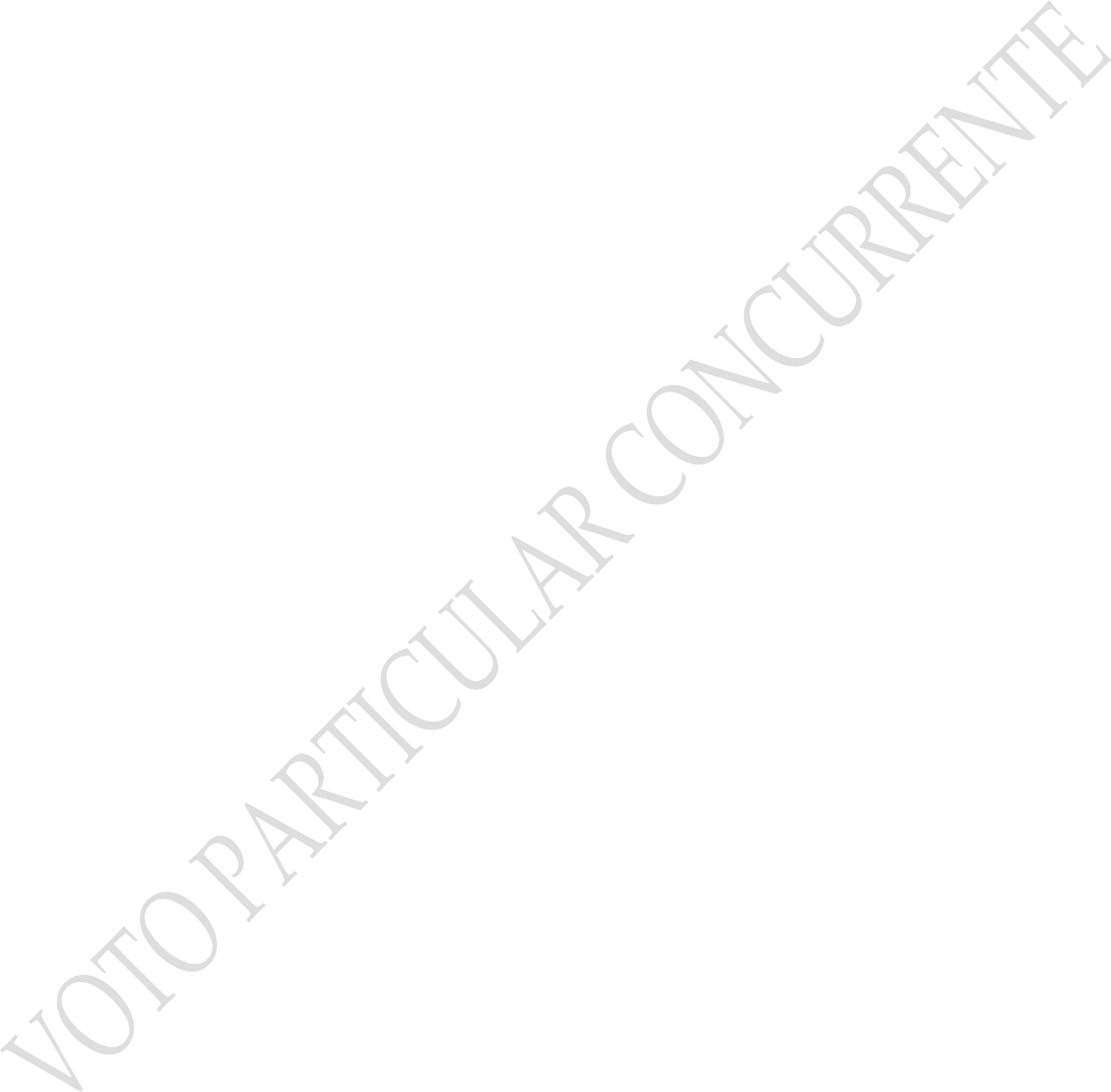
*RODEA VIRGINIA Y PABLO GONZÁLEZ ARACELI, así como el úlitmo CFDI emitido a nombre de cada uno de estos de la quincena 10 del 2023» (Sic)*

En ese sentido, el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios como

**SUJETO OBLIGADO,** en su respuesta anexó los documentos que a continuación se describen:

* 1. **RESPUESTA 458.IP.pdf**. Oficio 207C 0401210001S-UT-1017/2023 emitidos por el Titular de la Unidad de Transparencia, con el cual se hizo del conocimiento del solicitante que se remitían en versión pública los expedientes laborales y comprobantes de pago de los servidores públicos referidos en respuesta, así como la resolución CT/ISSEMYM-A01- 22E-2023 del Comité de Transparencia.
  2. **COMPROBANTES DE PAGO\_Versión Pública.pdf**. Versión pública de cinco recibos de nómina expedidos a nombre de los cinco servidores públicos referidos en la solicitud de información.
  3. **VICTOR MANUEL HDEZ. COLUNGA\_Versión Pública.pdf**. Expediente laboral en el que se incluyen los siguientes documentos: cédula de autocontrol, solicitud de empleo, carta de recomendación, currículo, acta de nacimiento, CURP, certificado de estudios en Ingeniería, cartilla militar, comprobante de domicilio, credencial para votar, certificado de no antecedentes penales, certificado médico, RFC, certificado de no inhabilitación, recibo de tarjeta de nómina, título profesional, cédula profesional; cédula de autocontrol, solicitud de empleo, solicitud de aplicación de examen psicométrico, resultados de exámenes teóricos y psicométricos, cartas de recomendación, currículo, boleta de

**Página 2** de **11**

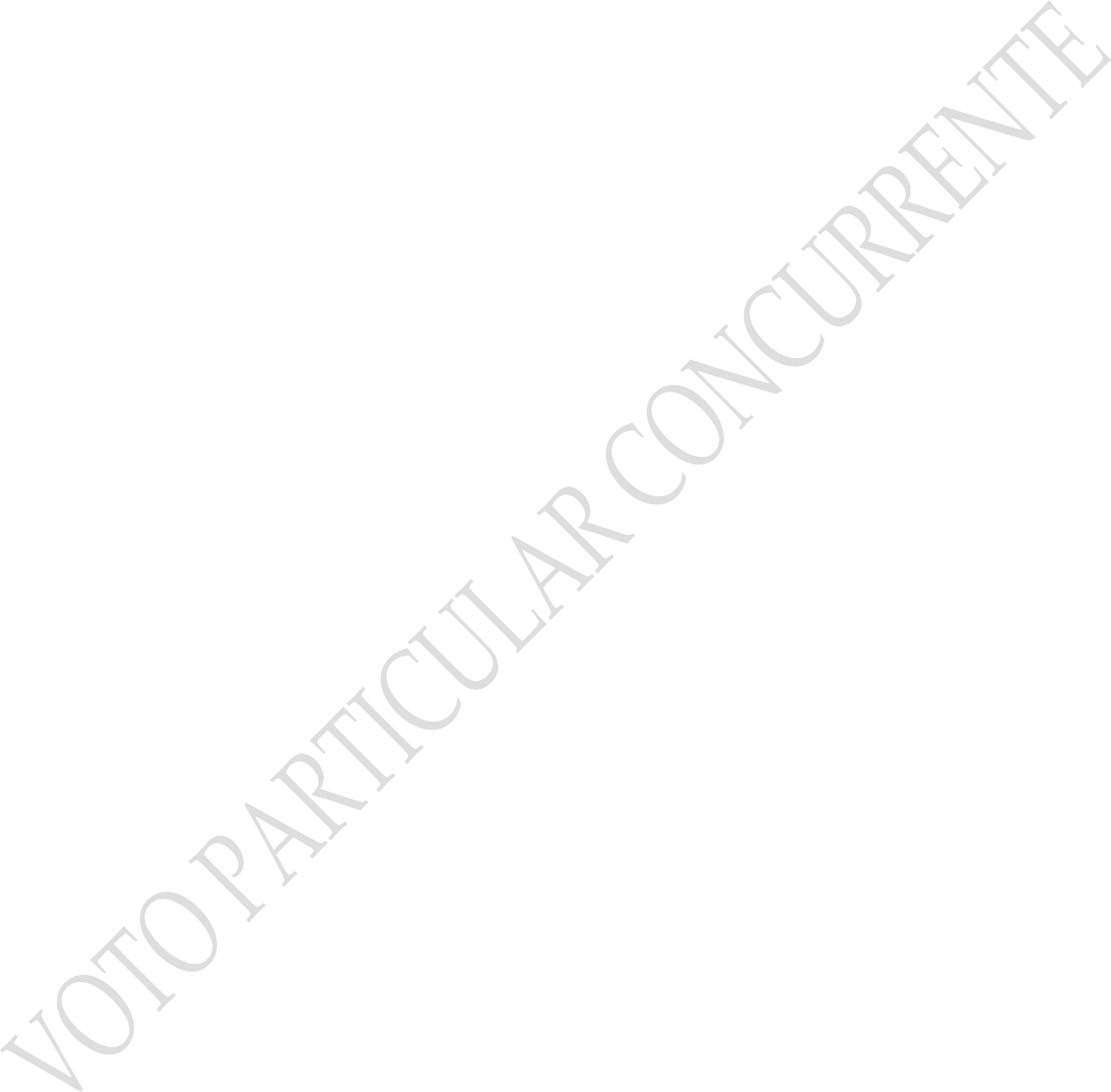


**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

calificaciones, carta compromiso para entregar título y cédula profesional, credencial para votar, comprobante telefónico, certificado de no antecedentes penales, certificado médico, RFC, constancia de no inhabilitación, diploma de carrera.

* 1. **NANCY AZUCENA RUIZ SAENZ\_Versión Pública.pdf**. Expediente laboral en el que se incluyen los siguientes documentos: cédula de autocontrol, solicitud de empleo, cartas de recomendación, currículo, acta de nacimiento, CURP, certificado de estudios, comprobante de domicilio, comprobante de registro de solicitud de certificado o informe de no antecedentes penales, certificado médico, RFC, certificado de no antecedentes penales, título profesional, cédula profesional cédula de autocontrol, solicitud de empleo, cartas de recomendación, currículo, acta de nacimiento, CURP, certificado de estudios, certificado de no antecedentes penales, credencial para votar, certificado médico, certificado de no inhabilitación, carta de pasante, solicitud para gratificación por estudios superiores, certificado de estudios totales de maestría, título de maestría (fotografía testada), cédula profesional electrónica de maestría, comprobante de pago de nómina, credencial para votar.
  2. **VIRGINIA CASTAÑEDA RODEA Versión pública.pdf**. Expediente laboral en el que se incluyen los siguientes documentos: Lista de requisitos de ingresos, solicitud de empleo, acta de nacimiento, CURP, credencial para votar, certificado de no antecedentes penales, certificado médico, RFC, currículo, título y cédula profesional, constancia de no inhabilitación, cartas de recomendación, diplomas de especialización, currículo, relación de cursos de actualización, relación de ponencias realizadas, relación de participación en actividades de educación continua, actualización, seminarios y congresos, relación de

**Página 3** de **11**

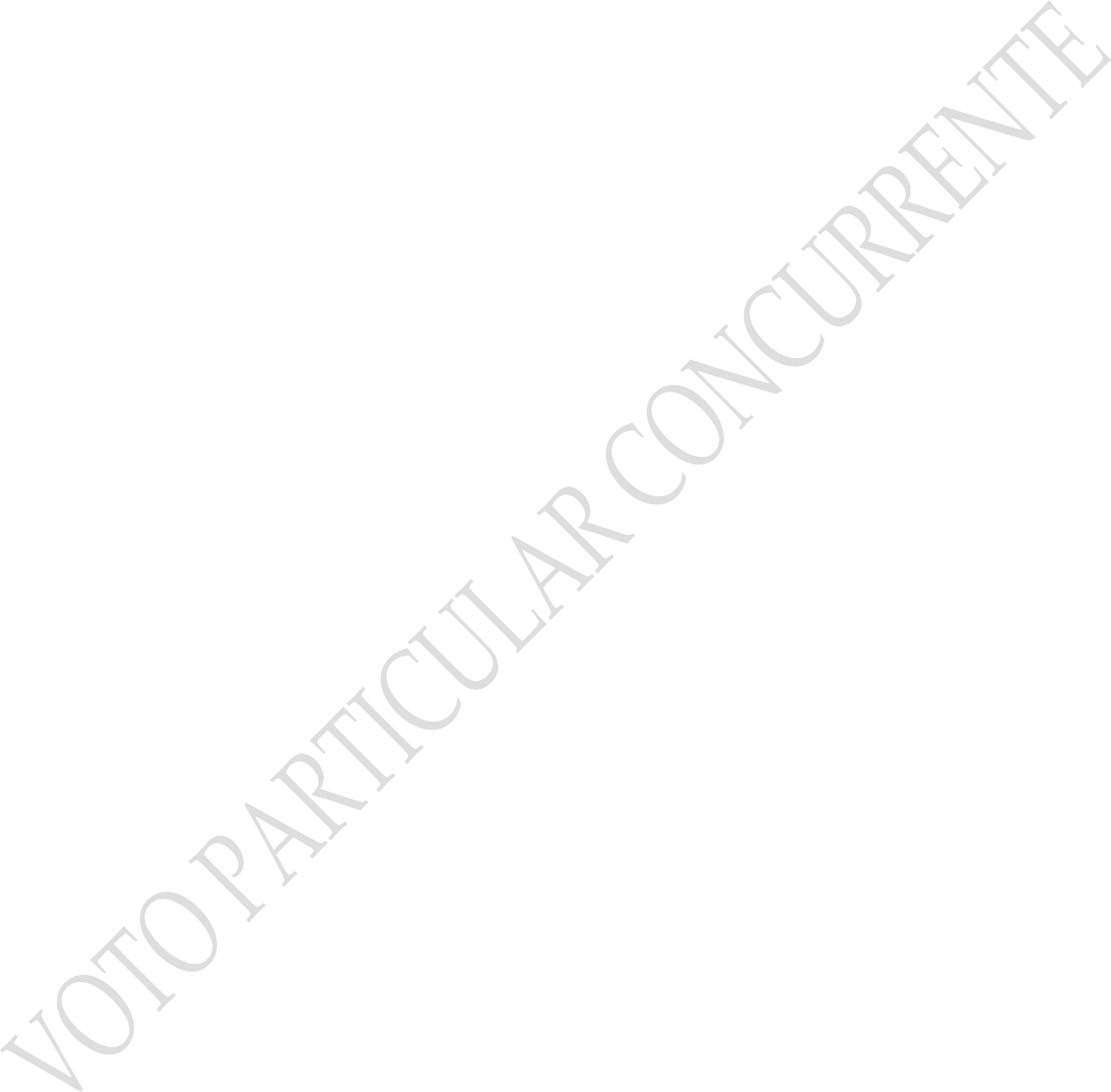


**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

experiencia como docente, relación de actividades de investigación, relación de reconocimientos

* 1. **MARINA CHAVEZ MTNEZ.\_ Versión Pública.pdf**. Expediente laboral en el que se incluyen los siguientes documentos: solicitud de empleo, acta de nacimiento, registro ante la SHCP, certificado de secundaria, certificado de carrera, diploma, constancia de no inhabilitación, cartas de recomendación, constancia de estudios, resultados de exámenes teóricos y psicométricos, formato de requisición de personal,
  2. **ARACELI PABLO GONZALEZ\_Versión Pública.pdf**. Expediente laboral en el que se incluyen los siguientes documentos: Cédula de autocontrol de integración de expedientes, solicitud de empleo, acta de nacimiento, CURP, comprobante de domicilio, certificado de no antecedentes penales, certificado médico, currículo, título profesional, carta de pasante, constancia de no inhabilitación, cartas de recomendación, certificado de no antecedentes penales, resultados de exámenes teóricos y psicométricos, solicitud para ser beneficiaria de la gratificación de estudios superiores, título y cédula profesional, credencial para votar.
  3. **RESOLUCIÓN 458.IP.pdf**. Resolución del Comité de Transparencia número CT/ISSEMYM-A01-22E/2023 de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, en la que se aprobó la clasificación como información confidencial la contenida en los expedientes laborales y comprobantes de pago de los servidores públicos referidos en la solicitud, relativa a la clave ISSEMYM; Registro Federal de Contribuyentes (RFC), afiliación sindical, número de cuenta bancaria del servidor público, descuentos vía nómina, Clave Única de Registro de Población (CURP), matrícula de cartilla militar, edad, fecha, lugar de nacimiento, sección electoral, domicilio particular, nacionalidad, teléfono celular,

**Página 4** de **11**



**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

estado civil, fotografía, correo electrónico, peso, talla, grupo sanguíneo, huella dactilar, firma, número de licencia y tipo, gastos mensuales, sueldo inicial, sueldo final, nombre y firma de personas físicas, código QR, calificaciones, cuenta universitaria, número de matrícula, créditos, promedio y evaluación psicométrica.

Una vez conocida la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, la parte **RECURRENTE** interpuso el medio de impugnación citado al rubro, manifestado como motivo de inconformidad, lo siguiente:

# Acto Impugnado:

*«la respuesta» (Sic)*

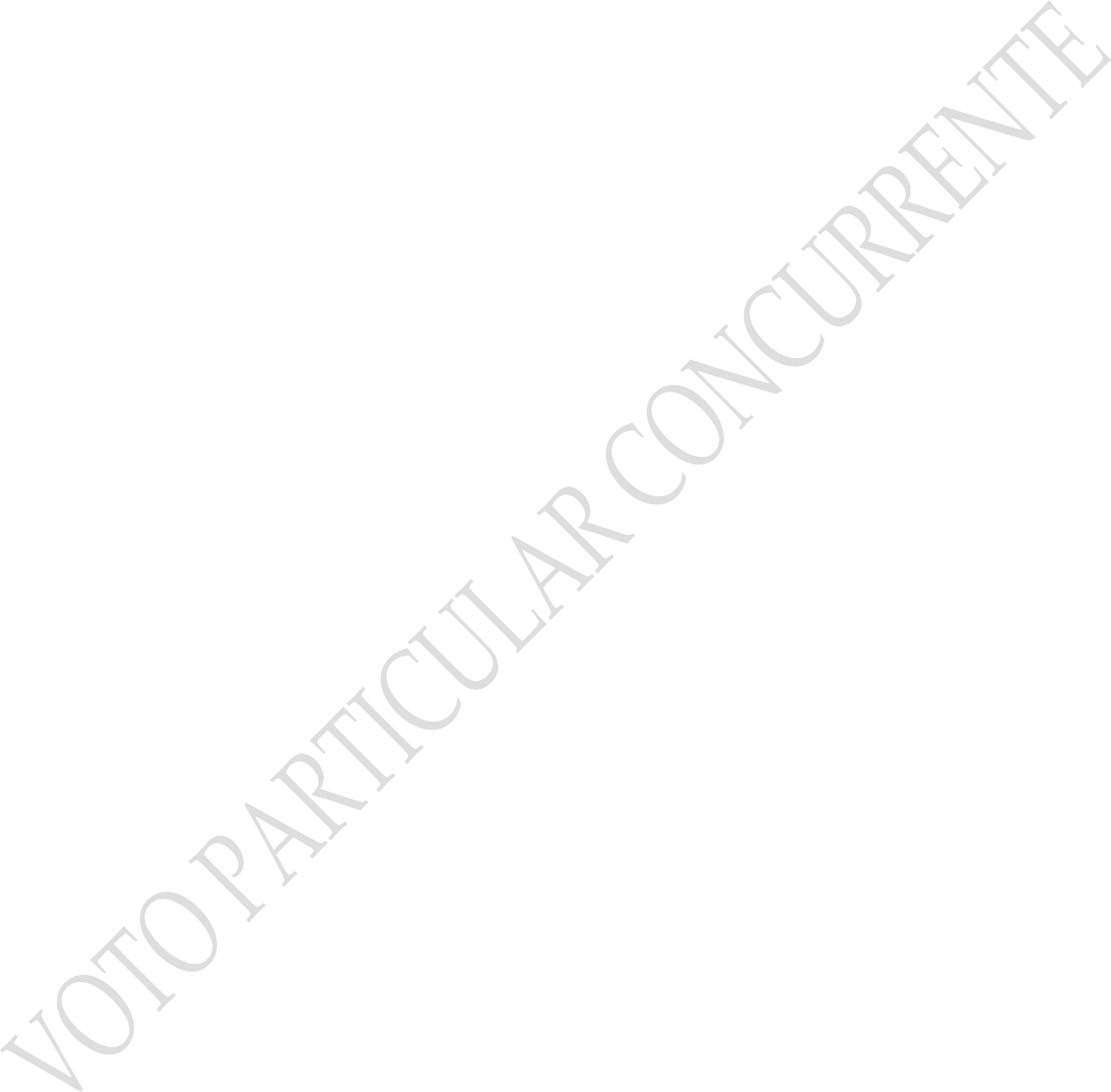
# Razones o Motivos de Inconformidad:

*«faltan documentos en el expediente entregado, así como dejan muchos datos personales a la vista, le sugiero a la titular de transparencia leer los criterios de clasificación de la información» (Sic)*

Así las cosas, el Instituto consideró que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** resultaban fundados, y determinó modificar la respuesta del **Sujeto Obligado**, ordenando lo siguiente:

*“****PRIMERO.*** *Se* ***MODIFICA*** *la respuesta entregada por el Sujeto Obligado a la solicitud de información número* ***00458/ISSEMYM/IP/2023****, por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad argüidos por el Recurrente, en términos del* ***Considerando QUINTO*** *de la presente resolución.*

**Página 5** de **11**



**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

***SEGUNDO.*** *Se* ***ORDENA*** *al Sujeto Obligado que haga entrega al Recurrente mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y en términos del* ***Considerando QUINTO****, de lo siguiente:*

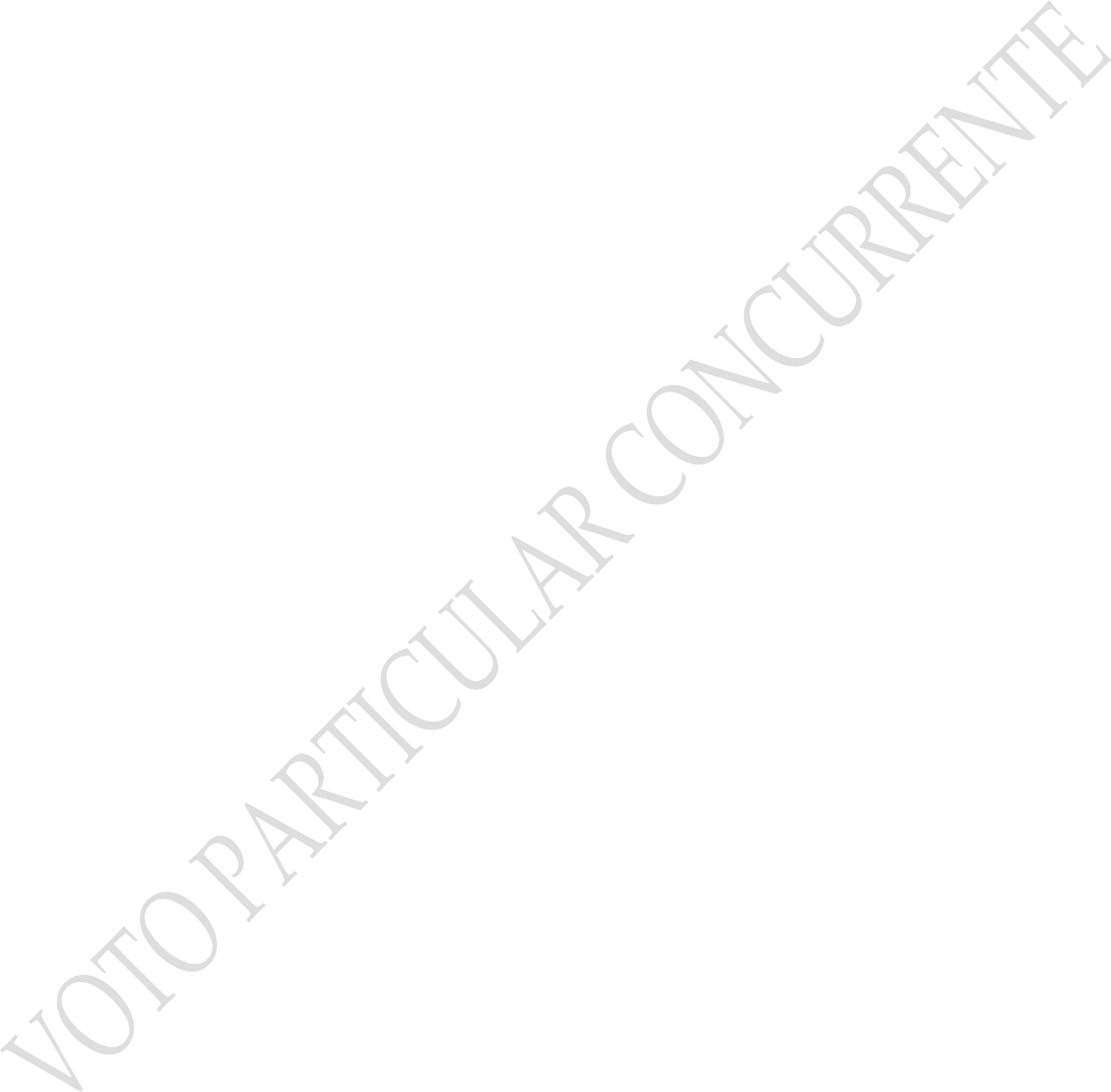
1. *Los diplomas de especialidad, cartas de pasante, títulos y cédulas profesionales, así como los Comprobantes Fiscales Digitales (CFDI) remitidos en respuesta en correcta versión pública.*
2. *El acuerdo emitido por el Comité de Transparencia mediante el cual se declare la inexistencia del certificado de no antecedentes penales y el certificado médico de la servidora pública Marina Chávez Martínez y los exámenes de conocimientos y aptitudes de las servidoras públicas Nancy Azucena Ruiz Sáenz y Virginia Castañeda Rodea.*

***(****.…)”*

# Razones del Voto Particular Concurrente.

Derivado de lo anterior, es preciso señalar que las suscritas comparten el sentido de la resolución, no obstante, del análisis de las constancias que conforman el expediente electrónico, se desprendió que la información solicitada es susceptible de transparentarse pues se encuentra relacionada con la gestión pública y con su publicidad, se favorece indudablemente a la rendición de cuentas, por lo que se concluyó que sin excepción, se consideran de naturaleza pública los documentos como son los diplomas de especialidad, cartas de pasante, títulos y cédulas profesionales señalado en resolutivos. Situación que las suscritas comparten, sin embargo, no pasa desapercibido que en los documentos que se ordena entregar, dada su propia y especial naturaleza, podría contener la fotografía de las y los servidores públicos que laboran para el SUJETO OBLIGADO que no son mandos medios ni superiores y que tampoco tienen

**Página 6** de **11**



**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

interacción con atención al público, por lo que las suscritas consideran que su imagen debe ser clasificada como confidencial, por las argumentos que a continuación se expresan.

De lo anterior, es preciso mencionar que, el presente voto se formula con relación a la fotografía, toda vez que no se coincide con los argumentos señalados en la resolución, particularmente por considerar que la fotografía de los servidores públicos sin importar el nivel o cargo y en cualquier documento que se encuentre vinculado con el cumplimiento de disposiciones legales debe ser pública.

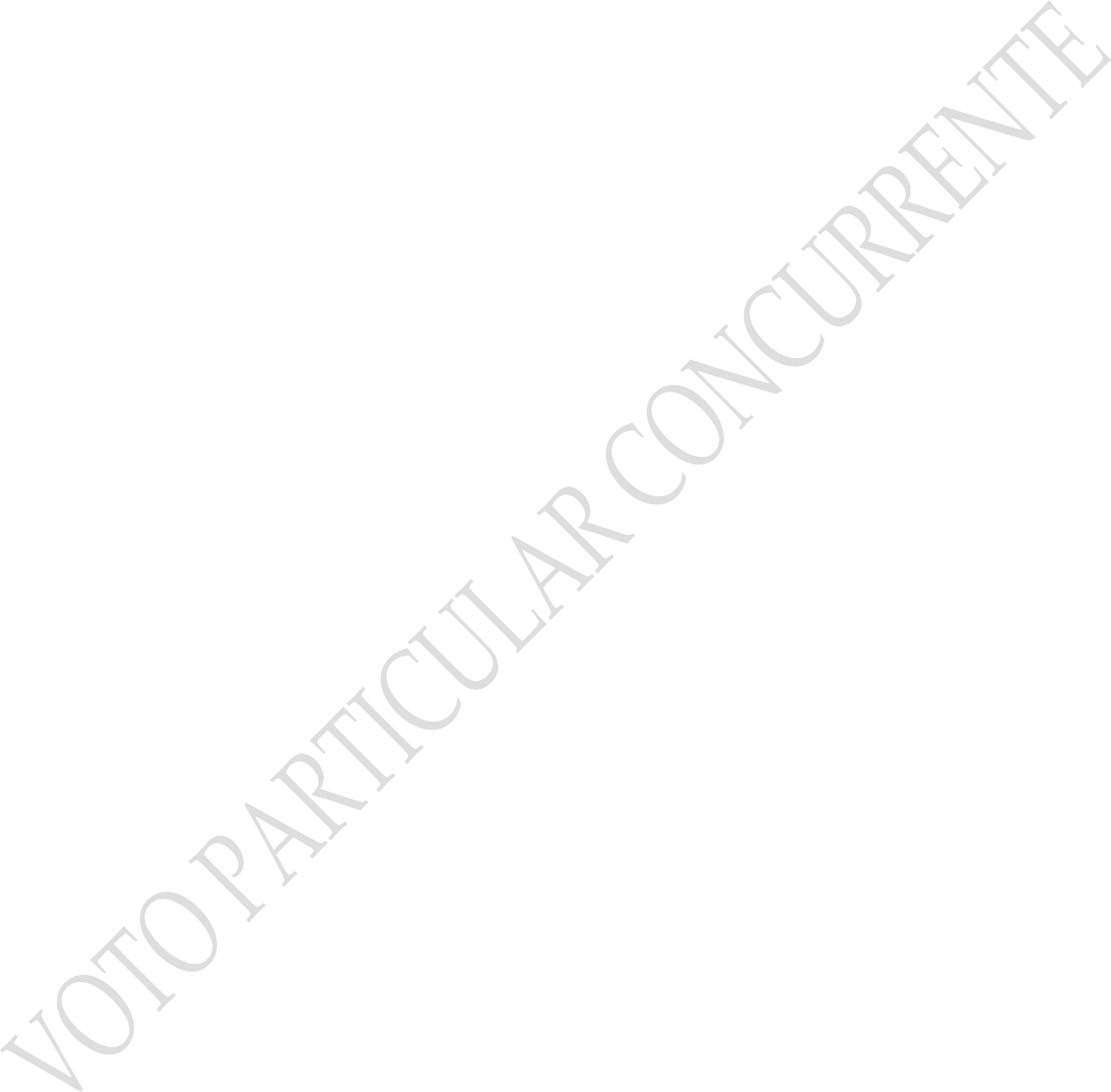
Al respecto el criterio mayoritario que resolvió, consideró lo siguiente:

*Por otra parte, se tiene que los títulos y cédulas profesionales remitidas, así como en diplomas de especialización y cartas de pasante se testaron las fotografías de los cinco servidores públicos. Al respecto, por lo que hace a la fotografía de los servidores públicos, se debe señalar que los servidores públicos tienen un espectro menor de protección a sus datos personales en comparación con cualquier otra persona física. Esto debido al interés público que revisten sus funciones, por lo que sus actividades se encuentran sujetas a un escrutinio público mayor, coexistiendo un interés público de conocer su fotografía y así asociarla, en su caso, con su nombre, cargo, y función, lo que genera un beneficio mayor la divulgación de dicho dato personal que su clasificación.*

*Conforme a lo anterior, resulta necesario señalar que el Pleno de este Instituto emitió el criterio 03/2019 cuyo rubro dispone lo siguiente:* ***“Servidores públicos con categoría de mando medio y superior. La fotografía de aquellos es de carácter público”****; no obstante, dicho criterio fue interrumpido en términos del artículo 9, fracción XXVII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.*

*Debido a lo anterior,* ***las fotografías de servidores públicos sin importar el nivel o rango guardan la naturaleza de públicas*** *(con excepción del personal operativo en*

**Página 7** de **11**



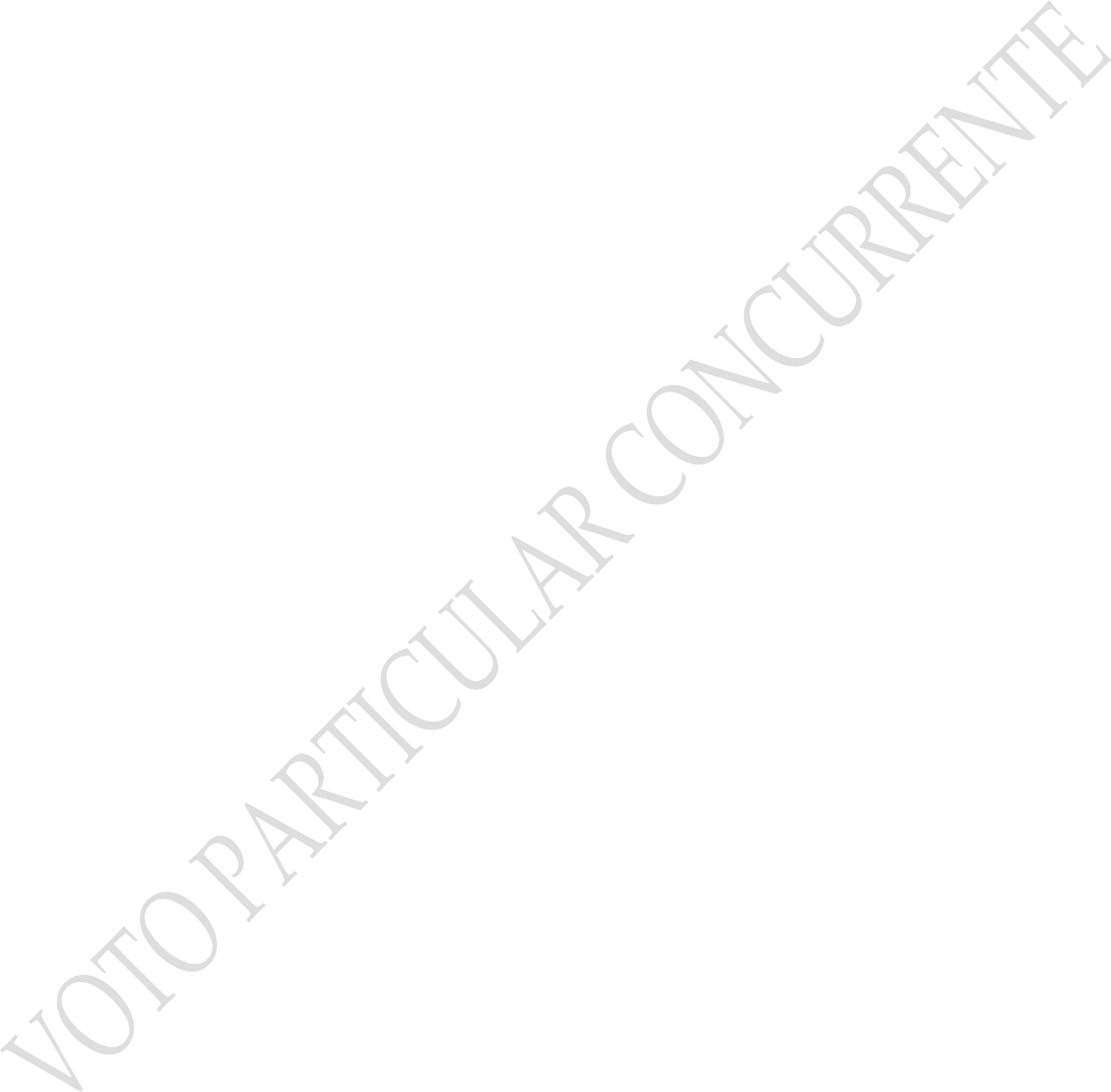
**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

*materia de seguridad) y no procede su clasificación, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Por tanto, el Sujeto Obligado deberá remitir los diplomas de especialización cartas de pasante, títulos y cédulas profesionales con la fotografía visible, es decir en una correcta versión pública.*

Como se puede advertir, en el criterio de la mayoría no se distingue el nivel o cargo que ostente el servidor público. Sin embargo, desde la óptica de las emisoras del voto que por cuanto hace a la fotografía, constituye la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, además, de que representa un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual; por tanto, es un dato personal confidencial que debe protegerse en los documentos que lo contengan, según lo dispuesto por los artículos 3, fracción IX, 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el 4, fracción XI de La Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, en materia de administración pública los servidores públicos tienen funciones que por su naturaleza pueden ser de un mayor interés público, es decir, aquellas que tienen un impacto directo en la vida de las personas y en el funcionamiento de la sociedad o de las instituciones públicas, ejemplo de ello pueden ser los servidores públicos cuya función implica una posición de poder que deba estar sujeta a escrutinio y rendición de cuentas ante la sociedad; otros ejemplos son los servidores públicos responsables de la administración de recursos públicos, la implementación de políticas públicas, la prestación de servicios públicos, entre otros.

**Página 8** de **11**



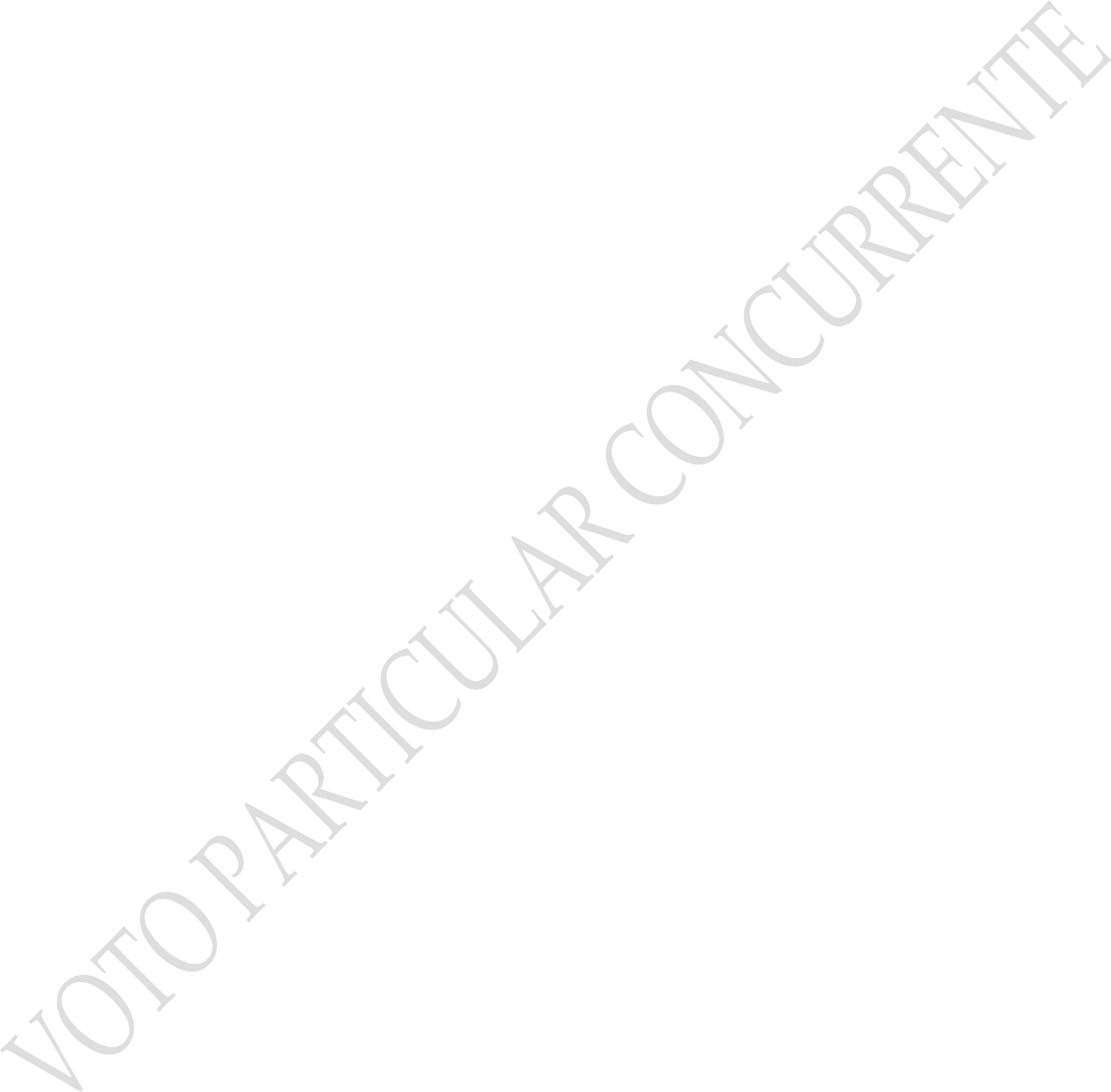
**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

Por lo que, dado el interés público que reviste a las funciones de las y los funcionarios que dan atención al público, así como aquellos que cuenten con la calidad de mando medio y/o superior, consideramos que se debe dejar visible su fotografía pues, hacer pública la imagen de éstos, puede contribuir a la transparencia y la rendición de cuentas, ya que permite a la ciudadanía identificar a los funcionarios que toman decisiones importantes en su nombre.

Sin embargo, en el caso que nos ocupa se estipuló que **las fotografías de servidores públicos, sin importar el nivel o rango, guardan la naturaleza de públicas**, -con excepción del personal operativo en materia de seguridad-, **no procede su clasificación** en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, sin embargo, no compartimos dicho argumento, ya que desde nuestro punto de vista, la fotografía de aquellos servidores públicos que no ostentan un cargo de mando medio o superior, o no brindan atención al público, debe conservarse como información confidencial, pues se considera importante equilibrar el interés público con el derecho a la privacidad de las y los servidores públicos y ponderar si realmente es necesario y proporcional hacer pública su imagen, pues, en algunos casos, el interés público de hacer pública la imagen de un servidor público puede justificar la limitación de su derecho a la privacidad, pero esto debe evaluarse cuidadosamente en cada caso y no ser la regla general.

Dado que el acceso a dichos documentos, aun clasificando el dato materia de análisis, sí daría cuenta de lo que en realidad se pretende transparentar, como es, por ejemplo, la preparación académica, la formación profesional y laboral y los conocimientos y habilidades adquiridas,

**Página 9** de **11**



**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE RECURSO DE REVISIÓN 03995/INFOEM/IP/RR/2023**

que se refleja en la toma de decisiones para el óptimo desempeño de las funciones para las cuales fueron designados, pues el hecho de clasificar la fotografía no le resta validez a los documentos para los fines señalados.

Así, los documentos que dan cuenta del grado de estudios, acreditan ante la ciudadanía que la o el servidor público posee los conocimientos propios de su profesión. Por lo que su finalidad no es acreditar la identidad de la persona, pues para ello se generan en el ejercicio de sus funciones documentos específicos.

Dado que el acceso a dichos documentos, aun clasificando el dato materia de análisis, sí daría cuenta de lo que en realidad se pretende transparentar, como es, por ejemplo, la preparación académica, la formación profesional y laboral y los conocimientos y habilidades adquiridas, que se refleja en la toma de decisiones para el óptimo desempeño de las funciones para las cuales fueron designados.

Es por las razones antes expuestas que las suscritas no comparte este punto del estudio de la resolución dictada y, por ende, se emite el presente **Voto Particular Concurrente**, pues consideramos que **no se debe dejar visible la fotografía de las y los servidores públicos que NO cuenten con la calidad de mando medio y/o superior**, por tanto, se estima que se actualiza

la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Página 10** de **11**





Página 11 de 11