**VOTO PARTICULAR CONCURRENTE QUE FORMULAN LAS COMISIONADAS GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA Y SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA TRIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRECE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, EN EL RECURSO DE REVISIÓN 05865/INFOEM/IP/RR/2024.**

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI, del Reglamento del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, las que suscriben emiten **VOTO PARTICULAR CONCURRENTE** respecto a la resolución dictada en el recurso de revisión **05865/INFOEM/IP/RR/2024**, pronunciada por el Pleno de este Instituto ante el proyecto presentado por el Comisionado Presidente José Martínez Vilchis, el cual fue engrosado conforme al criterio mayoritario que es del tenor siguiente:

**I. Antecedentes.**

Como se desprende de la Resolución que nos ocupa, la persona solicitante requirió al **SUJETO OBLIGADO** lo siguiente:

*“REPORTE DE LA ULTIMA QUINCENA DE AGOSTO 2024. ¿CON CUÁNTAS PATRULLAS CUENTA EL MUNICIPIO DE JUCHITEPEC Y EN QUE ESTADO? ¿CUAL ES EL PLAN DE OBRAS PÚBLICAS 2025 AUTORIZADO? INFORMACION RESPECTO EL PARQUE VEHICULAR” (Sic)*

Mediante respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO**, se pronunció de la siguiente forma:

El Jefe de Registro y Control Patrimonial, informó que el municipio de Juchitepec actualmente cuenta con **ocho patrullas** de las cuales **seis se encuentran en estado funcional y dos en reparación**.

La Directora de Obras Públicas y Desarrollo Urbano, informó que de acuerdo a los Lineamientos de la Entrega a Recepción la administración 2022 - 2024 deja sus funciones laborales el 31 de diciembre de 2024, por lo que no es de su competencia el programa anual de obras públicas 2025.

Una vez conocida la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, **LA PARTE** **RECURRENTE** interpuso el medio de impugnación, expresando lo siguiente:

1. ***Acto Impugnado:***

*“solicitud de información con número de folio 00103/JUCHITENPI2024” [sic]*

1. ***Razones o Motivos de Inconformidad****:*

*“EL MOTIVO ES QUE EL SUJETO OBLIGADO AYUNTAMIENTO DE JUCHITEPEC SI ES COMPETENTE PARA DARME INFORMACION RESPECTO AL REPORTE DE LA ULTIMA QUINCE DEL MES DE AGOSTO 2024, TODO VEZ QUE EL OFICIO FUE CONTESTADO POR UNA DEPENDENCIA ADMINISTRATIVA DIVERSA CON LA QUE CUENTA DICHA INFORMACION” [sic]*

Una vez interpuesto el recurso de revisión, **EL SUJETO OBLIGADO** resultó omiso de emitir su informe justificado, por su parte, **LA PARTE RECURRENTE**, también resulto omisa de emitir sus manifestaciones, conforme a derecho le corresponde.

Así las cosas, este Instituto consideró que los motivos de inconformidad aducidos por **LA PARTE RECURRENTE** eran parcialmente fundados, y determinó MODIFICAR la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, para ordenar lo siguiente:

*“SEGUNDO. Se ordena al Sujeto Obligado, haga entrega al Recurrente en términos del Considerando CUARTO de la presente resolución, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), de ser procedente en versión pública, del documento o documentos donde conste lo siguiente:*

*1. Parque vehicular vigente a la segunda quincena del mes de agosto de dos mil veinticuatro.*

*Como sustento de la versión pública, se deberá entregar el Acuerdo del Comité de Transparencia correspondiente, en términos del artículo 49, fracción VIII y 132 fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen, dentro del soporte documental respectivo e se ponga a disposición del Recurrente.”*

**II. Razones del Voto Particular.**

Derivado de lo anterior, es preciso señalar que se comparte el sentido de la resolución, ya que del análisis de las constancias que conforman el expediente electrónico, se desprendió que la información solicitada es susceptible de transparentarse pues se encuentra relacionada con la gestión pública y con su publicidad se favorece indudablemente a la rendición de cuentas.

Sin embargo, es preciso mencionar que, el presente voto se formula en relación a que, la información que se ordena se trata de documentos en los podría constar el número de placas de los vehículos oficiales del Sujeto Obligado dato que a consideración de las suscritas debe clasificarse como información reservada, lo anterior, en caso de vincularse con el servidor público que lo tiene bajo su uso.

En ese sentido, se considera que toda vez, que los datos de identificación de los vehículos, concretamente respecto del número de placa vinculado con el nombre del servidor público que lo tiene bajo su uso, se trata de información que hace plenamente identificable a un vehículo, siendo altamente posible identificar también a sus tripulantes.

Lo anterior, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que prevé que la clasificación de la información es el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder, actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad.

En el entendido de que la clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que se reciba una solicitud de acceso a la información, se determine mediante resolución de autoridad competente o se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la ley.

Así, excepcionalmente por razones de interés público, se clasificará como reservada aquella información pública que encuadre en alguno de los supuestos previstos en el artículo 140 de la Ley de la materia, y que para el caso concreto se actualiza el previsto en la fracción IV, esto es ponga en riesgo la vida, seguridad o la salud de una persona física.

En tanto que se clasificará como información confidencial, entre otras y atendiendo al caso que nos ocupa, la información privada, datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable.

De acuerdo con lo anterior y conforme a las actuaciones que integran el expediente electrónico y atendiendo la naturaleza jurídica del documento enviado, contiene datos de identificación de vehículos que son utilizados por servidores públicos adscritos al Sujeto Obligado para el desarrollo de sus funciones; información que, a criterio de la mayoría de los integrantes del Pleno, se trata de datos que deben dejarse visibles, por lo que, no se pronunció al respecto.

Por ello, consideramos que el número de placas es reservado si se vincula con el nombre del servidor público que lo tiene bajo su uso, toda vez que los vehículos, con independencia de que sean particulares o pertenezcan al parque vehicular del Sujeto Obligado y son utilizados para el desarrollo de las actividades de su personal que ostentan cargos de Dirección, mandos medios y/o superiores, que, a diferencia de cualquier otro vehículo utilitario, en ellos asisten a eventos públicos derivados de sus funciones y se trasladan de sus oficinas a sus domicilios.

Por lo que, consideramos que proporcionar la información de identificación de un vehículo como el número de placas si se vincula con el nombre del servidor público que lo tiene bajo su uso, **aun perteneciendo al servicio público, atenta contra la seguridad de los servidores públicos que en ellos se trasladan, máxime de aquellos que a nivel Estatal representan a la autoridad; incluso, se pone en riesgo a su familia, al vulnerar su esfera privada.**

Aunado a las condiciones socioeconómicas por las que atraviesa el país, en el que han proliferado grupos delictivos, que pudieran utilizar esa información para vulnerar la vida, seguridad o salud de dicho funcionario, de sus familias o entorno social, aumentando, incluso, el riesgo de que personas ajenas a los intereses institucionales intenten realizar actos para inhibir o entrometerse en la función pública, situación que puede corroborarse con la incidencia delictiva, que publica el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en el que en lo toral éste concentra la ocurrencia de delitos registrados en Carpetas de Investigación, reportadas por las Procuradurías de Justicia y las Fiscalías Generales de las entidades federativas, en el caso del fuero común y la Fiscalía General de la República en el fuero federal.

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio 9/2008 que sustenta por unanimidad de votos, el Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que cuenta con el siguiente rubro **SERVIDORES PÚBLICOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS VEHÍCULOS QUE LES SON ASIGNADOS ES PÚBLICA SALVO POR LO QUE SE REFIERE A LOS DATOS QUE PERMITAN IDENTIFICAR CUÁL CORRESPONDE A CADA UNO DE ELLOS,** la cual señala:

*“La asignación de vehículos a los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación constituye un apoyo que se otorga para coadyuvar en el desempeño de sus funciones y cumplimiento de sus responsabilidades; además, tal apoyo se sujeta al presupuesto autorizado y se ejerce en afectación al mismo. En este sentido, los registros administrativos en que consten los datos inherentes a la asignación de vehículos a dichos servidores públicos (marcas y modelos de autos asignados, así como las fechas de asignación y el kilometraje registrado al momento de la misma), en razón del ejercicio de su cargo, son públicos, en términos de lo dispuesto en los artículos 2° y 7°, fracciones IV y IX, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. No obstante,* ***la naturaleza pública de esta información no debe entenderse de manera absoluta, ya que encuentra su excepción respecto del dato consistente en el nombre de los mencionados servidores públicos, pues al relacionarse con los datos del vehículo o vehículos de su asignación, constituye un dato relevante y trascendente en su vida privada, pues los autos que se les otorgan son usados por ellos en apoyo del ejercicio de sus funciones y responsabilidades, las cuales pueden desarrollarse conjuntamente con sus actividades personales y/o privadas****. Por lo tanto, el dato de su nombre relacionado con el de los vehículos de su asignación constituye un dato personal que trasciende a su vida privada que debe ser objeto de protección, ya que su difusión pondría en riesgo el derecho fundamental a la vida privada.”*

Del criterio en cita, se advierte que no debe proporcionarse el número de placa de los vehículos oficiales que utilizan los servidores públicos si se vincula con el nombre del servidor público que lo tiene bajo su uso, por hacerlos identificables y trascender a su vida privada, garantizando con ello su protección.

Es por las razones expuestas que se emite el presente Voto Particular Concurrente, pues consideramos que es procedente la reserva del número de placa de los vehículos ya que en este caso, se vincula con el nombre del servidor público que lo tiene bajo su resguardo, en los documentos que se determinaron ordenar al **SUJETO OBLIGADO**,al corresponder con información que, por su naturaleza, trasciende en su vida privada, cuyo ámbito de protección es mucho más amplio, al ponderar los derechos que se protegen con la reserva, como la vida, integridad personal, el pleno ejercicio del servicio público, contra el acceso a la información de un particular, lo que resulta proporcional clasificar esta información.

Es por todo lo vertido en líneas anteriores, las suscritas formulan el presente **voto particular concurrente,** ya que en nuestro criterio resulta procedente clasificar esta información.