**VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA COMISIONADA GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA DEL SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01020/INFOEM/IP/RR/2025.**

El Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México resolvió por unanimidad de votos, la Resolución relativa al Recurso de Revisión **01020/INFOEM/IP/RR/2025,** respecto de la cual, quien suscribe, emite **VOTO PARTICULAR**, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, fracción XI, del Reglamento del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Personales Datos del Estado de México, así como 45 y 48, fracción I, de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno y las Comisiones del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

Al respecto, es de recordar que la parte Recurrente solicitó la siguiente información:

* Balanza de comprobación detallada 2024.

En respuesta, la Tesorería Municipal refirió que la información que solicita contiene nombres de clientes y proveedores, además de contener datos sensibles como cantidades pagadas y números de cuentas bancarias, razón por la cual se considera que la información contenida en la Balanza de Comprobación Detallada debe de ser considerada como confidencial y para ello, remitió el Acta de la cuarta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha seis de febrero de dos mil veinticinco.

Derivado de ello, la parte Recurrente se inconformó arguyendo lo siguiente:

***Acto Impugnado:*** *“Negaron la información”* ***(Sic)***

***Razones o Motivos de Inconformidad****: “Negaron la información si bien es cierto que tiene información susceptible de clasificarse como lo son los números de cuenta debieron realizar una versión pública por lo que respecta a los nombres de proveedores no se consideran confidenciales ya que reciben recurso público”* ***(Sic)***

Las partes fueron omisas en rendir manifestaciones.

Es así que, la Ponencia Resolutora determinó lo siguiente:

***PRIMERO.*** *Se* ***REVOCA*** *la respuesta entregada por* ***EL SUJETO OBLIGADO,*** *a la solicitud de información* ***00119/ACAMBAY/IP/2025*** *por resultar fundados los motivos de inconformidad que arguye* ***EL RECURRENTE,*** *en términos del considerando* ***CUARTO*** *de la presente resolución.*

***SEGUNDO.*** *Se* ***ORDENA*** *al* ***SUJETO OBLIGADO*** *hacer entrega al* ***RECURRENTE, vía*** *Sistema de Acceso a la Información Mexiquense* ***(SAIMEX),*** *de forma íntegra,**en términos del Considerando* ***CUARTO*** *de esta resolución****,*** *de lo siguiente:*

1. *Balanza de comprobación detallada, del periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro.*

Por lo anterior, es preciso señalar que se comparte el sentido de la resolución, ya que del análisis de las constancias que conforman el expediente electrónico, se desprendió que la información solicitada, es susceptible de transparentarse pues se encuentra relacionada con la gestión pública y con su publicidad se favorece indudablemente a la rendición de cuentas.

Sin embargo, es mencionar que el presente voto se formula, toda vez que no se comparte que se haya resuelto ordenar la entrega de la balanza de comprobación detallada de forma íntegra, es decir, se determinó que por la estructura del documento, el mismo no contiene datos personales, en razón de que, en términos generales esta se integra de datos como: cuenta, subcuenta, nombres de la cuenta, saldo inicial, movimientos, saldo final, como se advierte a continuación.



No obstante lo anterior, no se debe perder de vista, que si la balanza de comprobación detallada tiene como finalidad clasificar las operaciones por cuenta y subcuentas; estas se presentarán hasta el quinto nivel de tal manera que se puedan conocer el movimiento y saldo de cada una de ella y así garantizar la veracidad de la contabilidad.

En este entendido, toda vez que el documento contiene los detalles de la operaciones, el mismo puede contener el número de cuenta bancaria a la cual se destino el egreso.

Por otro lado, no se consideró en la resolución el pronunciamiento del Servidor Público Habilitado quien al contar con facultades para generar, poseer y administrar la información pública solicitada manifestó que el documento contiene datos susceptibles de clasificar como información confidencial, entre otros, el número de cuenta bancarios, y que si bien es cierto no refirió si se trata de cuentas bancarias del Sujeto Obligado, la Ponencia que resuelve no se allegó de elementos para determinar si se trata de cuentas bancarias de los proveedores.

En este sentido, es de destacar que, el número de cuenta, las clabes interbancarias, la institución y/o sucursal bancaria de particulares es información que sólo su titular o personas autorizadas pueden tener acceso, por lo que la difusión pública del mismo facilita la afectación al patrimonio del titular de la cuenta.

Por lo anterior, el número de cuenta bancaria y de clabe interbancaria deben ser clasificados como confidenciales con fundamento en las fracciones I y II del artículo 143 de la Ley de la Materia de la Entidad; en razón de que, con su difusión se estaría poniendo en riesgo la seguridad de su titular.

Además de que, la publicidad de los números de cuenta bancaria de los particulares en nada contribuye a la rendición de cuentas, sino por el contrario, dar a conocer los números de las cuentas bancarias hace vulnerable a las personas físicas, al abrir la posibilidad de que terceros que cuenten con las posibilidades tecnológicas y/o económicas puedan realizar actos ilícitos mediante operaciones cibernéticas; en esa virtud, este Instituto determina que dicha información no puede ser del dominio público, toda vez que se podría dar un uso inadecuado a la misma o cometer algún ilícito o fraude en contra del patrimonio de los particulares.

Robustece lo anterior, el Criterio 10/17 emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a la letra señala lo siguiente:

 ***“Cuentas bancarias y/o CLABE interbancaria de personas físicas y morales privadas.*** *El número de cuenta bancaria y/o CLABE interbancaria de particulares es información confidencial, al tratarse de un conjunto de caracteres numéricos utilizados por los grupos financieros para identificar las cuentas de sus clientes, a través de los cuales se puede acceder a información relacionada con su patrimonio y realizar diversas transacciones; por tanto, constituye información clasificada con fundamento en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

Por consiguiente, el número de cuenta bancaria o clabe interbancaria que pueden obrar en la Balanza de Comprobación Detallada es un dato susceptible de ser clasificado como confidencial en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En este sentido, tomando como referencia que, el Tesorero Municipal, en su respuesta alegó que la información debía clasificarse por contener datos personales, es que se insiste que, la Ponencia Resolutora debió haber valorado dicha manifestación y ordenar la entrega de la información, de ser el caso, en versión pública, acompañado de su acuerdo emitido por el Comité de Transparencia, razón por la cual, se emite el presente **Voto Particular.**