Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc175749129)

[DE LA SOLICITUD DE ACCESO A DATOS PERSONALES 1](#_Toc175749130)

[a) Solicitud de Acceso a Datos. 1](#_Toc175749131)

[b) Turno de la solicitud. 2](#_Toc175749132)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc175749133)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 4](#_Toc175749134)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc175749135)

[b) Turno del Recurso de Revisión 5](#_Toc175749136)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 6](#_Toc175749137)

[d) De la etapa de conciliación: 6](#_Toc175749138)

[e) Informe Justificado del Sujeto Obligado 7](#_Toc175749139)

[f) Manifestaciones de la Parte Recurrente 7](#_Toc175749140)

[g) Cierre de instrucción 8](#_Toc175749141)

[CONSIDERANDOS 8](#_Toc175749142)

[PRIMERO. Procedibilidad 8](#_Toc175749143)

[a) Competencia del Instituto 8](#_Toc175749144)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 9](#_Toc175749145)

[c) Plazo para interponer el recurso 9](#_Toc175749146)

[d) Causal de procedencia 9](#_Toc175749147)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 10](#_Toc175749148)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 10](#_Toc175749149)

[a) Controversia a resolver 10](#_Toc175749150)

[b) Estudio de la controversia 11](#_Toc175749151)

[c) Conclusión 18](#_Toc175749152)

[RESUELVE 19](#_Toc175749153)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **04487/INFOEM/AD/RR/2024** interpuesto por **XXXX XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por **Instituto de Salud del Estado de México**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE ACCESO A DATOS PERSONALES

### a) Solicitud de Acceso a Datos.

El **diez de junio de dos mil veinticuatro**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México, en lo subsecuente se denominará **EL SARCOEM**. Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00005/ISEM/AD/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

“Quien suscribe, XXXX XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, servidor público adscrito al Hospital Materno Perinatal, Mónica Pretelini Sáenz, en mi calidad de Jefe de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, documentos que adjunto en pdf para la acreditación de mi personalidad, vengo a solicitar acceso a mi información laboral consistente en lo siguiente: Copias simples a través de SAIMEX, de mis contratos laborales semestrales, todos y cada uno de ellos, de forma íntegra y completa, firmados con el Instituto de Salud del Estado de México, a través de la Subdirección de recursos humanos de dicho instituto, desde el día 01 de julio de 2017 al 01 de enero de 2024, aclarando que no ha ocurrido interrupción de ninguno de ellos; Adicional, solicito todos y cada uno de los recibos de nómina que me fueron expedidos como comprobante de pago de mis labores realizadas en el periodo del 01 de julio de 2017 al 30 de diciembre de 2023.”

Advirtiendo que **LA PARTE RECURRENTE** acompañó a su solicitud de acceso, los archivos consistentes en lo siguiente:

* Escaneado 10 jun 2024, 15.16.pdf: Consiste en la identificación gafete-credencial expedida por el Instituto de Salud del Estado de México de la persona RECURRENTE.
* Escaneado 8 abr 2019 18.57.pdf: Consiste en la cedula profesional de LA PARTE RECURRENTE.
* Escaneado 9 ago 2019 11.42.pdf: Documento digital consistente en la identificación oficial expedida por el Instituto Nacional Electoral correspondiente a la PARTE RECURRENTE.

**Modalidad de entrega**: **SARCOEM.**

### b) Turno de la solicitud.

El **once de junio de dos mil veinticuatro**, **EL SUJETO OBLIGADO** turnó mediante requerimiento a los servidores públicos habilitados que estimó competente para dar contestación a la solicitud de Datos de mérito.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado

El **ocho de julio de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del **SARCOEM**:

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Se da atención a su solicitud.

ATENTAMENTE

LIC. ELOINA SILVETTE DÍAZ GUTIÉRREZ

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjunto diversos archivos digitales que acompañan la respuesta referida, mismos que se describen a continuación:

* **sol 00005 AD 2024 sarcoem.pdf**: Respuesta emitida por el Titular de la Unidad de Transparencia en donde medularmente resume la contestación emitida por la Subdirección de Recursos Humanos, respecto de la información solicitada, precisando que para la entrega de copias simples deberá acreditarse directamente con EL SUJETO OBLIGADO de manera presencial para obtener dicho soporte documental de manera gratuita.
* **SARCOEM 0005.pdf**: Consiste en el oficio signado por el Subdirector de Recursos Humanos, en donde precisa que, respecto de la información solicitada, tomando en cuenta que los contratos que se han celebrado con el servidor público señalado han sido de manera semestral, la búsqueda y recopilación de la documentación sobrepasa las capacidades administrativas, humanas y materiales, sin embargo, la unidad administrativa argumenta remitir en medio magnético y en formato PDF, los contratos individuales de trabajo por tiempo determinado de 2022 y 2023; por otro lado respecto de los recibos de nómina manifiesta que, dicho soporte documental obra en poder de cada trabajador, de igual forma los mismos pueden ser descargados desde la página electrónica del SAT en la opción de factura electrónica, opción “cancela y recupera tus facturas” requisitando los rubros que solicita dicho sistema.
* **CCF\_000758.pdf:** Consiste en el oficio signado por la Directora General del Hospital Materno Perinatal “Mónica Pretelini Sáenz”, en donde refiere que dicha unidad no cuenta con algún duplicado de los contratos solicitados, toda vez que los mismos obran en poder de la Subdirección de Recursos Humanos y por cuanto hace a los comprobantes de recibos de nómina, cada trabajador puede acceder a los mismos toda vez que estos se remiten por correo electrónico a cada servidor público.
* **Manual SATID (1).pdf:** Documento digital que consiste en una guía para acceder a la aplicación electrónica SAT ID para recuperar la recuperación de facturas.
* **Facturas SAT (1).pdf:** Archivo que consiste en una guía proporcionada por EL SUJETO OBLIGADO en donde se precisa la liga electrónica para factura del SAT y los pasos a seguir para que LA PARTE RECURRENTE pueda acceder a la información referente a los recibos de nómina solicitados.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **catorce de julio de dos mil veinticuatro LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el **SARCOEM** con el número de expediente **04487/INFOEM/AD/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

“La respuesta del Sujeto Obligado.”

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

“Como se puede apreciar de la respuesta del sujeto obligado en el oficio de fecha 08 de julio de 2024, Respuesta SARCOEM-0402/2024, hace mención: "se remite en medio magnético en formato PDF, los Contratos Individuales de Trabajo por Tiempo Determinado de 2022 y 2023" (Sic), sin embargo, no se adjuntó ningún archivo pdf, debiendo hacer mención que se debió haber presentado también el último contrato suscrito para el primer semestre del año 2024. Con lo anterior, se deja ver que el sujeto obligado no tiene cuidado de la preservación de los documentos en su poder, incumpliendo las obligaciones que tiene conferidas de acuerdo al capítulo segundo, titulo segundo de la LEY DE ARCHIVOS Y ADMINISTRACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, así como el periodo de conservación de los mismos de acuerdo a los CRITERIOS TÉCNICOS QUE DEBERÁN OBSERVAR LAS DEPENDENCIAS Y ORGANISMOS AUXILIARES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL PARA LA ELABORACIÓN, ACTUALIZACIÓN, REGISTRO Y VALIDACIÓN DEL CATÁLOGO DE DISPOSICIÓN DOCUMENTAL, ya que a su decir ha realizado una búsqueda exhaustiva y razonable; Por otra parte, la información se solicitó vía SAIMEX, contradiciéndose al decir que se adjunta en pdf y posteriormente refiere la entrega en la modalidad de copia simple sin costo, para lo cual deberá presentarse en el Módulo de Acceso a la Información Pública del ISEM (Sic) incumpliendo nuevamente el sujeto obligado Por lo antes señalado, solicito a este Instituto de Transparencia, órgano garante de la protección de datos personales así como de los derechos ARCO, revise en su oportunidad a cabalidad la solicitud y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, a fin de que este, de cumplimiento a lo solicitado.” (Sic).

### b) Turno del Recurso de Revisión

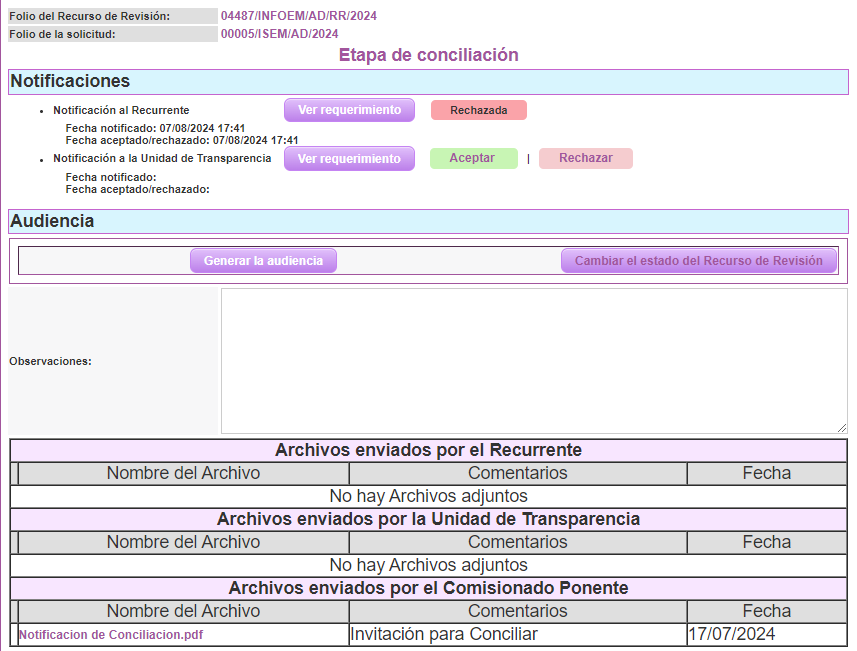
Con fundamento en los artículos 11 y 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, el **catorce de julio de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

Por consiguiente el **diecisiete de julio de dos mil veinticuatro** se acordó tener por acreditada la identidad de **LA PARTE RECURRENTE** así como la admisión a trámite del Recurso de Revisión que nos ocupan; así como la integración del expediente respectivo, otorgándoles a las partes un **plazo no mayor de siete días** manifiesten, por cualquier medio, su **voluntad de conciliar**, conforme a lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria.

### d) De la etapa de conciliación:

De las constancias del expediente electrónico del **SARCOEM**, se advierte que **LA PARTE RECURRENTE en fecha siete de agosto de dos mil veinticuatro** expresó el rechazo para llegar a una conciliación, por otro lado **EL SUJETO OBLIGADO fue omiso en pronunciarse al respecto.**



### e) Informe Justificado del Sujeto Obligado

**EL SUJETO OBLIGADO** no rindió su informe justificado dentro del término legalmente concedido para tal efecto.

### f) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### g) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **tres de septiembre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria actualizando para tal efecto el artículo 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a datos personales,debido a que los datos de accesoSARCOEM son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a datos personales el **ocho de julio de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **catorce de julio de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios de la materia otorga a **LA** **PARTE RECURRENTE**, el cual transcurrió del **nueve de julio al doce de agosto de dos mil veinticuatro**, sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 129, fracción XII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

Del análisis efectuado, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SARCOEM**.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

De servidor público XXXX XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (PARTE RECURRENTE)

1. Contratos laborales semestrales firmados con el Instituto de Salud del Estado de México a través de la Subdirección de Recursos Humanos del 01 de julio de 2027 al 01 de enero 2024.
2. Recibos de nómina del 01 de julio 2017 al 30 de diciembre 2023.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto de la propia de la Subdirección de Recursos Humanos quien precisa que, respecto de la información solicitada, tomando en cuenta que los contratos que se han celebrado con el servidor público señalado han sido de manera semestral, la búsqueda y recopilación de la documentación sobrepasa las capacidades administrativas, humanas y materiales, sin embargo, la unidad administrativa argumenta remitir en medio magnético y en formato PDF, los contratos individuales de trabajo por tiempo determinado de 2022 y 2023; por otro lado respecto de los recibos de nómina manifiesta que, dicho soporte documental obra en poder de cada trabajador, de igual forma los mismos pueden ser descargados desde la página electrónica del SAT en la opción de factura electrónica, opción “cancela y recupera tus facturas” requisitado los rubros que solicita dicho sistema.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de la falta de entrega de la información referente a los contratos, toda vez que EL SUJETO OBLIGADO manifiesta adjuntar los contratos de los ejercicios fiscales 2022 y 2023 en formato PDF, sin embargo estos no fueron proporcionados a través de la respuesta primigenia.

### b) Estudio de la controversia

Previamente al estudio del fondo del asunto, es conveniente precisar al Recurrente que los principios en materia de transparencia nos son aplicables a los datos personales, toda vez que aquellos principios constitucionales aplicables a las solicitudes de acceso a información pública están enfocados a la publicidad de la información y por el contrario el tratamiento de datos personales se rige por sus principios específicos de calidad, consentimiento, finalidad, información, lealtad, licitud, proporcionalidad y responsabilidad, establecidos en los artículos 15 a 28 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, los cuales tienen por objetivo la máxima protección de los datos personales para evitar su acceso no autorizado y no generar afectaciones a los titulares de los mismos. Este es el contexto jurídico, sobre el cual se realiza el análisis para otorgar o restringir el derecho a acceder a datos personales.

En ese orden de ideas, es necesario precisar que, **LA PARTE RECURRENTE** no se inconforma de la totalidad de la respuesta proporcionada, sino únicamente de la falta de entrega del soporte documental correspondiente a los contratos semestrales celebrados, respecto de los ejercicios fiscales 2022, 2023 y 01 de enero de 2024.

Por lo anterior, este Órgano Resolutor considera que los rubros de la solicitud de información pública que fueron atendidas por **EL SUJETO OBLIGADO** y no combatidas por el particular deben declararse como consentidas; ello en razón de que el particular no realizó manifestaciones de inconformidad al respecto.

Sirve de sustento por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro electrónico 176608 que a la letra dice:

**“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.** Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que, si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.

Consecuentemente, la parte de la respuesta que no fue impugnada debe declararse consentida por el ciudadano, toda vez que no realizó manifestaciones de inconformidad; por lo que, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que se infiere su consentimiento ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve como apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro electrónico 174177, que establece lo siguiente:

**“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.** Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”

En ese orden de ideas, es menester delimitar la competencia del **SUJETO OBLIGADO** misma que se encuentra contemplada en el Manual General de Organización del mismo, el cual textualmente se cita lo siguiente:

**2I7B32100 SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS**

**OBJETIVO:** Ejecutar, coordinar y controlar el plan estratégico institucional en materia de recursos humanos, los planes operativos que de él se deriven, el sistema de administración y desarrollo de personal, la normatividad laboral y las relaciones de trabajo, que garanticen los derechos de los trabajadores y propicien el ejercicio honesto y eficiente de sus funciones, para contribuir a la consecución de los objetivos del Instituto.

**FUNCIONES:**

Elaborar y expedir los nombramientos del personal de mandos medios y superiores, autorizados por el Director General.

Coordinar y controlar los movimientos e incidencias de personal, así como las constancias de nombramiento y demás documentos que acrediten la situación laboral de los trabajadores.

Por otro lado el Reglamento Interno Del Instituto De Salud Del Estado De México le atribuye a la Subdirección de Recursos Humanos lo siguiente:

Artículo 38.- Corresponde a la Subdirección de Recursos Humanos:

(…)

III Bis. **Suscribir contratos individuales de trabajo** por obra o tiempo determinado, por honorarios asimilables a salarios y por servicios profesionales, en términos de la legislación aplicable

Atento a lo anterior es posible advertir que **EL SUJETO OBLIGADO** cuenta con plena competencia para dar atención a los requerimientos referentes a los contratos del servidor público **PARTE RECURRENTE**, que fueron solicitados en primera instancia.

Asimismo a través de la respuesta primigenia, **EL SUJETO OBLIGADO** admitió contar con las atribuciones y facultades para proporcionar los contratos requeridos, no obstante a lo anterior, dicha autoridad omitió adjuntarlos a la respuesta inicial, aunado a que en esta se especificaba que los mismos se adjuntaban en formato PDF.

Ahora bien, es necesario recordar que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó los contratos semestrales correspondientes a la temporalidad del 01 de julio de 2017 al 01 de enero de 2024, para lo cual **EL SUJETO OBLIGADO** manifestó que por el cumulo de información se complicaba la búsqueda y recopilación de la misma, por ende se adjuntaban los contratos referentes a los ejercicios fiscales 2022 y 2023, precisando que en el momento de localizar la información restante, esta se remitiría a **LA PARTE RECURRENTE**.

Atento a lo anterior, este Órgano Garante considera que, las manifestaciones vertidas por el SUJETO OBLIGADO referidas en el párrafo que antecede, no justifican la falta de entrega de información, toda vez que la información peticionada, a su vez forma parte de las obligaciones de transparencia comunes que se encuentran contempladas en el artículo 92 fracción XX de la Ley de Transparencia Local de aplicación supletoria para el presente caso; dicho precepto normativo a la letra señala lo siguiente

**Artículo 92.** Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

(…)

XX. Las condiciones generales de trabajo, **contratos** o convenios que regulen las relaciones laborales del personal de base o de confianza, así como los recursos públicos económicos, en especie o donativos, que sean entregados a los Sindicatos y ejerzan como recursos públicos;

(…)

En ese orden de ideas, por obligación EL SUJETO OBLIGADO tiene el deber de poner a disposición del público en general, de manera actualizada, permanente, de forma sencilla y entendible, a través de los medios electrónicos respectivos, las condiciones generales de trabajo de todos los servidores públicos de su adscripción, así como de los contratos o convenios que regulen las relaciones laborales entre el personal y la Institución respectiva.

Por lo anterior se considera que, **EL SUJETO OBLIGADO** debió haber tenido procesada la información al momento de la recepción de la solicitud de acceso a datos personales, toda vez que uno de los requisitos establecidos en el precepto normativo anteriormente señalado, es el tener publicada y actualizada la información referente a los contratos que regulen las relaciones de trabajo con el personal correspondiente.

Ahora bien, una vez establecida la falta de entrega de información y acreditada la competencia por parte del **SUJETO OBLIGADO**, es necesario señalar que, este Órgano Garante considera dable ordenar la entrega de información respectiva a **LA PARTE RECURRENTE**, sin embargo, esta debe efectuarse de manera posterior a la acreditación de identidad, toda vez que si bien, este último se identifica con cedula profesional, INE y gafete-credencial que acredita la relación laboral con la Institución, también lo es que, resulta necesario que se efectué dicha acreditación directa con el **SUJETO OBLIGADO** a efecto de que pueda allegarse de la documentación respectiva.

En relación a lo anteriormente citado con respecto a la acreditación de la identidad, el artículo 120 de la Ley de Protección de Datos Personales Local, mandata lo siguiente sobre los medios para acreditarla:

“**Medios para acreditar identidad**

**Artículo 120. El titular podrá acreditar su identidad a través de cualquiera de los medios siguientes:**

**I. Identificación oficial.**

**II. Firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya.**

**III. Mecanismos de autenticación autorizados por el Instituto o el Instituto Nacional publicados por acuerdo general en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” o en el Diario Oficial de la Federación.**

La utilización de la firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya eximirá de la presentación de la copia del documento de identificación.” (Énfasis añadido)

De los preceptos anteriormente transcritos, se colige que la acreditación de la identidad para el ejercicio de los derechos **ARCO**, se realiza en dos etapas; es decir al momento de la presentación de la solicitud de acceso, donde el **Sujeto Obligado** identifica que se cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 110, y en una segunda instancia al momento de dar cumplimiento en la atención de la solicitud de derechos **ARCO** cuando así resulte procedente. Pues como se desprende del precepto jurídico antes citado, el titular de los datos debe acudir dentro de los sesenta días posteriores a la notificación de la respuesta para que previa acreditación de identidad se pongan a su disposición los datos de los cuales requirió su acceso.

En esta tesitura, es necesario puntualizarse que ello surge como medida de seguridad con la finalidad de contar con la estricta certeza de que a quien se le otorga el acceso es efectivamente el titular de los datos.

Ello en virtud de que si bien no se duda de la buena fe con la que los particulares ejercen sus derechos **ARCO**, cierto es que eventualmente puede actualizarse algún supuesto de robo de identidad o usurpación de identidad, que consiste en la apropiación de la identidad de una persona; es decir, hacerse pasar por esa persona, asumir su identidad ante otras personas en público o en privado, en general para acceder a ciertos recursos o como resulta del caso concreto de la obtención de información y datos personales a nombre de esa persona.

Por ello, no basta con adjuntar una identificación vía **SARCOEM**, ya que es del dominio público y en la actualidad resulta de relativa facilidad la obtención de identificaciones, ya sean originales almacenadas en la red de Internet, computadoras de acceso público, equipos personales como computadoras portátiles o de escritorio, tabletas, dispositivos de almacenamiento (CD, USB, SD), teléfonos móviles, o bien, la generación de identificaciones apócrifas. De lo que adjuntar un archivo fotográfico o escaneado a una solicitud de acceso a datos, no basta para dar total acceso a cualquier dato personal que se requiera vía **SARCOEM** respecto de quien aparezca en la identificación que se adjunte. De ahí que se deba dar el debido resguardo y protección de los datos personales tanto por parte de los responsables de los sujetos obligados, como de este Instituto, ello así por propio mandato de ley.

Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el **criterio 1/18** emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que es del tenor literal siguiente:

**“Entrega de datos personales a través de medios electrónicos.** La entrega de datos personales a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, correo electrónico o cualquier otro medio similar resulta improcedente, sin que los sujetos obligados hayan corroborado previamente la identidad del titular.”

### c) Conclusión

De este modo, este Órgano Garante determina que en el caso en particular, resulta dable ordenar al **SUJETO OBLIGADO** la entrega de la información requerida por **LA PARTE RECURRENTE**, toda vez que la autoridad tiene plena competencia para dar atención a tales requerimientos y de igual forma asumió contar con el soporte documental respectivo, al intentar remitir las documentales correspondientes del 01 de enero de 2022 al 01 de enero de 2024.

Asimismo, es de destacar que dicha entrega de la información deberá de versar en la modalidad elegida al momento de ingresar la solicitud de información; es decir vía **SARCOEM**, ello así porque **LA PARTE RECURRENTE** así lo expresó en el contenido de la solicitud, aunado a que en el cuerpo de la solicitud de información se haya mencionado el deseo de obtener copias simples, ya que de los archivos digitales proporcionados a través del sistema electrónica, de forma sencilla pueden emanar copias del soporte documental remitido.

Asimismo, no debe perderse de vista el contenido del artículo 118 de la Ley de Protección de Datos Personales Local, que señala a la literalidad lo siguiente:

**Cumplimiento de la atención de solicitudes ARCO**

**Artículo 118.** Las solicitudes de ejercicio de los derechos ARCO se darán por cumplidas a través de expedición de copias simples, copias certificadas, documentos en la modalidad que se hubiese solicitado, previa acreditación de la identidad y personalidad del solicitante o en su caso, ante la notificación de improcedencia de su solicitud.

Cuando se determine la procedencia del ejercicio de dichos derechos y éstos se encuentren a disposición del titular en la modalidad que haya escogido previa acreditación, la solicitud se entenderá atendida si el solicitante no acude dentro de los sesenta días posteriores a la notificación.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00005/ISEM/AD/2024**, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **04487/INFOEM/AD/RR/2024**,en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO**, a efecto de que, entregue a través de **SARCOEM**, **previa acreditación de la identidad** de **LA** **PARTE RECURRENTE**, los documentos que den cuenta de lo siguiente:

Los contratos semestrales celebrados entre el servidor público señalado en la solicitud de información y el Instituto de Salud del Estado de México, del 1 de enero de 2022 a1 1 de enero de 2024.

*Para la acreditación de la identidad, así como entrega de la información,* ***EL SUJETO OBLIGADO*** *previamente deberá hacer de conocimiento del* ***RECURRENTE,*** *vía* ***SARCOEM****, el procedimiento para llevar a cabo dicha acreditación.*

**TERCERO.** **Notifíquese** vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (**SARCOEM**) la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado para que en los términos previstos en el artículo 137, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; con relación en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria por disposición del artículo 11 de la citada Ley de Datos, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.; y se le apercibe que, en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 154 y 155 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, así como en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria.

**CUARTO.** **NOTIFÍQUESE** a **LA PARTE RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**,la presente resolución.

**QUINTO**. **HÁGASE** del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar una ampliación de plazo de manera fundada y motivada, para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/CDFE