Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00679/INFOEM/AD/RR/2024**, promovido por **XXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXX,** en lo sucesivo la **Recurrente** en contra de la respuesta de la **Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de Acceso a Datos.** En fecha **dieciocho de enero de dos mil veinticuatro**, la **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México en lo subsecuente SARCOEM, ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a datos personales, a la que se le asignó el número de expediente **00001/SECTI/AD/2024** en la que requirió el acceso a lo siguiente:

*“Solicito de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, del Estado de México, acceso a todos los dictámenes que existan* ***respecto de mi menor hijo,*** *de nombre* *XXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXX, en relación al Programa Becas de Exención Edomex, Becas para Escuelas Particulares incorporadas a la Secretaría de Educación (Subsistema Estatal), de 2019 a la fecha de ingreso de la presente solicitud de acceso a datos personales.” (Sic)*

**Anexos:** La parte **Recurrente** a su solicitud adjuntó los siguientes documentos:

* Credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor de la solicitante.
* Anverso de la credencial con fotografía expedida por la institución educativa donde se encuentra inscrito el menor de edad respecto del cual se pretende acceder a sus datos personales.

Señaló como modalidad de entrega de información**:** A través de “**SARCOEM”**.

**2. Respuesta.** El **seis de febrero de dos mil veinticuatro** el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a datos personales a través del **SARCOEM**, sustancialmente en los términos siguientes:

“*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; se adjunta un archivo correspondiente al acuerdo de respuesta de fecha 02 de febrero del año en curso, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia.” (Sic)*

**Archivo adjunto:** El **Sujeto Obligado** adjuntó a su respuesta el archivo electrónico “***RESPUESTA\_0001AD.pdf***”que contiene la siguiente información:

* Oficio 2280000701000S/0214/UT/2024 del dos de febrero de dos mil veinticuatro, a través del cual el Titular de la Unidad de Transparencia informó a la persona solicitante que, después de una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente, el Servidor Público Habilitado en el Departamento de Becas mediante el oficio 2280000700001S-0135/2024 dio atención a la solicitud de información.
* Oficio 2280000700001S-0135/2024 del treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, a través del cual el Encargado del Departamento de Becas hizo del conocimiento al Titular de la Unidad de Transparencia que no era posible dar respuesta a la solicitud de información, ya que el solicitante no acreditó su representación sobre el menor de edad respecto del que se pretende acceder a sus datos personales, de conformidad con el artículo 97 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**3. Recurso de Revisión.** Inconforme con la respuesta, el **ocho de febrero de dos mil veinticuatro** la **Recurrente** interpuso el recurso de revisión, en el que señaló como:

**Acto impugnado**:

*“Por este medio me permito presentar Recurso de Revisión en contra de la respuesta otorgada a mi solicitud de acceso a datos personales, a la cual se asignó el número de folio 00001/SECTI/AD/2023, de fecha 18 de enero de 2024, mediante la cual requerí: "Solicito de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, del Estado de México, acceso a todos los dictámenes que existan respecto de mi menor hijo, de nombre XXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXX, en relación al Programa Becas de Exención Edomex, Becas para Escuelas Particulares incorporadas a la Secretaría de Educación (Subsistema Estatal), de 2019 a la fecha de ingreso de la presente solicitud de acceso a datos personales" Ahora bien, el sujeto obligado manifestó a manera de respuesta lo siguiente: "Al respecto, le informo que no es posible dar respuesta favorable a la solicitud de información, ya que el solicitante no acredita su representación sobre el menor XXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXX, de conformidad con lo indicado en el artículo 97 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios...” (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad**:

*“El presente Recurso de Revisión se interpone toda vez que el Sujeto Obligado aduce que no es posible otorgar acceso a los datos personales requeridos, toda vez que "no acredita su representación sobre el menor XXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXX ". En ese sentido, es importante recordar lo establecido en el artículo 111, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que a la letra dice: "Artículo 111. En caso que la solicitud no satisfaga alguno de los requisitos a que se refiere el artículo anterior y el responsable no cuente con elementos para subsanarla, se prevendrá al titular de los datos o a su representante dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de ejercicio de derechos ARCO, por una sola ocasión, para que subsane las omisiones dentro de un plazo de diez días contados a partir del día siguiente al de la notificación. Transcurrido el plazo sin desahogar la prevención se tendrá por no presentada la solicitud de ejercicio de derechos ARCO. La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el responsable para dar respuesta a la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO." Como es de observar, la autoridad no satisfizo lo mandatado por la norma, pues si como la misma manifiesta, no se acreditó la personalidad, se actualiza la figura de la prevención a que hace referencia el citado artículo 111, transcrito con anterioridad, por lo que el Sujeto Obligado debió prevenirme dentro del plazo de cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de ejercicio de derechos ARCO, situación que en el caso que nos ocupa, no ocurrió. En virtud de lo anterior, es que solicitó a ese Órgano Garante, ordene a la autoridad otorgue acceso a los datos personales requeridos, efectivamente, previa acreditación de la personalidad, por lo que en este acto solicito se me indique la modalidad por la que debo acreditar la representación de mi menor hijo a fin de que los datos personales que se solicitaron sean entregados. No obstante lo anterior, es importante señalar que durante el proceso de captura de la solicitud de ejercicio de Derechos ARCO, me fue requerida diversa documentación para acreditar la personalidad, motivo por el cual anexé credencial escolar de mi hijo y mi credencial para votar expedida por el INE, mismas que para mayor referencia agrego como archivos anexos al presente Recurso de Revisión.” (Sic)*

**Anexos:** La parte **Recurrente** adjuntó a su recurso de revisión los siguientes documentos:

* Credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor de la solicitante.
* Anverso de la credencial con fotografía expedida por la institución educativa donde se encuentra inscrito el menor de edad respecto del cual se pretende acceder a sus datos personales.
* El archivo electrónico denominado “***RESPUESTA\_0001AD.pdf***”que contiene los oficios remitidos por el **Sujeto Obligados** en respuesta.

**4. Turno.** Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por los artículos 11 y 127 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios,** en relación con el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** de aplicación supletoria, se turnó a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña** con el objeto de su análisis.

**5. Admisión.** El **trece de febrero de dos mil veinticuatro, c**on fundamento en los artículos 11, 127 y 131 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios** y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

a) La admisión a trámite del referido recurso de revisión;

b) La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes a efecto de que ofrecieran pruebas, el Sujeto Obligado rindiera el Informe Justificado, o bien la parte Recurrente emitiera sus manifestaciones y alegatos; y

c) El requerimiento a las partes para que en un plazo no mayor a siete días manifestaran, por cualquier medio, su voluntad de conciliar, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se tendría por precluido su derecho, para tales efectos.

**6. Manifestaciones.** El **veintidós de febrero de dos mil veinticuatro** se recibió a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), el Informe Justificado del **Sujeto Obligado**, a través del siguiente archivo electrónico:

* “***Informe Justificado RR 00679 sol. 00001 AD.pdf”:*** Oficio número 22800007010000S/0322/UT/2024 del veintidós de febrero de dos mil veinticuatro, a través del cual el Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado en el que medularmente se ratifica la respuesta inicial, ya que se indicó que no era posible dar respuesta a la solicitud de información, ya que el solicitante no acreditó su representación sobre el menor de edad respecto del que se pretende acceder a sus datos personales, de conformidad con el artículo 97 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Documento que mediante acuerdo de fecha **cinco de agosto de dos mil veinticuatro** se notificó a la **Recurrente** para su conocimiento; no obstante fue omisa en hacer valer manifestaciones que conforme a derecho resultaran responsables.

Por su lado, la parte **Recurrente** fue omisa en hacer valer manifestaciones.

**7. Prevención.** El **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, mediante acuerdo se previno a la parte **Recurrente** para que en un plazo no mayor de cinco días hábiles exhibiera los documentos a través de los cuales acreditara su personalidad como representante de la persona titular de los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso; así como, se presentara escrito o carta, en el que el padre del titular de los datos manifieste, bajo protesta de decir verdad, que la solicitante, también ejerce la patria potestad sobre el mismo; o bien, un escrito bajo protesta de decir verdad suscrito por la solicitante –ahora parte Recurrente- en el que manifieste bajo protesta de decir verdad que no se encuentra dentro de alguno de los supuestos legales de suspensión o limitación de la patria potestad.

**8. Preclusión del plazo para desahogar la prevención:** El **trece de agosto de dos mil veinticuatro,** al no haber desahogado la prevención relativa a la acreditación de la personalidad de la solicitante como representante de la persona titular de los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso; así como, a la presentación del escrito o carta, bajo protesta de decir verdad, indicada en el antecedente anterior, en el plazo establecido para tal efecto, se decretó la preclusión del mismo, de conformidad con los artículos 124 y 136 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**9. Cierre de instrucción.** El **trece de agosto de dos mil veinticuatro,** al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**10. Ampliación del término para resolver**. En fecha **trece de agosto de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.*

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.*

Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

En esa tesitura, atendiendo a que el **Sujeto Obligado** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a datos personales el **seis de febrero de dos mil veinticuatro**, el plazo de quince días hábiles que contempla el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, transcurrió **del siete al veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**; en términos de los artículos 4 fracción XV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 3 fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria.

Con base a esta cronología, si el recurso de revisión que nos ocupa se interpuso el **ocho de febrero de dos mil veinticuatro**; es decir, al segundo día hábil siguiente al que tuvo conocimiento de la respuesta; se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).

Ahora bien, por lo que respecta al procedimiento de acceso a los datos personales tiene sustento en los artículos 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen medularmente que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes, siendo que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de los datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

Procedimiento que, además, está regulado en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, en específico en los artículos 97 y 98 que establecen que el titular por sí o través de su representante legal que acrediten su identidad o representación, respectivamente; tiene derecho a solicitar y ser informado sobre sus datos personales que estén en posesión de los Sujetos Obligados, el origen de dichos datos, el tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como a tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto dicho tratamiento; entendiéndose por dato personal cualquier información concerniente a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable, establecida en cualquier formato o modalidad y que esté almacenada en bases de datos, conforme a lo establecido en esta Ley.

Así las cosas, tenemos que cuando hablamos de una solicitud de derechos ARCO se refiere a aquel derecho que tiene un titular de datos personales para solicitar el acceso, rectificación, cancelación, oposición y portabilidad sobre el tratamiento de sus datos, ante el **Sujeto Obligado** que esté en posesión de los mismos.

Es importante señalar, que la procedencia de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, ARCO, es efectiva una vez que el titular o su representante legal acrediten su identidad o representación, respectivamente.

Ahora bien, del análisis a la solicitud se advierte que la parte **Recurrente** requiere acceder los siguientes datos:

* Todos los dictámenes que existan respecto del menor de edad señalado en la solicitud, en relación al Programa Becas de Exención Edomex, Becas para Escuelas Particulares incorporadas a la Secretaría de Educación (Subsistema Estatal), del primero de enero de dos mil diecinueve al ocho de febrero de dos mil veinticuatro.

En respuesta, el **Sujeto Obligado** por conducto del Encargado del Departamento de Becas hizo del conocimiento que no era posible dar respuesta a la solicitud de información, ya que el solicitante no acreditó su representación sobre el menor de edad respecto del que se pretende acceder a sus datos personales, de conformidad con el artículo 97 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Una vez conocida la respuesta por la persona solicitante, ésta presentó el recurso de revisión que se resuelve, donde se agravió en lo medular porque no se le dio acceso a los datos personales requeridos, y porque en términos del artículo 111 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, no le fue realizada la prevención para que acreditara la representación de su menor hijo a fin de que los datos personales que se solicitaron le sean entregados.

En atención a ello, mediante informe justificado el **Sujeto Obligado,** ratificó en lo sustancial la respuesta emitida en primera instancia.

Por su lado, la parte **Recurrente** fue omisa en hacer valer manifestaciones que conforme a derecho resultaran responsables con relación al informe justificado del **Sujeto Obligado** que le fue puesto a la vista.

Ahora bien, es importante insistir en que, para el ejercicio del derecho de acceso a datos personales es necesario que el titular de los mismos acredite su identidad, y en caso de que se pretenda acceder a través de un representante; este, deberá acreditar, además, la identidad y personalidad con la que actué; requisito dispuesto en el artículo 106, párrafo tercero de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios**,** que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 106****…*

***Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad*** *con la que actúe el representante…”*

De esta manera, conforme los artículos 120 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 76 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público; y 2.5 Bis del Código Civil del Estado de México**, los medios para acreditar la identidad de personas físicas son los siguientes**:

a. Identificación oficial, como Credencial para votar, pasaporte, matrícula consular mexicana, carta de naturalización, cédula profesional o de pasante, etc.

b. Credenciales expedidas por autoridades educativas que cuenten con autorización o con reconocimiento de validez oficial o instituciones de seguridad social, licencia para conducir, cartilla del servicio militar nacional, etc.

c. Firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya.

d. Mecanismos de autenticación autorizados por el Instituto o el Instituto Nacional publicados por acuerdo general en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” o en el Diario Oficial de la Federación, siempre y cuando permitan de forma inequívoca la acreditación de la identidad del titular.

e. **En el caso de menores de edad**; acta de nacimiento, carta de naturalización, Clave Única de Registro de Población, credenciales expedidas por instituciones educativas que cuenten con autorización o con reconocimiento de validez oficial o instituciones de seguridad social, pasaporte, o cualquier otro documento oficial utilizado para tal fin.

Por otro lado, respecto a la representación de personas menores de edad, el artículo 106, párrafo séptimo de la Ley de Protección de Datos local, establece que se estará a las reglas de representación dispuestas en la legislación civil, como se lee enseguida:

*“****Artículo 106****…*

***En el ejercicio de los derechos ARCO de menores de edad*** *o de personas que se encuentren en estado de interdicción o incapacidad* ***de conformidad con las leyes civiles, se estará a las reglas de representación dispuestas en la misma legislación.***

En este sentido, los artículos 4.202, 4.203 y 2.204 del Código Civil del Estado de México, establecen lo siguiente:

***“Personas sobre las que se ejerce la patria potestad***

***Artículo 4.202****. La patria potestad se ejerce sobre las niñas, los niños y los adolescentes.*

***Aspectos que comprende la patria potestad***

***Artículo 4.203****.-* ***La patria potestad comprende la representación legal y la protección integral de niñas, niños y adolescentes*** *en sus aspectos físico, psicológico, moral y social, su guarda y custodia, la administración de sus bienes y el derecho de corrección sin que medie o implique maltrato físico, verbal o moral que cause lesión o daño físico o psíquico a la niña, niño o adolescente, incluyendo el castigo corporal y el castigo humillante de conformidad con lo previsto en la Ley de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de México.*

***Orden de las personas que ejercen la patria potestad***

***Artículo 4.204.****- La patria potestad se ejerce en el siguiente orden:*

***I.*** *Por el padre y la madre;*

***II.*** *Por los abuelos;*

***III.*** *Por los familiares consanguíneos hasta el tercer grado colateral. Tratándose de controversia, el Juez decidirá, tomando en cuenta los intereses del menor.”*

Por su parte, los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público, en los artículos 78 y 125, establecen que **cuando el titular sea un menor de edad y sus padres sean los que ejerzan la patria potestad y los que pretendan ejercer los derechos ARCO de este, o los que presenten el recurso de revisión o de inconformidad, según corresponda; además de acreditar la identidad del menor, se deberá acreditar la identidad y representación de los padres mediante los siguientes documentos:**

- **Acta de nacimiento del menor de edad**, y

- **Documento de identificación oficial del padre o de la madre que pretenda ejercer el derecho, o interpone el recurso de revisión o de inconformidad, según corresponda.**

Bajo ese contexto, en el caso que nos ocupa, conforme los artículos 110, fracción II y 130, fracción VI, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, la persona solicitante, si bien proporcionó su credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, así como la credencial con fotografía expedida por la institución educativa donde se encuentra inscrito el menor de edad respecto del cual se pretende acceder a sus datos personales, también lo es que, se omitió presentar el documentos que acredita su personalidad como representante de dicho menor de edad, como lo es a través del acta de nacimiento de este último, tanto en el escrito de su solicitud, como en el escrito de interposición del recurso de revisión.

*“****Artículo 110.*** *La solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá contener:*

*…*

***II.*** *Los documentos que acrediten la identidad del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.*

*…*

***Artículo 130.*** *Los únicos requisitos exigibles en el escrito de interposición del recurso de revisión serán los siguientes:*

*…*

***VI****. Los documentos que acrediten la identidad del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.”*

Adicional a lo anterior, con la finalidad de acreditar plenamente la representación del menor de edad respecto del cual se pretende acceder a sus datos personales, **también resulta necesaria la presentación de un escrito o carta, en el que el padre del menor manifieste, bajo protesta de decir verdad, que la solicitante, también ejerce la patria potestad; o bien, un escrito bajo protesta de decir verdad suscrito por la solicitante en el que manifieste bajo protesta de decir verdad que no se encuentra dentro de alguno de los supuestos legales de suspensión o limitación de la patria potestad.**

Lo anterior, encuentra sustento en el Procedimiento para ejercer los Derechos ARCO, establecido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI); en el que, si los padres ejercen la patria potestad y son los que presentan la solicitud de derecho de acceso a datos personales de menores de edad, entre otros requisitos, se debe presentar el escrito o carta a la que se hace alusión en el párrafo que antecede, como se muestra:



Derivado de lo anterior, una vez admitido el recurso de revisión, se procedió a prevenir a la parte **Recurrente**, a efecto de que subsanara la omisión de acreditar su personalidad como representante de la persona titular de los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso, a través de la entrega del acta de nacimiento del menor de edad; así como, presentara el escrito o carta, en el que el padre del titular de los datos manifestara, bajo protesta de decir verdad, que la solicitante, también ejerce la patria potestad sobre el mismo; o bien, un escrito bajo protesta de decir verdad suscrito por la solicitante –ahora parte Recurrente- en el que manifieste bajo protesta de decir verdad que no se encuentra dentro de alguno de los supuestos legales de suspensión o limitación de la patria potestad.

Lo anterior, en el entendido de que frecuentemente las personas que pretenden ejercer sus derechos ARCO, no son expertos en la materia, sumado a que mayoritariamente lo hacen sin apoyo de una asesoría jurídica.

En ese contexto, cabe hacer un paréntesis y referir que si bien la normativa en la materia, establece de manera puntual que para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados **será necesario acreditar la identidad del titular y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante**, y que en **el caso concreto se cumplió de manera parcial al momento de la presentar la solicitud ni en la interposición del recurso de revisión por las razones indicadas,** no debe perderse de vista que de conformidad con el artículo 136 de Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en aquellos casos donde el escrito de interposición del recurso de revisión no cumpla con alguno de los requisitos previstos en el artículo 130 de la Ley de la materia, y que este Instituto no tenga elementos para subsanarlos, cuenta con el deber de requerir a la parte **Recurrente** la información que subsane las omisiones, como se lee en seguida:

 ***“Prevención por la falta de requisitos en el escrito de interposición del recurso
Artículo 136.******Si en el escrito de interposición del recurso de revisión******el recurrente no cumple con alguno de los requisitos previstos en el artículo 130*** *de la presente Ley* ***y el Instituto no cuente con elementos para subsanarlos****,* ***deberá requerir al recurrente,*** *por una sola ocasión,* ***la información que subsane las omisiones*** *en un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir del día siguiente de la presentación del escrito.*

*El* ***recurrente contará con un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la prevención, para subsanar las omisiones****, con el apercibimiento que en caso de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión.*

*La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.”*

En este tenor, si bien **la parte Recurrente no acreditó su personalidad como representante de la persona titular de los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso, ni aportó el escrito o carta bajo protesta de decir verdad en el que se precise lo anteriormente indicado,** corresponde a un elemento subsanable, a través de la prevención que efectúe este Organismo Garante, para lo cual se le conceden a la parte **Recurrente** cinco días hábiles posteriores a la notificación de la prevención para subsanar las omisiones.

Por lo tanto, siendo un elemento subsanable, se admitió el recurso de revisión con el objeto de tutelar de manera más amplia el ejercicio del derecho de acceso a datos personales que prendió ejercer la persona solicitante en representación de la persona titular de dichos datos, otorgado la posibilidad, mediante acuerdo de prevención notificado el **cinco de agosto de dos mil veinticuatro** a través del sistema SARCOEM, de que acreditara su personalidad como representante de la persona titular de los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso, y presentara el escrito o carta bajo protesta de decir verdad en los términos requeridos, mediante el desahogo de la prevención, y así cumplir con el requisito de procedencia previsto en el artículo 130, fracción VI de la Ley en la materia, en los términos siguientes:

*“****Primero.*** *Se* ***previene*** *a la parte* ***Recurrente,*** *para que en un término no mayor a* ***cinco días hábiles****, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación del presente acuerdo, subsane la omisión de acreditar su personalidad como representante de la persona titular de los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso, a través de la entrega del acta de nacimiento del menor de edad; así como, la presentación del escrito o carta, en el que el padre del titular de los datos manifieste, bajo protesta de decir verdad, que la solicitante, también ejerce la patria potestad sobre el mismo; o bien, un escrito bajo protesta de decir verdad suscrito por la solicitante –ahora parte Recurrente- en el que manifieste bajo protesta de decir verdad que no se encuentra dentro de alguno de los supuestos legales de suspensión o limitación de la patria potestad.*

***Segundo.*** *Se* ***apercibe*** *a la parte* ***Recurrente*** *que, en caso de no desahogar la prevención en los términos que le es formulada y dentro del plazo señalado, su recurso será desechado, en términos de los artículos 138, fracción II, y 139, fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.”*

Mediante dicho acuerdo, se le concedieron cinco días hábiles, contados del **seis al doce de agosto de dos mil veinticuatro,** con la finalidad de que subsanara la omisión indicada, no obstante, de las constancias que obran en el expediente electrónico, se desprende que la parte **Recurrente** no atendió la prevención en el plazo establecido para tal efecto, por tanto al no haber exhibido los documentos mediante los cuales subsanara la omisión referida, subsiste el incumplimiento al requisito establecido en el artículo 106, párrafo tercero de **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios,** el cual claramente establece que para el ejercicio de los derechos ARCO será necesario acreditar la personalidad con la que actúe el representante.

En ese sentido, cobra relevancia lo establecido enlos artículos 138 y139 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, a saber:

*“****Causales de improcedencia***

***Artículo 138****. El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 128 de la presente Ley.*

***II. El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.***

***III****. El Instituto haya resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo.*

***IV****. No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 129 de la presente Ley.*

***V****. Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto.*

***VI****. El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***VII.*** *El recurrente no acredite interés jurídico.*

*El desechamiento no implica la preclusión del derecho del titular para interponer ante el Instituto un nuevo recurso de revisión.*

***Causales de Sobreseimiento***

***Artículo 139****. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:*

***I.*** *El recurrente se desista expresamente.*

***II.*** *El recurrente fallezca.*

***III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley****.*

***IV.*** *El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.*

***V****. Quede sin materia el recurso de revisión.”*

Por consiguiente, de las constancias que obran en el expediente electrónico en que se actúa, se advierte que se actualiza el supuesto de sobreseimiento previsto en la fracción III, del artículo 139, en correlación con la fracción II de artículo 138, ambos de la Ley en comento, esto es que admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia, siendo esta en el caso particular, que el titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.

Ahora bien, en virtud de que se insiste, no existen constancias tendentes a acreditar debidamente el interés y personalidad de la persona solicitante de los datos personales, desde la presentación de la solicitud ni durante la sustanciación del recurso de revisión que nos ocupa, se concluye que se está ante la presencia de la causal de desechamiento establecida en el diverso 139, fracción III, de la Ley de la materia; sin embargo, toda vez que fue admitido el medio de impugnación, y subsistió la causal de improcedencia consistente en la omisión de la parte **Recurrente,** resulta procedente **Sobreseer** el presente recurso de revisión, de conformidad con el artículo 137, fracción Ide la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 137****. Las resoluciones del Instituto podrán:*

1. ***Sobreseer o desechar el recurso de revisión por improcedente.”***

No obsta mencionar que, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”.*

Y por su parte, Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”.*

Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva **sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.”*

No obstante, se dejan a salvo los derechos de la persona solicitante para que presente nueva solicitud en caso de ser de su interés; asimismo, es importante hacer de su conocimiento que la Ley otorga a los titulares de los datos personales el derecho a acceder, rectificar y cancelar su información personal en posesión de Sujetos Obligados, o bien oponerse al tratamiento de la misma, recordando que **para ejercer dichos derechos ante el responsable o el Instituto, deberá demostrar que es el titular de los datos o, en caso de que lo haga en representación del titular de los datos personales, deberá acreditar ésta situación.** Esto está pensado para que NADIE más que el titular o el representante, puedan decidir el uso que se le dará a sus datos personales, como una medida de seguridad de si información personal.

Para lo anterior pueden ser utilizados los medios de identificación y formas de acreditar la personalidad que se prevén en los artículos 120 y 121 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 76, 77, 78, 79, 80, 81 y 82 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público; 2.5 Bis, 4.202, 4.203 y 4.204 del Código Civil del Estado de México, y de ésta manera evitar el uso malintencionado que alguien pueda hacer de la información o documentación que le concierne.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133, y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee,** por **improcedente** el recurso de revisión número **00679/INFOEM/AD/RR/2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 fracción III, en relación con el artículo 138 fracción II, ambos de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SARCOEM*,*** al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SARCOEM**, ala parte **Recurrente**, la presente resolución; asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA VIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTIUNO DE AGOSTO DEL DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.