Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **06647/INFOEM/OD/RR/2023**, promovido por **XXXXXXX XXXXXXX XXXXXX XXXXXXX**, queen lo sucesivo se denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Junta Local de Conciliación y Arbitraje Valle Cuautitlán-Texcoco,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Oposición de Datos Personales**

El **veintiuno de agosto de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México, en lo subsecuente se le denominará **EL SARCOEM**, ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de oposición de datos personales a la que se le asignó el número de expediente **00005/JLCACT/OD/2023**, mediante la manifiesta lo siguiente:

*“solicito la oposicion de datos para mi persona XXXXXXX XXXXXXX XXXXXX XXXXXXX, por la informacion qué se muestra en las plataformas me son negadas las oportunidades laborales ya qué aparezco en un buzón laboral, por una queja qué puse ante la junta local de Ecatepec, por despido injustificado de la empresa a cargo de XXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX, en donde labore , pido de la manera más atenta una resolucion y agradezco el tiempo brindado a esta solicitud.” (sic).*

**Razones por las cuales se opone a su tratamiento:**

*“son expuestos mis datos personales, y me son negadas las oportunidades laborales debido a esta razón.” (sic)*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** No aplica**.**

**II. Solicitud de aclaración**

De las constancias que obran en el expediente electrónico se advierte que el **veintitrés de agosto de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** requirió al **RECURRENTE** aclarara la solicitud planteada, en los siguientes términos:

*“…Con fundamento en el articulo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de diez días hábiles realice lo siguiente:*

*La solicitud no posee suficiente información para procesarla debidamente. Para poder realizar una búsqueda de los boletines laborales donde pudiera aparecer su nombre y realizar una afectiva cancelación de datos, le solicitamos atentamente, nos indique el expediente laboral a que hace mención , así como a las fechas de publicación de dichos boletines donde se mencione el expediente en cuestión.*

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.*

*ATENTAMENTE*

*M. en D. Erika Gabriela Esmeralda Ledesma Chávez Nava” (sic)*

**III. Aclaración**

En fecha **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** atendió la solicitud de aclaración, en los siguientes términos:

*“EXPEDIENTE NÚMERO: XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX VS XXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXXS.A. DE C.V. Y/O. SE NOTIFICA A LA PARTE ACTORA, ASÍ COMO A LOS DEMANDADOS XXXXXX XXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXX XXXXXXXXX XXXXXX Y/O QUIENES RESULTEN SOCIOS Y/O PROPIETARIOS DE LA FUENTE DE TRABAJO, ACUERDO DE FECHA 28/03/2022 EN EL QUE SE SEÑALAN LAS 10:30 HRS DEL DÍA 16/05/2022 PARA QUE TENGA VERIFICATIVO UNA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DEMANDA Y EXCEPCIONES.” (sic)*

Asimismo, **EL RECURRENTE** adjuntó a su aclaración el archivo electrónico denominado *BOLETIN LABORAL.pdf,* el cual contiene lo siguiente:



**IV. Respuesta del Sujeto Obligado**

De las constancias que integran el expediente electrónico del **SARCOEM** se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de oposición de datos personales, el **catorce de septiembre de dos mil veintitrés**, en los términos que a continuación se citan:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se turna respuesta de la Unidad de Informática, estadística y Cómputo, que informa que ya se realizó el bloqueo de datos solicitado. Se adjunta archivo pdf*

*ATENTAMENTE*

*M. en D. Erika Gabriela Esmeralda Ledesma Chávez Nava” (sic)*

Advirtiendo de dicha respuesta, que **EL SUJETO OBLIGADO** acompañó el archivo electrónico denominado ***Respuesta a la Solicitud SAIMEX 00017 2023 Unidad Informatica.PDF,*** el cual corresponde al oficio número JLCAVCT/UIEC/017/2023 del trece de septiembre de dos mil veintitrés, por medio del cual la Jefa de la Unidad de Informática y Cómputo, informó que ya se había realizado el bloqueo de datos de la persona precisada en la solicitud en los boletines laborales publicados por la Junta.

**V. Del Recurso de Revisión**

Inconforme con la respuesta el **dos de octubre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión sujeto del presente estudio, el cual fue registrado en **EL SARCOEM,** y se le asignó el número de expediente **06647/INFOEM/OD/RR/2023,** en el que señaló lo siguiente:

**Acto impugnado:**

*“iNGRESE MI ACTO DE REVOCACION Y ME INFORMARON QUÉ ESTABA REALIZADO EL BLOQUEO DE DATOS, PERO SIGO APARECIENDO EN LAS PLATAFORMAS COMO EN EL BUSCADOR DE GOOGLE, Y POR LO MISMO NO HE PODIDO ENCONTRAR TRABAJO” (sic)*

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“NO PUEDO ENCONTRAR UN BUEN TRABAJO, DEBIDO A QUÉ MI NOMBRE APARECE EN BUSCADORES DE INTERNET O PLATAFORMAS DE BURO LABORAL” (sic).*

Asimismo, **EL RECURRENTE** adjuntó a su Recurso de Revisión el archivo electrónico denominado ***BOLETIN LABORAL EDUARDO ANTONIO.docx,*** el cual corresponde a la captura de pantalla de la evidencia donde sigue apareciendo en el boletín laboral.

**VI. Del turno del Recurso de Revisión**

El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios en fecha **dos de octubre de dos mil veintitrés**; por lo que, con fundamento en los artículos 11 y 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipio y 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se turnó, a través del **SARCOEM**, a la Comisionada **Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de que decretara su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso de Revisión**

De las constancias del expediente electrónico del **SARCOEM**, se advierte que el **cinco de octubre de dos mil veintitrés**, se acordó lo siguiente:

**a)** Tener por acreditada la identidad del **RECURRENTE,** en razón de que a través de la solicitud de oposición de datos personales; adjuntó archivo electrónico que contiene la credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral.

**b)** La admisión a trámite del referido recurso de revisión;

**c)** La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes a efecto de que ofrecieran pruebas, **EL RECURRENTE** emitiera sus manifestaciones y alegatos, o bien **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera el Informe Justificado.

**d)** El requerimientoa las partes para que en un plazo no mayor a siete días manifestaran, por cualquier medio, su voluntad de conciliar, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se tendría por precluido su derecho, para tales efectos; y

**e)** Notificación de dicho Acuerdo.

Asimismo, en términos del artículo 132, fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se hizo del conocimiento de las partes un resumen del recurso de revisión de mérito, así como los elementos comunes y puntos de controversia, respecto del presente asunto.

**b) Etapa de conciliación**

Las partes fueron omisas en manifestar su voluntad para conciliar.

**c) Informe Justificado y manifestaciones**

Conforme a las constancias que obran en el expediente electrónico **SARCOEM**, del Recurso de Revisión materia del presente estudio, se desprende que dentro del término legalmente concedido al **RECURRENTE** no realizó manifestación alguna, ni presentó pruebas o alegatos, de igual forma **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió su Informe Justificado.

**d) De la ampliación**

El **veinte de diciembre de dos mil veintitrés** se acordó ampliar el plazo para resolver el Recurso de Revisión en estudio de conformidad con los artículos 82, fracción III y 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Es importante precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador estableció los términos procesales de forma general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma, debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

* **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
* **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
* **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
* **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”*** *consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.*

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,*** *visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.*

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el asunto resulta de carácter excepcional.

**e) Requerimiento de información adicional**

El **trece de agosto de dos mil veintitrés**, este Órgano Garante requirió al **SUJETO OBLIGADO,** aportara elementos siguientes:

1. Los documentos con los cuales se realizó el trámite para garantizar el derecho de oposición que nos ocupa;
2. Descripción del proceso a seguir para dar trámite al derecho de oposición del Particular;
3. Los documentos con los que se realizó la baja del dato personal del o los boletines y el procedimiento para verificar la baja;
4. Explicará si tenía conocimiento de la razón o motivo por el cual, al insertar el nombre del particular en un buscador como puede ser Google, aún se logra acceder a la información del Particular en calidad de actor.

**f) Atención al requerimiento de información adicional**

En atención al requerimiento realizado por este Órgano Garante **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó los documentos que a continuación se describen:

* ***Ofic 19 2024 Respuesta a Infoem Rec Rev 6647 2023.pdf,*** el cual contiene el oficio número TRANSP/19/2024 del veinte de agosto de dos mil veinticuatro, por medio del cual el encargado operativo de la Unidad de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Valle de Cuautitlán Texcoco, refiere adjuntar la respuesta que se dio en atención a la ciudadana. Asimismo, refiere que la limpieza automática de los archivos temporales o caché, que se generan en las bases de datos de los motores de búsqueda, puede tardar cierto tiempo posterior a la acción propia respuesta a las solicitudes de derechos ARCO, refiriendo que en caso de continuar visualizando en un tiempo razonable los datos, deberá el interesado en hacer limpieza manual de su propio equipo de cómputo o dispositivo en que se haga estado realizado la búsqueda de datos.
* ***Respuesta a la Solicitud SARCOEM 00005 OD 2023.pdf,*** el cual corresponde a la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO** el catorce de septiembre de dos mil veintitrés, mediante el cual se informa que se realizó el bloqueo de los datos solicitados, el cual corresponde al que obra en **EL SAIMEX.**
* ***J5-568-202008-26-2024-120518.pdf,*** el cual contiene el expediente la demanda labora presentada por **EL RECURRENTE**ante **EL SUJETO OBLIGADO.**
* ***boletines.PDF,*** el cual corresponde a Boletines Laborales del cinco de marzo de dos mil veintiuno, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés y uno de abril de dos mil veinticuatro.
* ***UTransp JLCVCT Ofic 21 2024 Alcance.pdf,*** el cual contiene el oficio número TRANSP/21/2024 del veinte de agoto de dos mil veinticuatro, por medio del cual precisa que si bien se procedió a la cancelación del nombre completo del **RECURRENTE** en los boletines publicadas por parte de la Junta Local y que pudieron contenerlo, la Junta especial número 5 informó que el expediente XXXXXXXXX que motiva la solicitud, aún no estaba concluido y sigue acordándose audiencias y promociones, por lo que los boletines seguirán apareciendo en un futuro, con el nombre completo que se está intentando cancelar. Asimismo, precisó que en el escrito inicial de demanda promovido por **EL RECURRENTE** ante la Junta Especial número 5, manifestó su deseo de ser notificado a través de boletín de la Junta. Por lo que sugiere promover ante dicha Junta su derecho expreso de ser retirado su nombre de los próximos boletines laborales con el fin de que ya no se siga publicando.

**g) Cierre de Instrucción**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, **el diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada **Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en los artículos 11, 127 y 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero, trigésimo segundo, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Legitimación.**

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a datos personales, debido a que los datos de acceso **SARCOEM** son personales e irrepetibles.

**TERCERO. Oportunidad.**

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de oposición de datos personales el **catorce de septiembre de dos mil veintitrés** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **dos de octubre de dos mil veintitrés**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios de la materia otorga a **LA** **PARTE RECURRENTE**, el cual transcurrió del **quince de septiembre al cinco de octubre de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SARCOEM**.

**QUINTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

Primero es conveniente recordar que **EL RECURRENTE** requirió al **SUJETO OBLIGADO** la oposición de sus datos personales contenido en el boletín laboral del expediente precisado en atención a la solicitud de aclaración.

Al respecto **EL SUJETO OBLIGADO** a través del servidor público habilitado del Departamento de la Unidad de Informática, Estadística y Cómputo, manifestó haber realizado el bloqueo de los datos del **RECURRENTE.**

Ante tal respuesta, el particular interpuso el Recurso de Revisión materia del presente asunto, adoleciéndose medularmente porque su nombre seguía apareciendo en internet y plataformas.

Asimismo, es importante señalar que **EL RECURRENTE** no realizó manifestaciones, alegatos o pruebas y por su parte **EL SUJETO OBLIGADO** omitió rendir su Informe Justificado; así mismo, partes fueron omisas en manifestar su voluntad para conciliar.

Derivado de lo anterior, y a fin de contar con mayores elementos para resolver el presente asunto, este Órgano Garante requirió al **SUJETO OBLIGADO** para que precisara los documentos con los cuales se realizó el trámite para garantizar el derecho de oposición que nos ocupa; describiera el proceso a seguir para dar trámite al derecho de oposición del particular; documentos con los que se realizó la baja del dato personal del o los boletines y el procedimiento para verificar la baja; asimismo, explicará si tenía conocimiento de la razón o motivo por el cual, al insertar el nombre del particular en un buscador como puede ser Google, aún se lograba acceder a la información del Particular en calidad de actor.

En atención al requerimiento realizado, **EL RECURRENTE** adjuntó los documentos con en los cuales había eliminado los datos; asimismo, informó que el expediente XXXXXXXXX que motiva la solicitud de oposición de datos, aún no estaba concluido y seguiría acordándose audiencias y promociones, dado que en el escrito inicial de demanda promovido por **EL RECURRENTE** manifestó su deseo de ser notificado a través de boletín de la Junta. Por lo que, sugería promover ante dicha Junta su derecho expreso de ser retirado su nombre de los próximos boletines laborales con el fin de que ya no fuera publicado publicando su nombre.

Una vez precisado lo anterior, se considera necesario definir al **derecho de oposición, debiendo entenderse como una herramienta jurídica que permite al ciudadano el negarse a que sus datos personales sean objeto de tratamiento alguno**, la Agencia Española de Protección de Datos lo concibe como el derecho del afectado o interesado, es decir, el derecho del ciudadano para que no se lleve a cabo el tratamiento[[1]](#footnote-1) de sus datos de carácter personal o se interrumpa el mismo, siempre y cuando medie una casusa que lo justifique.

En ese orden de ideas, es de señalar que la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en su artículo 103 establece los supuestos bajo los cuales el titular de los datos tendrá derecho en todo momento y por razones legítimas a oponerse al tratamiento de éstos, o bien para exigir la conclusión de su uso, numeral que para mayor referencia se inserta a continuación:

*“****Artículo 103.******El titular tendrá derecho en todo momento y por razones legítimas a oponerse al tratamiento de sus datos personales, para una o varias finalidades o exigir que cese el mismo, en los supuestos siguientes:***

***I.******Cuando los datos se hubiesen recabado sin su consentimiento*** *y éste resultara exigible en términos de esta Ley y disposiciones aplicables.*

***II.******Aun siendo lícito el tratamiento, el mismo debe cesar para evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular.***

***III.*** *Sus datos personales sean objeto de un tratamiento automatizado, el cual le produzca efectos jurídicos no deseados o afecte de manera significativa sus intereses, derechos o libertades y estén destinados a evaluar, sin intervención humana, determinados aspectos personales del mismo o analizar o predecir, en particular, su rendimiento profesional, situación económica, estado de salud, preferencias sexuales, fiabilidad o comportamiento.*

***IV.*** *Cuando el titular identifique que se han asociado datos personales o se le ha identificado con un registro del cuál no sea titular o se le incluya dentro de un sistema de datos personales en el cual no tenga correspondencia.*

***V.*** *Cuando existan motivos fundados para ello y la Ley no disponga lo contrario.”*

*(Énfasis añadido)*

Recapitulando, **el derecho de oposición es la negativa al tratamiento o la finalidad que tengan o hayan tenido nuestros datos y no que los elimine por completo de sus archivos ya sea físicos o digitales como en el presente caso**.

Ahora bien, dado que el documento del cual se desea oponerse al tratamiento de los datos insertos en el mismo es el Boletín Laboral, es necesario destacar que el Reglamento Interior de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Valle de Cuautitlán – Texcoco”, lo define como:

*“****Artículo 4.*** *Para los efectos del presente Reglamento Interior de la Junta de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán - Texcoco se entenderá por:*

*…*

***I. Boletín Laboral:*** *al medio de comunicación procesal de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán - Texcoco.*

*…”*

(Énfasis añadido)

Asimismo, dicho Reglamento dispone lo siguiente:

***“Artículo 12.*** *El Pleno tiene las facultades y obligaciones siguientes:*

*…*

***VI.*** *Publicar en el Boletín Laboral, los criterios del Pleno vigentes o los que sean objeto de modificación.*

***…***

***Artículo 13. Las sesiones que lleve a cabo el Pleno, pueden ser:***

***I. Ordinarias: las que se celebrarán por lo menos cada seis meses previa convocatoria que se publicará en el Boletín Laboral, con diez días de anticipación a la fecha de realizació****n y tendrán por objeto:*

*…*

***II. Extraordinarias: a las que se celebrarán cuando sean necesarias, previa convocatoria que se publique en el Boletín Laboral, con veinticuatro horas de anticipación a la fecha de su realización*** *y tendrá por objeto cualquier asunto de urgente resolución.*

***…***

***Artículo 46. Las Juntas Especiales, contarán con el número necesario de Secretarias o Secretarios de Acuerdos y tienen las atribuciones y obligaciones siguientes:***

***…***

***IV. Practicar las notificaciones por el Boletín Laboral*** *o Estrados****, que la Junta o la Presidenta o el Presidente de la Junta ordenen,*** *compilando copias hasta por un año, así como practicar notificaciones personales cuando las partes concurran al local de la Junta, con excepción del emplazamiento a Juicio.*

***…***

*XVIII. Elaborar las listas de acuerdos que se notificarán por medio del Boletín Laboral o Estrados de la propia Junta Especial.*

*…*

***Artículo 69. La Junta contará con una Unidad de Informática, Estadística y Cómputo, que contará con el personal técnico administrativo necesario, para el cumplimiento de sus funciones, la Unidad tendrá las atribuciones y obligaciones siguientes:***

***…***

***XXVII. Publicar el Boletín Laboral***

***…”***

*(Énfasis añadido)*

De lo anterior, se puede advertir que la publicación del boletín laboral es lícita y su naturaleza es pública en calidad del documento, pues por una parte tenemos información como puede ser la convocatoria a sesiones ordinarias y extraordinarias, que cuentan con interés público y por otro tenemos que es utilizado como medio de notificación de actuaciones a las partes de un procedimiento laboral. Esta última información no se identifica que sea de naturaleza pública puesto que es el medio por el cual se enteran las partes de las actuaciones y no así es publicado para el conocimiento general (poblacional) de las actuaciones; en consecuencia puede eliminarse datos personales de las personas que deseen oponerse a la publicación en dicho documento, aun cuando es una publicación lícita, en tanto a que se demuestre una afectación al Particular, atendiendo a la finalidad propia de los datos contenidos en dicho documento.

Por otra parte, es necesario destacar que las notificaciones que se realicen a las partes mediante dicho boletín deberán ser autorizadas y selladas en la fecha en que se emitan por el Secretario, cuyo contenido será la fecha, el número de expediente y **los nombres de las partes** en el juicio de que se trate, esto de conformidad con los artículos 745 y 746 de la Ley Federal del Trabajo que para mayor ilustración se insertan a continuación:

***“Artículo 745.-*** *El Tribunal Federal y los Tribunales Locales, deberán acordar la publicación de un boletín impreso y electrónico que contenga la lista de las notificaciones que no sean personales.*

***Artículo 746.-*** *Surtirán sus efectos las notificaciones que se hagan a las partes en el Boletín Judicial, y buzón electrónico salvo que sean personales. El Tribunal competente publicará también dichas notificaciones en los estrados de la autoridad.*

*El Secretario responsable o en su caso el funcionario que al efecto se designe hará constar en autos la fecha de la publicación respectiva y fijará diariamente en lugar visible del local del Tribunal, un ejemplar del Boletín Laboral o, en su caso, las listas de las notificaciones por estrados; coleccionando unos y otras, para resolver cualquier cuestión que se suscite sobre la omisión de alguna publicación.*

***Las listas de notificaciones deberán ser autorizadas y selladas en su fecha por el Secretario. La publicación de las notificaciones contendrá la fecha, el número del expediente y los nombres de las partes en los juicios de que se trate.****”*

*(Énfasis añadido)*

Como se ha dicho, el boletín laboral efectivamente se integra de datos personales que sólo interesan a las partes involucradas; razón por la cual, **EL RECURRENTE** se inconforma del tratamiento de sus datos toda vez que, de acuerdo a la búsqueda en Google se encontró que el nombre del solicitante remite directo a una liga electrónica del boletín laboral del **SUJETO OBLIGADO** lo que a decir del particular le ocasiona un menoscabo al no poder conseguir trabajo.

Derivado de lo anterior, se considera necesario referir que el “principio de finalidad” es definido por le Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios de la siguiente manera:

***Principio de Finalidad***

***Artículo 22. Todo tratamiento de datos personales que efectúe el responsable deberá estar justificado por finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas, relacionadas con las atribuciones que la normatividad aplicable les confiera.***

*El responsable podrá tratar datos personales para finalidades distintas a aquéllas establecidas en el aviso de privacidad, en los casos siguientes:*

***I.*** *Cuente con atribuciones conferidas en ley y medie el consentimiento del titular.*

***II.*** *Se trate de una persona reportada como desaparecida, en los términos previstos en la presente Ley y demás disposiciones legales aplicables.*

En este sentido, queda acreditada que la finalidad es comunicar la información de actuaciones a las partes y no así que sea una publicación de carácter general, que pueda ser utilizada para afectar los derechos laborales de las personas, como podría ser las empresas que se dedican a elaborar “listas negras” para no contratar a personas que tengan antecedentes de demandas.

En el caso que nos ocupa, sin bien **EL RECURRENTE** no aportó pruebas, no es necesario aportar elementos de prueba ante lo evidente, puesto que contrario al debido tratamiento existen empresas para recabar información de personas que demandan laboralmente, como lo es el caso de manera enunciativa más no limitativa “Buro Laboral México”, el cual brinda servicios de investigación e integración de referencias y antecedentes laborales.

Derivado de lo anterior, se considera importante señalar que un buró laboral es una base de datos (o lista negra) donde se enlista información acerca de las personas que han entablado un juicio contra sus ex patrones; los datos son extraídos de los boletines laborales emitidos por las Juntas de Conciliación y Arbitraje (locales y federal), y contemplan información de cualquier demandante, independientemente de si ganó el juicio laboral o no[[2]](#footnote-2).

En este orden de ideas, cualquier afectación a los derechos individuales de carácter laboral, contravienen a los derechos humanos, para ello, sirve traer una prohibición que tienen los patrones contemplado en el artículo 133 de la Ley Federal del Trabajo fracción IX[[3]](#footnote-3), que es la de incluir a sus demandante (trabajadores) en listas que prohíban su contratación.

***Artículo 133.- Queda prohibido a los patrones o a sus representantes:***

*…*

*IX.-* ***Emplear el sistema******de*** *poner en el índice a los* ***trabajadores******que se separen o sean separados del trabajo para que no se les vuelva a dar ocupación;***

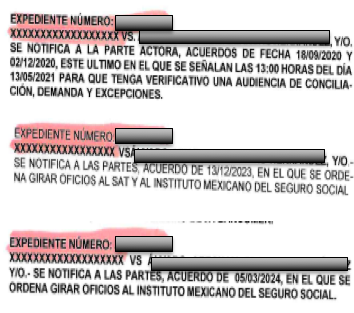
*…”*

*(Énfasis añadido)*

Si bien no es una afectación patronal en el presente asunto, el derecho sobre el que se atenta es el mismo y, por ende, es procedente el derecho de oposición al tratamiento de sus datos personales.

El derecho que tenemos todos para ejercer el derecho de acción laboral es único y de naturaleza personal, el que el ejercicio de este derecho afecte intereses jurídicos y laborales futuros, es una contravención al sistema jurídico nacional, pues la existencia del derecho laboral es proteger en todo momento los intereses del trabajador.

Es así que, del análisis realizado a las documentales que integran el expediente electrónico se advierte que si bien existe evidencia documental con la cual **EL SUJETO OBLIGADO** demostró haber eliminado de los boletines del nombre del **RECURRENTE,** como son los Boletines Judiciales en los que se advierte que en lugar del nombre del **RECURRENTE** aparecen “XXX”, para mayo referencia se insertan las siguientes imágenes:



Asimismo, no se omite comentar que **EL SUJETO OBLIGADO** refirió la importancia de la limpieza automática de archivos temporales o caché, que se generan en las bases de datos de los motores de búsqueda, dado que ésta podía tardar cierto tiempo posterior a la acción propia de respuesta a las solicitudes de derechos ARCO, por parte del **SUJETO OBLIGADO,** por lo que en caso de seguir visualizando los datos que se eliminaron, **EL RECURRENTE** debía hacer una limpieza manual del equipo de cómputo o dispositivo en el que haya realizado la búsqueda de sus datos.

Ahora bien, es necesario precisar que no se tiene por atendido en su totalidad la oposición de datos solicitada por el particular; pues **EL SUJETO OBLIGADO** en atención al requerimiento realizado por este Órgano Garante refirió que el expediente XXXXXXXXX aún no estaba concluido y seguiría acordándose audiencias y promociones; en consecuencia seguirán apareciendo en un futuro el nombre del **RECURRENTE** en los boletines Laborales; asimismo, dejó en claro que en el escrito inicial de demanda **EL RECURRENTE** manifestó su deseo de ser notificado a través de boletín de la Junta.

De lo anterior, debemos destacar que si bien **EL RECURTENTE** mediante escrito inicial de demanda manifestó su voluntad para ser notificado a través de dicho medio, lo cierto es que en el presente asunto se opone para que se siga publicado su nombre en el Boletín Laboral, pues aun siendo lícito el tratamiento el mismo debe cesar para evitar la afectación a sus derechos laborales del **RECURRENTE;** es decir, **EL SUJETO OBLIGADO** estará en posibilidad de seguir notificado sus actuaciones mediante dicho medio; sin embargo, en atención al derecho de oposición ejercido en el presente asunto, omitirá publicar el nombre del **RECURRENTE** en las notificaciones mediante dicho boletín.

Por lo anterior, resulta necesario señalar que **EL SUJETO OBLIGADO** debe contar con un administrador del sistema o base de datos, el cual conforme a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, es la persona servidora pública o persona física facultada y nombrada por el Responsable para llevar acabo el tratamiento[[4]](#footnote-4) de datos personales y que tiene bajo su responsabilidad los sistemas y bases de datos personales. Por lo que, conforme a dicha Ley los únicos que pueden llevar a cabo el tratamiento de datos personales, es el administrador, el encargado o en su caso las usuarias o usuarios autorizados, mediante los procedimientos que para tal efecto se establezcan.

Derivado de lo anterior, **EL SUJETO OBLIGADO** debe garantizar que se atienda el derecho a la oposición de datos personales ejercida por **EL RECURRENTE** a fin de que en las subsecuentes notificaciones realizadas mediante Boletín Laboral se omita el nombre de la persona **RECURRENTE,** por lo que **éste deberá estar atento al número de expediente para verificar si algún tipo de actuación le es notificada por este medio.**

En atención a lo anterior, este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta otorgada a fin de ordenar al **SUJETO OBLIGADO** haga entrega a través del **SARCOEM** el documento donde conste la instrucción realizada al administrador del sistema o base de datos que contiene la información de la parte **RECURRENTE** o, en su caso, a las personas usuarias autorizadas, para omitir en subsecuentes actuaciones realizadas mediante Boletín Laboral, el nombre de la parte **RECURRENTE** en el expediente precisado en la solicitud de aclaración**.**

Finalmente, este Órgano Garante precisa que, si bien es cierto en el presente asunto el particular acreditó su identidad al momento de ejercer su derecho a la oposición de tratamiento de sus datos personales, al adjuntar la credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral, se considera que previo al ejercicio del derecho a la oposición será necesario acreditar la identidad confirme al artículo 120 de la Ley de Protección de Datos Personales Local, que dispone:

*“****Medios para acreditar identidad***

***Artículo 120. El titular podrá acreditar su identidad a través de cualquiera de los medios siguientes:***

***I. Identificación oficial.***

***II. Firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya.***

***III. Mecanismos de autenticación autorizados por el Instituto o el Instituto Nacional publicados por acuerdo general en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” o en el Diario Oficial de la Federación.***

*La utilización de la firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya eximirá de la presentación de la copia del documento de identificación.” (Énfasis añadido)*

De los preceptos anteriormente transcritos, se colige que la acreditación de la identidad para el ejercicio de los derechos ARCO se realiza en dos etapas; es decir al momento de la presentación de la solicitud de ejercicio del derecho, donde **EL SUJETO OBLIGADO** identifica que se cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 110, y en una segunda instancia al momento de dar cumplimiento en la atención de la solicitud de derechos ARCO cuando así resulte procedente.

En esta tesitura, es necesario puntualizarse que ello surge como medida de seguridad con la finalidad de contar con la estricta certeza de que a quien se le otorga la oposición de los datos es efectivamente el titular de los mismos.

Ello en virtud de que si bien no se duda de la buena fe con la que los particulares ejercen sus derechos ARCO, cierto es que eventualmente puede actualizarse algún supuesto de robo de identidad o usurpación de identidad, que consiste en la apropiación de la identidad de una persona; es decir, hacerse pasar por esa persona, asumir su identidad ante otras personas en público o en privado, en general para acceder a ciertos recursos o como resulta del caso concreto de la obtención de información y datos personales a nombre de esa persona.

Finalmente, no se omite comentar que mediante respuesta **EL SUJETO OBLIGADO** hizo la eliminación del nombre de **LA PARTE RECURRENTE** en los Boletines Judiciales sin tener certeza de a quien se le otorgó la oposición de los datos; es decir, si corresponde al titular de los mismos; atento a ello, se deberá hacer del conocimiento al Titular de la Dirección General de Protección de Datos Personales en atención al artículo 82, fracción XXVII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a fin de que determinen lo conducente.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 2 fracción II, 11, 81, 82 fracciones I y III, 127, 128, 129, 133 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México; 185 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria en materia del ejercicios de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00005/JLCACT/OD/2023**, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **06647/INFOEM/OD/RR/2023**,en términos del considerando **QUINTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO**, a efecto de que, previa acreditación de la identidad de la **PARTE RECURRENTE,** instruya al administrador del sistema o base de datos o, en su caso, a las personas usuarias autorizadas, para omitir el nombre del actor en subsecuentes actuaciones realizadas mediante Boletín Laboral, en el expediente precisado en la solicitud de aclaración.

Asimismo, el **SUJETO OBLIGADO** deberá remitir, a través del **SARCOEM**, los documentos en donde conste la instrucción realizada.

Para la acreditación de la identidad de **LA PARTE RECURRENTE**, **EL SUJETO OBLIGADO** deberá hacer del conocimiento vía **SARCOEM**, el procedimiento para llevar a cabo dicha acreditación.

**TERCERO.** **Notifíquese** vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (**SARCOEM**) la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado para que en los términos previstos en el artículo 137, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; con relación en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria por disposición del artículo 11 de la citada Ley de Datos, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.; y se le apercibe que, en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 154 y 155 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, así como en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria.

**CUARTO.** **NOTIFÍQUESE** a **LA PARTE RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**,la presente resolución.

**QUINTO**. **HÁGASE** del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar una ampliación de plazo de manera fundada y motivada, para el cumplimiento de la presente resolución.

**SÉPTIMO**. Gírese oficio al Titular de la Dirección General de Protección de Datos Personales en atención al artículo 82, fracción XXVII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA); EN LA TRIGÉSIMA TERCERA ORDINARIA CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/RPG

1. **Artículo 4.** Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

   …

   **L. Tratamiento:** A las operaciones efectuadas por los procedimientos manuales o automatizados aplicados a los datos personales, relacionadas con la obtención, uso, registro, organización, conservación, elaboración, utilización, comunicación, difusión, almacenamiento, posesión, acceso, manejo, aprovechamiento, divulgación, transferencia o disposición de datos personales. [↑](#footnote-ref-1)
2. *https://www.occ.com.mx/blog/buro-laboral-legal-me-boletinen/* [↑](#footnote-ref-2)
3. *https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFT.pdf* [↑](#footnote-ref-3)
4. ***Artículo 4.*** *Para los efectos de esta Ley se entenderá por:*

   ***L. Tratamiento:*** *a las operaciones efectuadas por los procedimientos manuales o automatizados aplicados a los datos personales, relacionadas con la obtención, uso, registro, organización, conservación, elaboración, utilización, comunicación, difusión, almacenamiento, posesión, acceso, manejo, aprovechamiento, divulgación, transferencia o disposición de datos personales.* [↑](#footnote-ref-4)