Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de noviembre dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **00066/INFOEM/AD/RR/2024**, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXX, en lo sucesivo Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Chapa de Mota**, a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio **00001/CHAPAMOT/AD/2023**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Consideraciones que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha trece de noviembre de dos mil veintitrés, el Particular presentó una solicitud de acceso a Datos Personales con número de folio **00001/CHAPAMOT/AD/2023**, a través del Sistema de Acceso, Rectificación Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), ante el **Ayuntamiento de Chapa de Mota**, en donde requirió:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito me proporcione documentos de inscripción al Catastro del municipio de Chapa de Mota de la Cuenta Catastral….., la cual aparece a nombre XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX y posteriormente a nombre del Señor XXXXXXXXXXXXXXXXXX, en razón de que desde el año 2012 en adelante existe los mismos, como propietarios catastralmente del predio que se refiere a dicha cuenta catastral, sin ser propietarios o poseedores del mismo. Por lo que requiero en Copia Certifica de cualquier documentación que obre en dicha cuenta catastral. Asimismo, manifiesto bajo protesta de decir verdad el suscrito es poseedor y propietario de dicho predio desde el mes de julio del año 1968, sin haber perdido hasta estos días posesión del mismo, adjunto documento Manifestación de Valor Catastral, con el que se puede constatar que se encuentra a nombre de un servidor.”*

***MODALIDAD DE ACCESO “****SARCOEM”*

A la solicitud adjuntó un archivo comprimido, que contiene la siguiente información:

1. Credencial para votar, emitida el Instituto Nacional Electoral, a nombre del Solicitante.
2. Manifestación del Valor Catastral del año 2011.
3. Recibo del pago del impuesto predial del año 2012.

**II. Respuesta a la solicitud de Acceso a Datos Personales**

El doce de diciembre de dos mil veintitrés, el Sujeto Obligado, respondió con la reserva de la información al haber señalado que su divulgación, podría afectar a la conducción de un expediente que se está sustanciando ante el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México y Municipios, en donde se requirió el expediente formado por la clave catastral indicada por el Particular. Asimismo, refirió la existencia de carpetas de investigación.

**A su respuesta adjuntó un acuerdo de clasificación, emitido por el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado.**

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha once de enero de dos mil veinticuatro, por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), se interpuso el Recurso de Revisión al rubro, por el cual, la ahora Recurrente manifestó lo siguiente:

***ACTO IMPUGNADO***

*En fecha 12 de diciembre de 2023 me notificaron respuesta de la resolución emitida con fecha 21 de noviembre de 2023, con número de oficio CAT/049/11/2023/INT, emitido por el municipio de Chapa de Mota y signado por la Titular de Catastro Municipal Lic. Yaneth Cruz Martínez, en donde manifiesta que la información solicitada por el suscrito sea considerada como información reservada, así mismo refiere haber un juicio argumentando que hasta en tanto no se resuelva dicho juicio la información podrá ser entregada. Por lo que dicho acto de está autoridad es contrario a mis derechos consagrados en la Constitución en razón de estar violando mi derecho de acceso a la información que consagra el artículo 6 fracción III, así como cualquier relativo y aplicable para este caso, así mismo el argumento de dicha autoridad es reservar y confidencializar como datos sensibles la información solicitada en razón de saber un nombre o persona, sin embargo lo que al suscrito le interesa conocer son los documentos por medio de los cuales dicha persona y autoridad tuvo a bien registrar un predio que catastralmente me pertenece y poseo sin mi consentimiento y autorización; siendo violados también en ese sentido mis derechos de posesión y propiedad consagrados en los artículos 14 y 16 constitucionales. Por lo que ratifico nuevamente mi petición a ese municipio con respecto a la solicitud de información pública presentada con fecha 13 de noviembre de 2023.*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*En fecha 12 de diciembre de 2023 me notificaron respuesta de la resolución emitida con fecha 21 de noviembre de 2023, con número de oficio CAT/049/11/2023/INT emitido por el municipio de Chapa de Mota y signado por la Titular de Catastro Municipal Lic. Yaneth Cruz Martínez, en donde manifiesta que la información que la información solicitada por el suscrito sea considerada como información reservada, así mismo refiere haber un juicio argumentando que hasta en tanto no se resuelva dicho juicio la información podrá ser entregada. Por lo que dicho acto de está autoridad es contrario a mis derechos consagrados en la Constitución en razón de estar violando mi derecho de acceso a la información que consagra el artículo 6 fracción III, así como cualquier relativo y aplicable para este caso, así mismo el argumento de dicha autoridad es reservar y confidencializar como datos sensibles la información solicitada en razón de saber un nombre o persona, sin embargo lo que al suscrito le interesa conocer son los documentos por medio de los cuales dicha persona y autoridad tuvo a bien registrar un predio que catastralmente me pertenece y poseo sin mi consentimiento y autorización; siendo violados también en ese sentido mis derechos de posesión y propiedad consagrados en los artículos 14 y 16 constitucionales. Por lo que ratifico nuevamente mi petición a ese municipio con respecto a la solicitud de información pública presentada con fecha 13 de noviembre de 2023.*

A la interposición del medio de impugnación, no se adjuntaron documentos.

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación**

El once de enero de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), asignó el número **00066/INFOEM/AD/RR/2024** al medio de impugnación que nos ocupa y con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante, lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos de los artículos 129, 130 y 131, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**b) Acuerdo de Prevención del Recurso de Revisión**

Este Organismo Garante, consideró necesario requerir al Particular información adicional con la finalidad de contar con los elementos mínimos necesarios, para entrar al estudio del medio de impugnación.

Por dicha razón el veintidós de enero de dos mil veinticuatro, este Organismo Garante, notificó al Particular, el requerimiento en los siguientes términos:

*1. La precisión de los documentos a los cuales desea tener acceso y que estos, contengan los Datos Personales del Solicitante.*

*2. Documentos que sirvan para acreditar la propiedad y/o posesión del inmueble señalado, de manera continua y pacífica en beneficio del Titular de los Datos Personales.*

*3. Asistencia del Titular de los Datos Personales en las instalaciones del INFOEM, a efectos de acreditar identidad, en los horarios y plazos establecidos.*

Se les otorgó un plazo de cinco días para el desahogo de la prevención.

**c) Desahogo de la prevención**

El veintitrés de enero de dos mil veinticuatro, el Particular acudió a las instalaciones de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, asistido por abogado y por su hijo, quienes acreditaron identidad a través de mostrar credencial para votar.

En la comparecencia del solicitante, se aportaron los mismos documentos adjuntos a la solicitud y se aportó constancia para acreditar identidad, emitida por la Secretaría del Ayuntamiento de Chapa de Mota en el año 2017, solicitud de certificado de no inscripción realizado por el hijo del Titular de los Datos Personales, plano manzanero certificado, Constancia de Delegado, del 3 de junio de 2022, que otorga la propiedad del predio al Titular de los Datos Personales, contrato de compraventa, en donde el comprador es el Titular de los Datos Personales, de mil novecientos sesenta y nueve, así como copias certificadas de una resolución de un procedimiento judicial no contencioso de identidad, en donde se acredita que el Titular, ha utilizado su nombre con variaciones en diferentes trámites y todos ellos, corresponden a la misma persona.

Asimismo, aclaró que su interés, es acceder a los documentos contenidos en el expediente formado de la clave catastral señalada en la solicitud, que se relacionen con sus datos personales y hasta que se hizo el cambio de propietario en el expediente señalado. Se señaló como contexto que deriva en el indebido cambio de propietario del predio, debido a que familiares se aprovecharon de la avanzada edad del Titular de los Datos Personales.

**d) Admisión del Recurso de Revisión**

Por acuerdo notificado a las partes el treinta de enero de dos mil veinticuatro, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), se admitió a trámite el Recurso de Revisión **00066/INFOEM/AD/RR/2024.**

**e) Procedimiento de conciliación**

Mediante la notificación del acuerdo de admisión por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), este Instituto hizo del conocimiento a las partes la posibilidad de iniciar el procedimiento de conciliación en términos del artículo 132 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios. De igual manera, se le hizo del conocimiento a las partes el plazo de **siete días hábiles** para manifestar su voluntad de conciliar.

* **Manifestaciones del Sujeto Obligado y la Solicitante en la etapa de conciliación**

El treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, el Particular exteriorizó a través del SARCOEM, su voluntad e interés para conciliar.

El ocho de febrero de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, reafirmó su postura, relativa a no conciliar en el presente asunto, además de que aportó los mismos argumentos planteados en respuesta.

**f) Ampliación de plazo para resolver el recurso de revisión**

Por acuerdo de cuatro de abril de dos mil veinticuatro, notificado el dieciocho de octubre de la presente anualidad, se notificó a las partes, la ampliación de plazo para resolver el presente medio de impugnación por un periodo razonable, a efecto de contar con los elementos suficientes para la emisión de una resolución debidamente fundada y motivada.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**g) Requerimiento de Información Adicional**

Este Organismo Garante, para la emisión de la resolución, el dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, determinó la necesidad de requerir información adicional al Sujeto Obligado, a efecto de tener los elementos necesarios para emitir la resolución.

Se otorgó un plazo de tres días para su desahogo, sin embargo, toda vez que se desistió el Particular, ya no hubo posibilidad del desahogo por parte del Sujeto Obligado.

**h) Desistimiento**

El veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular expresó a través del SARCOEM, su intención de no continuar con el procedimiento, para lo que aportó los siguientes elementos:

*Vengo a desistirme del presente recurso en razón de querer perfeccionar la solicitud ante este Instituto, porque el municipio de Chapa de Mota me imposibilita el acceso a la información a que tengo derecho como ciudadano y contribuyente del mismo, por lo que se presumen actos de corrupción de dicho municipio y sus autoridades.*

**e) Cierre de instrucción**

El veintitrés de octubre dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes, en la misma fecha a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIV; 1°, 3°, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1°, 4°, fracción XXII 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).

**∙ Causales de improcedencia**

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas por el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto en tiempo; el solicitante acreditó su identidad para efectos de la interposición del Recurso de Revisión; este Instituto no tiene conocimiento de haber resuelto sobre la materia del medio de impugnación que nos ocupa; se actualiza la causal de procedencia prevista por el artículo 129, fracción III de la Ley en cita; no se tiene conocimiento que ante Tribunales competentes se esté tramitando algún recurso o medio de defensa en contra del acto recurrido ante este Instituto; el Particular no modificó ni amplió su solicitud de acceso a datos personales y; finalmente el Particular acreditó el interés jurídico para efectos de interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

**∙ Causales de sobreseimiento**

Por otra parte, el artículo 139, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de

Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será

sobreseído cuando una vez admitido, se actualice algún de los supuestos siguientes:

**I. El recurrente se desista expresamente.**

II. El recurrente fallezca.

III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia

en los términos de la presente Ley.

IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso

de revisión quede sin materia.

V. Quede sin materia el recurso de revisión.

Es de señalar que toda vez que admitido el Recurso de Revisión, se actualiza una causal de

sobreseimiento en términos de la Ley, es procedente analizar la causal I del artículo en cita.

**TERCERO. Análisis de las causales de sobreseimiento**

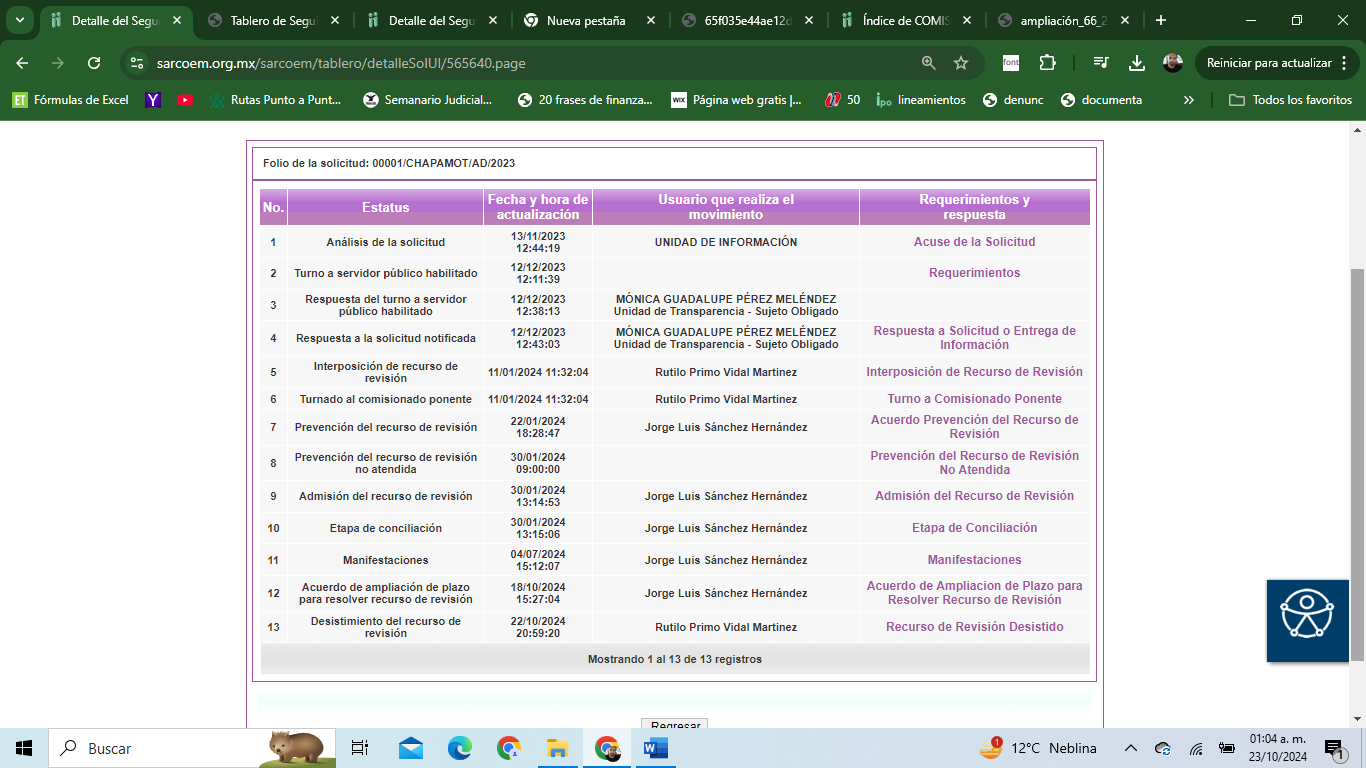
Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna

causal de sobreseimiento.

El artículo 139 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados

del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se configuran las causales establecidas en las fracciones II, III, IV y V**, toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción I, a saber, que la solicitante se haya desistido del Medio de Impugnación, se colige en la ahora Recurrente se desistió expresamente del presente Recurso de Revisión, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México y Municipios (SARCOEM), el treinta de agosto de dos mil veinticuatro, como se observa a continuación:



En ese orden de ideas y conforme a las constancias que integran el expediente electrónico del Medio de Impugnación, se aprecia que el Recurrente se desistió del Recurso de Revisión con el argumento de que quiere perfeccionar la solicitud y aportar los elementos suficientes para obtener la información que requiere.

De lo anterior, se aprecia que la Particular manifestó expresamente su voluntad de desistirse del Recurso de Revisión **00066/INFOEM/AD/RR/2024**, atendiendo a que la información de su interés ya se encuentra en su poder, en consecuencia, se estima que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 139, fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y del artículo 192, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En ese tenor, resulta aplicable la Jurisprudencia número 1a./J. 65/2005, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, julio de dos mil cinco, página ciento sesenta y uno, que establece lo siguiente:

***“DESISTIMIENTO DE LA INSTANCIA. SURTE EFECTOS DESDE EL MOMENTO EN QUE SE PRESENTA EL ESCRITO CORRESPONDIENTE.***

*Los órganos jurisdiccionales tienen conocimiento de las pretensiones de las partes sólo a partir de que la promoción respectiva es presentada y, en tal virtud, en ese momento surge la obligación de atender la petición correspondiente. Por ello, puede considerarse que las promociones de las partes surten efecto desde el momento en que se presentan y no hasta que son acordadas por el tribunal o hasta que se notifique a la contraparte el acuerdo respectivo. De esta manera, cuando se presenta el escrito de desistimiento de la instancia, se hace saber al juzgador la intención del actor de destruir los efectos jurídicos generados con la demanda, y como el efecto que produce el desistimiento es que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de su presentación, desde ese momento desaparece cualquier efecto jurídico que pudiera haberse generado con la demanda, esto es, todos los derechos y las obligaciones derivados de la manifestación de la voluntad de demandar se destruyen, como si nunca se hubiera presentado la demanda ni hubiera existido el juicio; ello con independencia de que exija la ratificación de la mencionada promoción y ésta se haga con posterioridad, ya que en estos casos, por igualdad de razón, los efectos del desistimiento se retrotraen a la fecha de presentación del escrito ante la autoridad jurisdiccional.”*

Conforme a lo citado, se puede colegir que cuando el Recurrente presente un escrito de desistimiento, le hace saber a este Instituto la intención de no dar continuación con el Recurso de Revisión, por lo que ya no permite conocer sobre el fondo del asunto.

**CUARTO. Decisión**

Así, toda vez que este Instituto constató que el Recurrente se desistió por la vía idónea para realizar dicha acción, a saber, por el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), resulta procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión con número **00066/INFOEM/AD/RR/2024** al actualizarse el supuesto previsto en el **artículo 139, fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios**, en relación con el 137, fracción I del mismo ordenamiento legal.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Este Instituto determinó que no es dable entrar al estudio del fondo del asunto, debido a que al haberse desistido y haber señalado que desea perfeccionar su solicitud y aportar elementos suficientes, para acreditar plenamente la procedencia de su derecho de acceso a datos personales.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección y el acceso de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **00066/INFOEM/AD/RR/2024**, por actualizarse el presupuesto del **artículo 139, fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios** al haberse desistido expresamente el Recurrente, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE por SARCOEM** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM).

**TERCERO. NOTIFÍQUESE por SARCOEM**, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.