Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a trece de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **05910/INFOEM/AD/RR/2024**, interpuesto por la **C.** **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo la parte **Recurrente** en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Nezahualcóyotl**,en lo subsecuente el **Sujeto Obligado**,se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO. Del Acceso a Datos Personales.**

Con fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro[[1]](#footnote-1), la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**, ante el **Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a los datos personales, registrada bajo el número de expediente **00010/NEZA/AD/2024**,mediante la cual requirió le fuese entregado, vía **SARCOEM**, lo siguiente:

***DATOS PERSONALES A LOS QUE DESEA TENER EL ACCESO:***

*“Solicito copia certificada de mi expediente, integrado con motivo del trámite para la obtención de certificación de no adeudo de impuesto predial y aportaciones de mejora. Fecha de inicio del trámite: 19 de enero de 2024 APM 39 Nombre: XXXXXXXXXXXXXXXXX Documentos de que consta el expediente solicitado en copia certificada: 1. Recibo de pago de impuesto predial de 2018 a 2024 (se expidió uno por el periodo de 2018 a 2024) 2. Certificado de clave y valor catastral vigente 2024, así como tabla de valores históricos 3. INE de XXXXXXXXXXXXXXXXXX 4. Documento con que acredita propiedad: Contrato de Cesión de Derechos en favor de la C. XXX XXXXXXXXXXXXX. 5. Certificado de no adeudo de impuesto predial 6. Certificado de no adeudo de aportaciones de mejoras Adjunto INE, como medio de identificación” (Sic).*

El particular al momento de interponer su solicitud de acceso a datos, adjuntó el archivo electrónico denominado *“INE XXXXX.pdf”*; cuyo contenido es el siguiente:

* Credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor de la particular, anverso y reverso.

**MODALIDAD DE ACCESO:** Copias certificadas, con costo (pago de derechos).

**SEGUNDO. De la respuesta por parte del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico del **SARCOEM** se advierte que el **Sujeto Obligado**, en fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, notificó a la entonces Solicitante, la respuesta emitida a su solicitud de acceso a datos personales; en el que medularmente, indica lo siguiente:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Nezahualcóyotl, Estado de México a 23 de septiembre del 2024 ESTIMADO SOLICITANTE P R E S E N T E. Por este medio y en atención a la Solicitud de Información Pública, identificada con número de folio 0010/NEZA/AD/2024 me permito remitir a usted la respuesta generada bajo su más estricta responsabilidad por el Servidor Público Habilitado por la TESORERIA mediante el oficio HA/TM/SJ/6855/2024, en cual se entrega la información que da categórico cumplimiento a lo requerido en su solicitud, mismo que se anexan a la presente. Lo anterior con fundamento en el Título Segundo, Capítulo III, artículos 53 fracciones V, VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. No omito hacer mención, en caso de inconformidad con la respuesta emitida, podrá ingresar el recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles, de conformidad a lo establecido en el Título Octavo, Capítulo I, artículos 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Sin más por el momento, le envío un fraternal saludo. A T E N T A M E N T E LIC. CHRISTIAN LOZANO LARA TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL” (Sic).*

El **Sujeto Obligado** adjuntó el documento electrónico *“****10AD24-completo.pdf****”*, el cual se omite su inserción en este apartado, en obvio de repeticiones innecesarias, al ser del conocimiento de las partes, aunado que será objeto de estudio en el apartado correspondiente

**TERCERO. Del Recurso de Revisión.**

El día treinta de septiembre de dos mil veinticuatro[[2]](#footnote-2), la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión al que se le asignó el número de expediente con número de folio **05910/INFOEM/AD/RR/2024**, señalando como acto y como razones o motivos de inconformidad los siguientes:

1. **Acto Impugnado:** *“RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A DATOS PERSONALES: 00010/NEZA/AD/2024” (Sic)*
2. **Razones o motivos de inconformidad:** *“De la respuesta del Sujeto Obligado, se aprecia que me está orientado a un trámite, no obstante que mi solicitud es de acceso a datos personales. En este sentido, ME AGRAVIO POR LA NEGATIVA DEL SUJETO OBLIGADO A DARME ACCESO A MIS DATOS PERSONALES, BAJO LOS SIGUIENTES FUNDAMENTOS Y ARGUMENTOS: 1. Inclumplió lo previsto en los artículos 114, 110 y 118 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado deMéxico. Lo anterior, toda vez que el artículo 114 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, prevé que “Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO, EL RESPONSABLE DEBERÁ INFORMAR AL TITULAR sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguiente a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, A EFECTO QUE ESTE ÚLTIMO DECIDA SI EJERCE SUS DERECHOS A TRAVÉS DEL TRÁMITE ESPECÍFICO, O BIEN A TRAVÉS DEL PROCEDIMIENTO PARA EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS ARCO. En este sentido me informó sobre el trámite, pero no me dio la opción para elegir si quiero acceder a mis datos personales a través del trámite o a través del derecho de acceso a datos personales, siendo que la vía por la que quiero acceder a mis datos personales es: EL EJERCICIO DEL DERECHO DE ACCESO A DATOS PERSONALES. Asimismo, incumplió el artículo 110 y 118 de la Ley de Datos del Estado de México, en virtud de que NO HIZO LA ENTREGA DE LA COPIA CERTIFICADA DE MIS DATOS PERSONALES, siendo está la modalidad en la que requerí ejercer este derecho, no estoy solicitando que genere, resuma, efectúe cálculos o practique investigaciones, como lo presume el sujeto obligado al invocar el artículo 12 de la Ley de Transparencia del Estado de México, SOLO A TRAVÉS DEL DERECHO DE ACCESO A DATOS PERSONALES, SOLICITO EL ACCESO A LA COPIA CERTIFICADA DE MI EXPEDIENTE QUE OBRA EN SUS ARCHIVOS. Por lo que solicito me SEA ENTREGADA LA COPIA CERTIFICADA DEL MI EXPEDIENTE POR LA VÍA SOLICITADA: DERECHO DE ACCESO A DATOS PERSONALES. Adjunto al presente: Solicitud de acceso a datos personales Respuesta del Sujeto Obligado Identificación oficial (INE)” (Sic)*

De igual manera se advierte que, la parte **Recurrente** adjuntó el documento electrónico *“****RR. ANEXOS.zip****”*, consistente en una carpeta comprimida que contiene, la credencial para votar de la parte Recurrente, el acuse de la solicitud de acceso a datos personales, acuse de la respuesta, así como el documento *“recurso de revisión...pdf”* que contiene sus alegatos.

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

El recurso de que se trata se registró en el **SARCOEM** y fue turnado al Comisionado Presidente José Martínez Vilchis, a efecto de que decretara su admisión o desechamiento, ello en términos de los artículos 11 y 127, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en relación con el diverso 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria a la citada Ley de Protección de Datos Personales por disposición de su artículo 11.

En fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, atento a lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y el artículo 185, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se admitió el presente recurso de revisión a través del acuerdo de admisión respectivo.

Asimismo, y derivado del acuerdo de admisión de exhortación a la conciliación, se aprecia que el Sujeto Obligado manifestó su voluntad de celebrar audiencia conciliatoria, sin embargo, la parte el **Recurrente** manifestó su voluntad para NO conciliar el presente asunto, robustece lo anterior, la siguiente imagen ilustrativa:

****

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Una vez abierta la etapa de manifestaciones y transcurrido el término legal referido,de las constancias que obran en el **SARCOEM**,se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado por medio del documento *“****05910-INFOEM-AD-RR-2024.pdf****”*, documento el cual fue puesto a la vista de la parte **Recurrente**, a efecto que presentara las manifestaciones que a sus intereses conviniera, circunstancia que fue desahogada al haber remitido alegatos mediante los archivos electrónicos denominados *“****RR Y ANEXOS (2).zip*** y ***manif\_anexos.zip****”*.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

En fecha veinticinco de octubre del año en curso, mediante acuerdo del Comisionado Presidente José Martínez Vilchis, una vez transcurrido el plazo otorgado a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas que estimaran convenientes y rindieran alegatos, se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** **De la Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero; concatenado con los artículos 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 1, 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, párrafo tercero, 185 y 194, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria de la citada Ley de Protección de Datos en términos de su artículo 11; 9, fracciones I y XXIV, 11 y 14, fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la respuesta, tal y como lo prevé el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO,* ***dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta****.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

*(Énfasis añadido)*

En esa tesitura, atendiendo a que **El Sujeto Obligado** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a datos personales el día **veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés**, el plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; en ese tenor, si el recurso de revisión que nos ocupa, se interpuso un día despuésde la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo antes mencionado.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad, los cuales deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo facultad de este Órgano entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, en los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso, generando eficacia jurídica en las resoluciones, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión, sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[3]](#footnote-3). Así las cosas, del análisis de los expedientes electrónicos no se advierte ninguna causa de improcedencia que se actualice ni mucho menos alguna hecha valer por alguna de las partes, procediendo al estudio del fondo del asunto, en los siguientes términos.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto.**

El recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y en su caso ordenar la entrega de la información con respecto a la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**.

En una aproximación inicial, vale la pena mencionar que el ejercicio de los derechos **ARCO** se encuentra regulado por el artículo 6 apartado A, y 16, segundo párrafo, de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que:

*“…Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales****, al acceso,*** *rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.”* ***[Sic]***

En este sentido, dichas prerrogativas se encuentran invariablemente ligadas a los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad.

En relación a las causales de improcedencia, el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, contempla las siguientes causales:

*“****Artículo 138.*** *El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 128 de la presente Ley.*

***II.*** *El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.*

***III.*** *El Instituto haya resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo.*

***IV.*** *No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 129 de la presente Ley.*

***V.*** *Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto.*

***VI.*** *El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***VII.*** *El recurrente no acredite interés jurídico.*

*El desechamiento no implica la preclusión del derecho del titular para interponer ante el Instituto un nuevo recurso de revisión.”****[Sic]***

Con base en lo establecido en el precepto de referencia, resulta oportuno señalar que a la fecha que se resuelve no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia; ya que, la parte **Recurrente** presentó su recurso dentro del término de quince días otorgado por la Ley; no se tiene conocimiento de que el Instituto o, en su caso, los Organismos Garantes hayan resuelto en definitiva sobre la materia del mismo; no se tiene conocimiento de que se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por la parte **Recurrente,** o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, el particular no amplió su solicitud a través de su medio de impugnación.

Por otra parte, especial mención requiere el contexto para ejercer los derechos **ARCO** tratándose de personas fallecidas, supuesto normativo estipulado en el artículo 106 párrafos cuarto, quinto y sexto de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, normatividad invocada que a la literalidad dispone:

***“Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO***

***Artículo 106.***

*(…)*

*Tratándose de datos personales concernientes a personas fallecidas o de quienes haya sido declarada judicialmente su presunción de muerte, la persona que acredite tener un interés jurídico de conformidad con las leyes aplicables, podrá ejercer los derechos que le confiere el presente capítulo, siempre que el titular de los derechos hubiere expresado fehacientemente su voluntad en tal sentido, o que exista un mandato judicial para dicho efecto.*

*El titular podrá autorizar dentro de una cláusula del testamento a las personas que podrán ejercer sus derechos ARCO al momento del fallecimiento.*

*El ejercicio de los derechos ARCO por persona distinta a su titular o a su representante, será posible, excepcionalmente, en aquellos supuestos previstos por disposición legal, o en su caso, por mandato judicial (…)”* ***[Sic]***

Disposiciones que, en principio, resultan de aplicación estricta para la tramitación del procedimiento que forma parte de las garantías primarias del derecho a la protección de datos personales, como lo es la atención de solicitudes de derechos ARCO, concepto que en términos de lo dispuesto por el artículo 4, fracción XIII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios es relativo a los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de datos personales.

Ordenamiento al cual se encuentran sujetos los titulares de las unidades de transparencia de los **Sujetos Obligados,** en ejercicio de la atribución prevista por el artículo 90, fracción II, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y en cumplimiento del deber de confidencialidad, establecido en el diverso artículo 40, de la Ley en mención, **que implica que la información no se pondrá a disposición, ni se revelará a individuos, entidades o procesos no autorizados**, y que en el caso particular requiere de manera inexorable que el acceso de datos concernientes a personas fallecidas se lleve a cabo, únicamente a favor de quien cuente con un interés jurídico, para lo cual la Ley reconoce expresamente ese interés jurídico sobre quienes el titular de los derechos hubiere expresado fehacientemente su voluntad en tal sentido, incluyendo la cláusula testamentaria o que exista un mandato judicial para dicho efecto.

En consecuencia, el ejercicio de derechos ARCO respecto de personas fallecidas a través de las Unidades de Transparencia, únicamente podrá llevarse a cabo por quienes cuenten con interés jurídico, por lo cual conviene señalar lo estipulado por el Poder Judicial de la Federación a través de las Tesis y Jurisprudencias con números de registro 181719, 170500 de la Novena y Décima Épocas, sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, y por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[[4]](#footnote-4), se han pronunciado en cuanto al intereses jurídico en los términos siguientes:

*“****INTERÉS JURÍDICO, CONCEPTO DE****. Tratándose del juicio de garantías,* ***el interés jurídico*** *como noción fundamental* ***lo constituye la existencia o actualización de un derecho subjetivo jurídicamente tutelado que puede afectarse****, ya sea por la violación de ese derecho, o bien, por el desconocimiento del mismo* ***por virtud de un acto de autoridad, de ahí que sólo el titular de algún derecho legítimamente protegible pueda acudir ante el órgano jurisdiccional*** *de amparo en demanda de que cese esa situación cuando se transgreda, por la actuación de cierta autoridad, determinada garantía.*

***INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS****.*

***El artículo 4o. de la Ley de Amparo contempla, para la procedencia del juicio de garantías****,* ***que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos****, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional. Así, como* ***la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos****, las afectaciones deben igualmente ser* ***susceptibles de apreciarse en forma objetiva*** *para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de modo que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular,* ***sin que pueda hablarse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona puede sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes jurídicamente amparados****”* ***[Sic]***

Precisado lo anterior, se advierte que la parte **Recurrente** al realizar su solicitud de acceso a datos personales, exhibió ante el **Sujeto Obligado** documentos que pudieran permitieran reconocerle el interés jurídico y legitimo para ejercer los derechos ARCO a nombre y representación, como la identificación oficial.

Empero lo anterior, la Ley en la materia nos establece en su artículo 122, que para la interposición de un recurso de revisión de datos personales concernientes a personas fallecidas, podrá realizarla la persona que acredite tener un interés jurídico o legítimo.

En ese orden de ideas, al presentar su identificación oficial, cumple con el requisito señalado con anterioridad ya que acredita el interés legítimo, para lo cual sirve de sustento los criterios relevantes que ha emitido nuestro máximo Tribunal Constitucional en cuanto al interés legítimo, a través de las Jurisprudencias y Tesis Aisladas con números de registro **185376, 185377, 2005078** y **2003608** cuyos textos y sentidos literales respectivos, son los siguientes:

*“****INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL****.*

 *De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción.* ***En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto.*** *De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada,* ***al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste.***

***INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. AMBOS TÉRMINOS TIENEN DIFERENTE CONNOTACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO****.*

*De los diversos procesos de reformas y adiciones a la abrogada Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, y del que dio lugar a la Ley en vigor, se desprende que el legislador ordinario en todo momento tuvo presente las diferencias existentes entre el interés jurídico y el legítimo, lo cual se evidencia aún más en las discusiones correspondientes a los procesos legislativos de mil novecientos ochenta y seis, y mil novecientos noventa y cinco. De hecho,* ***uno de los principales objetivos pretendidos con este último, fue precisamente permitir el acceso a la justicia administrativa a aquellos particulares afectados en su esfera jurídica por actos administrativos (interés legítimo), no obstante carecieran de la titularidad del derecho subjetivo respectivo (interés jurídico), con la finalidad clara de ampliar el número de gobernados que pudieran accesar al procedimiento en defensa de sus intereses****. Así, el interés jurídico tiene una connotación diversa a la del legítimo, pues mientras el primero requiere que se acredite la afectación a un derecho subjetivo,* ***el segundo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la legalidad de los actos impugnados, interés que proviene de la afectación a la esfera jurídica del individuo, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico.***

***INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO. SU ORIGEN Y CARACTERÍSTICAS. El interés legítimo tiene su origen en las llamadas normas de acción****, las cuales regulan lo relativo a la organización, contenido y procedimientos que han de regir la actividad administrativa, y constituyen una serie de obligaciones a cargo de la administración pública, sin establecer derechos subjetivos, pues al versar sobre la legalidad de actos administrativos o de gobierno, se emiten con el fin de garantizar intereses generales y no particulares. En ese contexto, por* ***el actuar de la administración, un determinado sujeto de derecho puede llegar a tener una ventaja en relación con los demás, o bien, sufrir un daño****; en este caso, los particulares únicamente se aprovechan de la necesidad de que se observen las normas dictadas en interés colectivo, por lo que a través y como consecuencia de esa observancia resultan ocasionalmente protegidos sus intereses.* ***Así, el interés legítimo tutela al gobernado cuyo sustento no se encuentra en un derecho subjetivo otorgado por la normativa, sino en un interés cualificado que de hecho pueda tener respecto de la legalidad de determinados actos de autoridad.*** *Por tanto, el quejoso debe acreditar que se encuentra en esa especial situación que afecta su esfera jurídica con el acatamiento de las llamadas normas de acción, a fin de demostrar su legitimación para instar la acción de amparo.*

*INTERÉS JURÍDICO* ***E INTERÉS LEGÍTIMO PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, VIGENTE A PARTIR DEL 4 DE OCTUBRE DE 2011. SUS DIFERENCIAS.***

*Conforme al artículo 107, fracciones I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente a partir del 4 de octubre de 2011, el juicio de amparo podrá promoverse por la parte que resienta el agravio causado por el acto reclamado (interés jurídico)* ***o, en su caso, por aquella que tenga un interés cualificado respecto de la constitucionalidad de los actos reclamados (interés legítimo),*** *el* ***cual proviene de la afectación a su esfera jurídica****, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico, para que la sentencia que se dicte sólo la proteja a ella, en cumplimiento del principio conocido como de relatividad o particularidad de las sentencias. …”*

Precisado lo anterior, se advierte que la parte **Recurrente** acredita su interés legítimo al acceso a datos personales al dar cumplimiento a las formalidades previstas por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; por lo que una vez sentado lo anterior, se precisan las siguientes consideraciones:

La parte **Recurrente**, requirió lo siguiente:

1. copia certificada de mi expediente, integrado con motivo del trámite para la obtención de certificación de no adeudo de impuesto predial y aportaciones de mejora con Fecha de inicio del trámite: 19 de enero de 2024 APM 39, el cual se integra con los documentos siguientes:
	1. Recibo de pago de impuesto predial de 2018 a 2024 (se expidió uno por el periodo de 2018 a 2024);
	2. Certificado de clave y valor catastral vigente 2024, así como tabla de valores históricos;
	3. INE de XXXXXXXXXXXXXX;
	4. Documento con que acredita propiedad: Contrato de Cesión de Derechos en favor de la C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;
	5. Certificado de no adeudo de impuesto predial;
	6. Certificado de no adeudo de aportaciones de mejoras Adjunto INE, como medio de identificación.

A lo que el **Sujeto Obligado** a través del Tesorero Municipal, informó mediante el oficio número **HA/TM/SJ/6855/2024**, de fecha diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, lo siguiente:

*“Derivado de lo anterior informo que para estar en condiciones de proporcionar lo solicitado es necesario llevar a cabo el trámite para la expedición de copias certificadas de documentos a resguardo de la Tesorería Municipal, para lo cual el solicitante debe acudir a la ventanilla de Ingresos Diversos ubicada al interior de Palacio Municipal con domicilio en AV. Chimalhuacán s/n, Col. Benito Juárez en un horario de 9:00 a 16:00 horas de lunes a viernes con los siguientes requisitos:*

* *Documento que acredite la propiedad como: escritura pública expedida por notario Público o resolución de autoridad judicial o administrativa.*
* *Identificación oficial vigente del Propietario, en caso de no ser propietario presentar poder notarial con identificación vigente de apoderado.*
* *Ultimo comprobante de pago de impuesto predial.*
* *Pago de derechos establecido en el artículo 147 del código financiero del Estado de México y Municipios”*

*Lo anterior se encuentra establecido en el formato de trámites y servicios que se encuentra publicado en la página del municipio en el siguiente link:*

*…”*

(Énfasis añadido)

Inconforme con la respuesta del **Sujeto Obligado** el particular presentó el Recurso de Revisión de mérito, en el que señaló como acto impugnado la respuesta a su solicitud de acceso a datos personales y como razones o motivos de inconformidad, sustancialmente *“…se aprecia que me está orientado a un trámite, no obstante que mi solicitud es de acceso a datos personales…”*. Consideraciones que se encuentran fundadas para la interposición del recurso, al encuadrar en la fracción XII del artículo 129 de la Ley de Protección de Datos Personales Local[[5]](#footnote-5).

La parte **Recurrente**, al momento de interponer el recurso de revisión, adjuntó el documento electrónico *“****RR. ANEXOS.zip****”*, consistente en una carpeta comprimida la cual contiene, su credencial para votar (la cual fue exhibida al ingresar la solicitud), acuse de la solicitud de acceso a datos personales, acuse de la respuesta, así como el documento *“recurso de revisión...pdf”*, se inserta la imagen siguiente para referencia:



En lo que corresponde al contenido del documento *“****recurso de revisión...pdf****”*, se observa contener la descripción de los antecedentes del presente asunto, relativos al ingreso de la solicitud y la respuesta del **Sujeto Obligado**, así como las manifestaciones de la parte **Recurrente**, sustancialmente, las siguientes:

*“****Lo anterior, toda vez que el artículo*** *114 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, prevé que “Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO,* ***EL RESPONSABLE DEBERÁ INFORMAR AL TITULAR*** *sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguiente a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO,* ***A EFECTO QUE ESTE ÚLTIMO DECIDA SI EJERCE SUS DERECHOS A TRAVÉS DEL TRÁMITE ESPECÍFICO, O BIEN A TRAVÉS DEL PROCEDIMIENTO PARA EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS ARCO.***

***En este sentido me informó sobre el trámite, pero no me dio la opción para elegir si quiero acceder a mis datos personales a través del trámite o a través del derecho de acceso a datos personales, siendo que la vía por la que quiero acceder a mis datos personales es: EL EJERCICIO DEL DERECHO DE ACCESO A DATOS PERSONALES.***

*Asimismo, incumplió el artículo 110 y 118 de la Ley de Datos del Estado de México, en virtud de que* ***NO HIZO LA ENTREGA DE LA COPIA CERTIFICADA DE MIS DATOS PERSONALES****, siendo está la modalidad en la que requerí ejercer este derecho, no estoy solicitando que genere, resuma, efectúe cálculos o practique investigaciones, como lo presume el sujeto obligado al invocar el artículo 12 de la Ley de Transparencia del Estado de México,* ***SOLO A TRAVÉS DEL DERECHO DE ACCESO A DATOS PERSONALES, SOLICITO EL ACCESO A LA COPIA CERTIFICADA DE MI EXPEDIENTE QUE OBRA EN SUS ARCHIVOS.***

***Por lo que solicito me SEA ENTREGADA LA COPIA CERTIFICADA DEL MI EXPEDIENTE POR LA VÍA SOLICITADA: DERECHO DE ACCESO A DATOS PERSONALES.”***

Con motivo de la interposición del recurso de revisión, en cumplimiento del primer párrafo del artículo 131 de la Ley Estatal de la materia[[6]](#footnote-6), se procuró que las partes buscaran una conciliación, sin embargo, la parte **Recurrente** expresó su voluntad de **no llevar a cabo** dicho procedimiento, por lo que se continuo con la secuela procesal, aperturándose la etapa de manifestaciones.

Etapa en la cual, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado por medio del documento *“****05910-INFOEM-AD-RR-2024.pdf****”*, en el que obra el oficio HA/TM/7680/2024 del Tesorero Municipal, a través del que medularmente **ratificó** su respuesta, en el sentido de **deberá acudir a las oficinas a acreditar su interés jurídico e identidad**, así como hacer **el pago de derechos correspondientes** para posteriormente hacerle entrega de las copias certificadas.

Informe justificado que, fue puesto a la vista de la parte **Recurrente**, quien rindió sus manifestaciones mediante los archivos electrónicos denominados *“****RR Y ANEXOS (2).zip*** y ***manif\_anexos.zip****”*, de los que se desprende el contenido siguiente:

* **RR Y ANEXOS (2).zip**: carpeta de tipo comprimido que contiene los documentos:
* **ALEGATOS.pdf**: como su nombre lo indica, contiene los mismos alegatos hechos valer por la parte Recurrente, al momento de interponer el recurso de revisión, los cuales versan en la vulneración del **Sujeto Obligado** por no hacer entrega de la información y orientarlo a un trámite para su obtención.
* **Anexo 1**.- Acuse del Recurso de Revisión
* **Anexo 2**.- Acuse de la solicitud de acceso a datos personales con folio 00010/NEZA/AD/2024
* **Anexo 3**.- Acuse de la respuesta a solicitud de acceso a datos personales.
* **Anexo 4**.- Documento que contiene listados los requisitos para certificados de no adeudo de impuesto predial y aportaciones de mejoras 2024.
* **Anexo 5. APM39**. Solicitud de trámite para la obtención de certificación de no adeudo de impuesto predial y aportaciones de mejoras, de fecha 19 de enero de 2024
* **Anexo 6.** Certificación de Clave y Valor Catastral número TSCM-Folio No. 3680, Certificado de no adeudo del impuesto predial y aportaciones de mejoras número TMM-05009, de fecha 06 de febrero de 2024.
* **ANEXO…** Certificado de no adeudo del impuesto predial TMP-05046
* **manif\_anexos.zip**: Carpeta de tipo comprimido que contiene los documentos siguientes:
* **MANIFESTACIONES.**: Documento que contiene diversas manifestaciones que versan en el sentido de **haber acudido** el día veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, **a las oficinas de la Subdirección de Ingresos del Sujeto Obligado**, con los documentos (original y copia de su credencial para votar, original y copia de su acta de nacimiento, acta de defunción de su padre y copia de la cesión de derechos a su favor del inmueble del que se realizó la integración del expediente).

Asimismo, contiene una narración de hechos, respecto a cuestionamientos de servidores públicos relativos a conocer la finalidad para el acceso a los documentos, así como la negativa a proporcionar la totalidad de los documentos que integran el expediente, al referir que el Sujeto Obligado negó el acceso con motivo que contiene datos personales.

A efecto de acreditar sus manifestaciones, adjuntó los documentos:

* **Anexo 1**.- Acta circunstanciada del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, elaborada por la Subdirección de Ingresos de la Tesorería Municipal, en la cual se hizo constar la comparecencia de la parte Recurrente, a efecto de hacerle entrega de la información peticionada en la solicitud 000010/NEZA/AD/2024.

Acta en la cual, obran las manifestaciones de la parte **Recurrente** siguientes:

*“Reitero nuevamente que no solicité información pública, solicité acceso a datos personales y no obstante acredité interés jurídico, se me hizo entrega de datos personales de forma incompleta, por lo que no me puedo dar por satisfecha”*

* **Anexo 2**.- Recibo de pago del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, emitido por la Tesorería Municipal del Sujeto Obligado, con motivo de la certificación de copias certificadas, correspondientes a constancias que obran en el expediente APM 39, por un costo de $362.00 (trescientos sesenta y dos pesos 00/100 MN).
* **Anexo 3**.- Acta de nacimiento y de defunción de quien dice ser el padre de la parte **Recurrente**.
* **Anexo 4**.- Acta de nacimiento de la parte **Recurrente.**

Una vez analizados los documentos proporcionados por la parte **Recurrente**, concatenados con las argumentaciones señaladas en solicitud de acceso a datos personales, en la interposición del recurso de revisión y las expresadas en la etapa de manifestaciones, **se tiene por acreditada la identidad y el interés jurídico** para el ejercicio del derecho de acceso a sus datos personales. Ello es así, al evidenciarse la integración del expediente APM 39 con motivo del trámite para la obtención de certificación de no adeudo de impuesto predial y aportaciones de mejora, así como contar con la cesión de derechos del inmueble del que se realizó el trámite.

En el mismo sentido, con base en la respuesta e informe justificado del **Sujeto Obligado** y en el Acta circunstanciada del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, elaborada por la Subdirección de Ingresos de la Tesorería Municipal, proporcionada por la parte **Recurrente**, **se tiene por demostrada la negativa** por parte del **Sujeto Obligado** a la parte **Recurrente,** al acceso de sus datos personales, a pesar de haber acreditado en diversos momentos, su identidad e interés jurídico.

Acotado lo anterior, atentos a la respuesta del Sujeto Obligado, es dable traer a contexto lo establecido en el artículo 114, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 114.*** *Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos* ***ARCO****, el responsable deberá informar al titular sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguiente a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos* ***ARCO****,* ***a efecto que este último decida si ejerce sus derechos a través*** *del trámite específico,* ***o bien a través del procedimiento para el ejercicio de los derechos ARCO****.*

*La generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales no podrá obtenerse a través del ejercicio de derecho de acceso ya que éste implica, únicamente, obtener del responsable los datos personales en la manera en la que obren en sus archivos y en el estado en que se encuentren.”*

Es en ese sentido, y aunque lo solicitado por el particular **pudiera corresponder a un trámite especifico, resulta trascendente el numeral 98**, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en el que se establece que **el Titular de los Datos Personales tiene derecho a ser informado sobre sus datos personales en posesión de alguna autoridad**, como a continuación se observa:

*“****Artículo 98.*** *El titular tiene derecho a acceder, solicitar y ser informado sobre sus datos personales en posesión de los sujetos obligados, así como la información relacionada con las condiciones y generalidades de su tratamiento, tales como el origen de los datos, las condiciones del tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto el tratamiento y a cualquier otra generalidad del tratamiento, en los términos previstos en la Ley.*

*El responsable debe responder al ejercicio del derecho de acceso, tenga o no datos de carácter personal del interesado en su sistema de datos. “(Sic)*

Situación que se robustece con lo señalado por los diversos 2, fracción IV y 4, fracción VI, del ordenamiento antes invocado, mismos que son de la literalidad siguiente:

*“****Artículo 2.*** *Son finalidades de la presente Ley: (…)*

*…*

***IV.*** *Proteger los datos personales en posesión de los sujetos obligados del Estado de México y municipios a los que se refiere esta Ley, con la finalidad de regular su debido tratamiento. (…)*

***Artículo 4.*** *Para los efectos de esta Ley se entenderá por:*

*(…)*

***VI.******Base de Datos:*** *al conjunto de archivos, registros, ficheros, condicionados a criterios determinados con independencia de la forma o modalidad de su creación, tipo de soporte, procesamiento, almacenamiento, organización y acceso. (…)” (Sic)*

En ese sentido, de una interpretación sistemática de los artículos anteriores se puede deducir que el ejercicio de Derecho de Acceso a datos personales se centra en conocer el contenido de los documentos que obren en las bases de datos en poder de las autoridades, entendidas como el conjunto de archivos, registros o ficheros, con independencia de a forma o modalidad de creación, tipo de soporte, procesamiento, almacenamiento, organización y acceso.

Preceptos legales con los cuales se acredita que, a pesar de la existencia de un trámite específico para el acceso a datos personales, los particulares podrán decidir la vía en que pueden acceder, circunstancia que se tiene por acreditada en el caso particular, al advertirse en diversas ocasiones la manifestación de la parte **Recurrente** de acceder a sus datos por medio del derecho de acceso a datos personales.

Ahora bien, no pasan desapercibidas para este Órgano Garante, las manifestaciones de la parte **Recurrente**, relativas a la negativa de acceder a la totalidad de la información contenida en los documentos que integran el expediente, ello con motivo de las argumentaciones del **Sujeto Obligado** referentes a contener datos personales, atentos a ello, cabe recordarle al Sujeto Obligado que el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a datos personales tienen significativas diferencias. El primero de ellos tutela el derecho de acceso a la información con las restricciones de Ley, respecto a la tutela de los datos de carácter sensible y/o confidencial (clasificando como confidencial o reservada dicha información). El segundo de ellos, corresponde al acceso a datos personales del solicitante o en su caso de un tercero (contando con documento idóneo que acredite el permiso a su acceso o el interés jurídico y/o legitimo).

Distinción de derechos que en el caso particular toma relevancia, con motivo del impedimento del **Sujeto Obligado** de hacer entrega del soporte documental dejando visibles los datos personales de la parte **Recurrente**, al no existir una vulneración o violación de derechos, al corresponder a datos del propio titular, consecuentemente, deberá hacer entrega del expediente dejando visibles los datos de la Solicitante.

Finalmente, en el tema de la modalidad peticionada, esto es en **copias certificadas**, el **Sujeto Obligado**, informó el procedimiento para el pago de derechos respectivos. Sobre el tema, es oportuno traer a colación lo dispuesto por el artículo 107 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, a saber:

***“Artículo 107.*** *El ejercicio de los derechos* ***ARCO*** *deberá ser gratuito. Sólo podrán realizarse cobros para recuperar los costos de reproducción, certificación o envío en los términos previstos por el Código Financiero del Estado de México y Municipios y demás disposiciones jurídicas aplicables. En ningún caso el pago de derechos deberá exceder el costo de reproducción, certificación o de envío.*

*Cuando el titular proporcione el medio magnético, electrónico o el mecanismo necesario para reproducir los datos personales, los mismos deberán ser entregados sin costo al solicitante.*

***La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples.***

*Las unidades de transparencia podrán exceptuar el pago de reproducción y envío atendiendo a las circunstancias socioeconómicas del titular.*

*El responsable no podrá establecer para la presentación de las solicitudes del ejercicio de los derechos ARCO algún servicio o medio que implique un costo al titular.”*

(Énfasis añadido)

En efecto, de los preceptos citados se desprende que Ley de la Materia estableció el cobró de derechos para la entrega de la información, con el objeto de que se cubran los costos de los materiales utilizados en la reproducción de la información, el costo por el envío de la misma o el pago por la certificación.

En tal sentido, no se debe perder de vista que como la modalidad de entrega de la información elegida por el solicitante fue a través de **copia certificada**, dicha modalidad de entrega recae en el supuesto previsto en el artículo 107 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, citado con antelación.

Asimismo, las cuotas de los derechos aplicables para la expedición de documentos solicitados, se encuentran previstas en el artículo 148 del Código Financiero del Estado de México que de manera supletoria se aplica en el ejercicio de derecho de acceso a datos personales, a saber:





Es evidente que la entrega de la información a la particular mediante copias certificadas, procederá una vez que se acredite el pago de derechos correspondiente. En este sentido se señala que el monto por concepto de derechos, como se lee en el referido precepto legal del Código Financiero, se calcula tomando en consideración la Unidad de Medida y Actualización, UMA, como la referencia económica en pesos para determinar la cuantía del pago de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, de las entidades federativas, así como en las disposiciones jurídicas que emanen de todas las anteriores, que es determinado en cada ejercicio fiscal por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI[[7]](#footnote-7), cuyo valor actual es por la cantidad de $108.57 diarios, como se observa en seguida:

****

Así, los derechos por la certificación de la primera hoja, equivalen a 0.224 veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente, mientras que los derechos para cada una de las subsecuentes equivalen a 0.016 veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente, es decir, $24.31968 la primera hoja, y $1.73712 cada una de las hojas subsecuentes.

No obstante, no procede el cobro de las primeras veinte hojas, lo anterior derivado del criterio adoptado por la mayoría de los integrantes del Pleno de este Organismo Garante, se toma en consideración, por analogía, el criterio orientador 02/18 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que es del tenor literal siguiente:

**“*Gratuidad de las primeras veinte hojas simples o certificadas****. Cuando la entrega de los datos personales sea a través de copias simples o certificadas, las primeras veinte hojas serán sin costo. ”*

Razón por la cual,para dar cumplimiento a la presente resolución, el **SUJETO OBLIGADO** deberá hacer del conocimiento de la parte **RECURRENTE**, vía SARCOEM, **el costo por la reproducción y certificación de la información requerida (en caso de exceder de 20 hojas)**, así como el procedimiento para la entrega de la misma una vez que haya efectuado el pago por concepto de derechos, en el que se establezca: lugar, día y horarios en los que podrá presentarse a recoger las copias certificadas, así como el nombre del o los servidores públicos que le atenderán.

También lo es que, en materia de acceso a la información la certificación **únicamente por efecto constatar que la copia certificada que se entrega es una reproducción fiel del documento -original o copia simple- que obra en los archivos de la dependencia** o entidad requerida, en ese orden de ideas, **la certificación, para efectos de acceso a la información, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de un original,** sino dejar evidencia de que los documentos obran en los archivos de los sujetos obligados, tal cual se encuentran, lo cual deberá quedar precisado en la leyenda de certificación correspondiente.

Sirve de fundamentación a lo antes expresado, el criterio 06/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales:

***“Copias certificadas, como modalidad de entrega en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública corrobora que el documento es una copia fiel del que obra en los archivos del sujeto obligado.*** *Los artículos 125, fracción V y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, prevén que el acceso a la información se dará en la modalidad de entrega elegida por los solicitantes, como lo es, en copia certificada. Considerando que el artículo 1° de la Ley en cita tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los sujetos obligados del ámbito federal, la certificación en materia de transparencia y acceso a la información tiene por efecto constatar que la copia certificada entregada es una reproducción fiel del documento -original o copia simple- que obra en los archivos del sujeto obligado. En ese orden de ideas, la certificación, para efectos de acceso a la información, a diferencia del concepto que tradicionalmente se ha sostenido en diversas tesis del Poder Judicial de la Federación, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de un original, sino dejar evidencia de que los documentos obran en los archivos de los sujetos obligados, tal como se encuentran.*

***Precedentes:***

* *Acceso a la información pública. RRA 1291/16. Sesión del 07 de septiembre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Partido Encuentro Social. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.*
* *Acceso a la información pública. RRA 1541/16. Sesión del 14 de septiembre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.*
* *Acceso a la información pública. RRA 1657/16. Sesión del 05 de octubre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Universidad Nacional Autónoma de México. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov”*

Ahora bien, por las circunstancias específicas de haber sido solicitada la información de manera certificada, ésta tiene que ser entregada/remitida de manera física a efecto de satisfacer dicha característica, lo cual efectivamente no se lograría satisfacer de remitirse de manera digital, no siendo viable su remisión colocándola mediante el escaneo, ya que la certificación requerida perdería su formalidad y característica.

Con base en todo lo expuesto, este Órgano Garante considera fundadas las razones o motivos de inconformidad expuestos por la parte **Recurrente** y con fundamento en artículo 137, segunda hipótesis de la fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el **Sujeto Obligado** y ordenar la entrega del soporte documental solicitado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Órgano Garante:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **00010/NEZA/AD/2024**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta del **Sujeto Obligado** y se ordena atienda la solicitud de acceso a datos personales **00010/NEZA/AD/2024**, en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución, entregue a la parte **Recurrente**, en **Copias Certificadas** *(sin costo únicamente las primeras veinte páginas)*, previa acreditación de su identidad, de lo siguiente:

1. Expediente integrado con motivo del trámite para la obtención de certificación de no adeudo de impuesto predial y aportaciones de mejora con número APM 39, el cual se integra con los documentos siguientes:
	1. Recibo de pago de impuesto predial de 2018 a 2024 (se expidió uno por el periodo de 2018 a 2024);
	2. Certificado de clave y valor catastral vigente 2024, así como tabla de valores históricos;
	3. Credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor de la parte Recurrente;
	4. Documento con que acredita propiedad: Contrato de Cesión de Derechos en favor de la parte Recurrente;
	5. Certificado de no adeudo de impuesto predial;
	6. Certificado de no adeudo de aportaciones de mejoras.

Para la acreditación de identidad y la entrega de la información en copias certificadas (sin costo únicamente las primeras veinte páginas), el **Sujeto Obligado** a través del **SARCOEM**, deberá indicar el procedimiento los días y horarios de atención, el domicilio de la Unidad de Transparencia y el nombre del servidor público que le atenderá, entre otros.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**, para que en los términos previstos en el artículo 137, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; con relación en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria por disposición del artículo 11 de la citada Ley de Datos, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.; y se le apercibe que, en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 154 y 155 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** a la parte **Recurrente** a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**,la presente resolución.

**QUINTO. HÁGASE** del conocimiento a la parte **Recurrente** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS (EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE); MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE); EN LA TRIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRECE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. --------------------------------------------------------------------------------------------------
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CCR/\*

1. La solicitud de acceso a datos personales fue ingresada el día uno de septiembre del presente año, sin embargo, al corresponder a un día inhábil se tuvo por presentada el día hábil inmediato siguiente. [↑](#footnote-ref-1)
2. Cabe precisar que, el recurso fue interpuesto el día veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro, pero al corresponder a un día inhábil, de conformidad con el calendario de labores de este Órgano Garante, se tuvo por interpuesto al día hábil inmediato siguiente. [↑](#footnote-ref-2)
3. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

*Del examen de compatibilidad de los artículos**73 y 74 de la Ley de Amparo**con el artículo**25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos****no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Página 1428, Tomo XIX, abril de 2004; página 225, Tomo XXVII, enero de 2008; página 690, Libro 33, agosto de 2016, Tomo II; y página 1854, Libro XXIV, septiembre de 2013, Tomo 3, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, respectivamente. [↑](#footnote-ref-4)
5. ***Artículo 129.*** *El recurso de revisión procederá en los supuestos siguientes:*

*…*

***XII****. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.* [↑](#footnote-ref-5)
6. ***Artículo 131.*** *Una vez admitido el recurso de revisión, el Instituto podrá buscar una conciliación entre el titular y el responsable.*

*…* [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://www.inegi.org.mx/temas/uma/> consultada el treinta de octubre de dos mil veinticuatro a las 11:37 horas. [↑](#footnote-ref-7)