Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha cuatro de diciembre dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **05196/INFOEM/AD/RR/2024,** interpuesto por **XXXXX XXXXX XXXXX XXXXXXX**, en adelante el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Instituto de Salud del Estado de México** a la solicitud **00010/ISEM/AD/2024,** se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de acceso a datos personales**

Con fecha veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a datos personales mediante el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), ante el **Instituto de Salud del Estado de México**, misma que fue registrada con el número de folio **00010/ISEM/AD/2024,** mediante la cual requirió lo siguiente:

***“ DATOS PERSONALES A LOS QUE DESEA TENER EL ACCESO***

*Por este medio, el que suscribe XXXX XXXX XXXX XXXX, que acredito mi personalidad con la copia digitalizada de mi credencial para votar, como titular de los datos personales, ATENTAMENTE SOLICITO EL ACCESO Y ENTREGA DE COPIAS CERTIFICADAS DE MI REGISTRO DE ASISTENCIA POR EL PERIODO DE MARZO DE 2002 AL 31 DE JULIO DE 2002, ASÍ COMO REQUIERO DE UNA CONSTANCIA LABORAL; Y DOCUMENTOS ANÁLOGOS COMO OFICIOS DE COMISIÓN, ACTAS DE INICIO Y TÉRMINO DE LAS REVISIONES QUE LLEVÉ A CABO DURANTE MI ESTANCIA EN LA CONTRALORÍA DEL ISEM, donde conste mi ingreso y mi permanencia ininterrumpida por dicho periodo, emitido por el Órgano Interno de Control presidido por el C. Marco Antonio Lira Sánchez, (en aquél entonces Contraloría Interna del Instituto de Salud del Estado de México, a cargo del Maestro en Derecho Mario Alberto Ibarra Madrigal). Asimismo, adjunto copias simples del oficio 208C0101010000S/04015/2024, para facilitar su búsqueda y localización; y de mi credencial para votar vigente en formato PDF. Es menester señalar que el C. Marco Antonio Lira Sánchez Titular del Órgano Interno de Control e integrante del Comité de Transparencia del Instituto de Salud del Estado de México, dio contestación mediante oficio 208C0101010000S/04015/2024, el 21 de junio de 2024, a mi petición de la información relacionada en el párrafo anterior, argumentando que: “no tiene registro de su relación laboral en el periodo señalado.” (sic), por lo que informo a usted que, por este medio estaré recibiendo la información por la Subdirección de Recursos Humanos del Instituto de Salud del Estado de México, en virtud de que sí laboré para la Contraloría del ISEM; por lo que hace a: “… se observa que la institución pública en donde laboró es la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México” (sic), hago de su conocimiento que, efectivamente me contrató la Secretaría de la Contraloría, sin embargo, por el periodo referido presté mis servicios profesionales a la Contraloría del ISEM, por tanto es viable la solicitud de información en cuestión; y por último; … el personal que labora en el Instituto de Salud del Estado de México cuenta con la seguridad social proporcionada por el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado” (sic), al respecto, y en virtud de que laboré por el periodo señalado en esa Contraloría del ISEM, ATENTAMENTE, ADEMÁS DE LO ANTERIOR, SOLICITO MI ALTA Y BAJA DE SEGURIDAD SOCIAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE), por el período que arroje el sistema del ISSSTE. Por lo que, amablemente solicito el acceso a mis datos personales, derecho consagrado en los artículos 6, Apartado A, fracción II y 16, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que se trata de documentos de expedientes de personal que tienen valores legales, administrativos e históricos al vincularse con información que se vincula con el ejercicio de recursos públicos. Asimismo, se realice una búsqueda, exhaustiva y minuciosa de la información a la cual requiero su acceso, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 59 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Si se determina emitir un acuerdo de inexistencia por parte del Comité de Transparencia se considerará el artículo 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. De igual manera, en caso de que resuelva el Comité de Transparencia la antigüedad de la documentación, se considerarán los artículos 8 y 11 de la Ley de Documentos Administrativos e Históricos vigente en el momento que se generó la documentación solicitada, es decir, si determina que el Instituto de Salud del Estado de México suprimió, dio de baja, eliminó archivos de personal o no exista el histórico laboral de las personas, se debe cumplir con lo dispuesto por el mencionado artículo 8, es decir, la instancia facultada para la destrucción debe presentar un escrito que conste la destrucción, en términos de dicha Ley.*

*…”*

***MODALIDAD DE ACCESO:*** *Copias certificadas*

A su solicitud adjuntó:

1. Credencial de elector a nombre del solicitante, expedida por el Instituto Nacional Electoral.
2. Oficio número 208C0101000S/04015/2024 del veintiuno de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular del Sujeto Obligado, dirigido al solicitante, mediante el cual le indica, que no tenía registro de su relación laboral en el periodo señalado.
3. Documento por el que se describen los datos señalados en la solicitud de información.

**II. Respuesta a la solicitud de Acceso a Datos Personales**

El ocho de agosto de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, con un oficio de la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual indica que se entrega la respuesta del Servidor Público Habilitado y el oficio de fecha dos de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Subdirector de Recursos Humanos, mediante el cual indicó que esa unidad administrativa no había sido localizado registro alguno a nombre del Solicitante.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), se interpuso el Recurso de Revisión al rubro, por el cual, el ahora Recurrente manifestó lo siguiente:

***ACTO IMPUGNADO:***

*Con fundamento en los artículos 119, 120, 128 y 129, fracciones II y XII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, con relación en los artículos 176, 178 párrafo primero, 179 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública ambas vigentes en la entidad; el que suscribe titular de los datos personales como lo acredité ante el Sujeto Obligado, con todo respeto, por mi propio derecho y a través de este medio interpongo recurso de revisión en contra de la Respuesta SARCOEM-0458/2024 y oficio 208C0101320100L/12976/2024, emitidos a mi solicitud de acceso a datos personales por parte del Instituto de Salud del Estado de México*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD.***

*Inconformidad con las respuestas que emitió el Instituto de Salud del Estado de México.*

A la interposición del medio de impugnación, el Recurrente proporcionó los documentos entregados en la solicitud, los remitidos por el Sujeto Obligado en respuesta, sumado a que proporcionó el documento siguiente:

1. Aviso de Movimiento de Personal a nombre del Particular, de fecha primero de marzo de dos mil dos.

**V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación**

El veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), asignó el número **05196/INFOEM/AD/RR/2024** al medio de impugnación que nos ocupa y con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante, lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos de los artículos 129, 130 y 131, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión**

Por acuerdo del veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, notificado a las partes a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM) el nueve de septiembre de la misma anualidad, se admitió a trámite el Recurso de Revisión **05196/INFOEM/AD/RR/2024**.

**c) Apertura de la Etapa de Conciliación**

A través de la apertura en el SARCOEM de la etapa de conciliación, el diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro, se invitó a las partes a conciliar en el presente asunto, sin embargo, transcurrido el plazo para la exteriorización de su voluntad para conciliar, el Sujeto Obligado fue omiso en realizar pronunciamiento alguno.

La Particular, expresó su intención de conciliar, a través de escrito comunicado el veintidós de agosto de la presente anualidad. Toda vez que no hubo intención inequívoca de ambas partes para conciliar, lo procedente es entrar al estudio de la información solicitada y de las constancias digitales.

**d) Manifestaciones e informe justificado**

Una vez concluido el periodo para emitir manifestaciones, ni el Particular, ni el Sujeto Obligado, realizaron manifestación alguna.

**e) Preclusión de la Etapa de Conciliación**

Con fecha cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, se declaró precluido el derecho de las partes para llevar a cabo la conciliación, toda vez que no se advirtió intención de alguna de las partes para tal efecto.

**d) Ampliación de plazo para resolver.** El seis de noviembre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un plazo razonable, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes el veintiocho del mismo mes y año, mediante el SARCOEM.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a datos personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**e) Cierre de instrucción** El veintiocho de noviembre dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes, en la misma fecha a través del SARCOEM.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 3°, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1°, 4°, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, así como en lo dispuesto por los artículos 9°, fracciones I y XXIV y 11, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).

* **Causales de improcedencia**

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas por el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto en tiempo; el solicitante acreditó su identidad para efectos de la interposición del Recurso de Revisión; este Instituto no tiene conocimiento de haber resuelto sobre la materia del medio de impugnación que nos ocupa; se actualiza la causal de procedencia prevista por el artículo 129, fracción III de la Ley en cita; no se tiene conocimiento que ante Tribunales competentes se esté tramitando algún recurso o medio de defensa en contra del acto recurrido ante este Instituto; el Particular no modificó ni amplió su solicitud de acceso a datos personales y; finalmente el Particular acreditó el interés jurídico para efectos de interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

* **Causales de sobreseimiento**

De los autos que corren agregados al expediente en el que se actúa, no fue posible advertir que se actualizarán causales de sobreseimiento previstas en el artículo 139 fracciones I, II, III y V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; toda vez que no obra constancia de que el solicitante se hubiera desistido del recurso, que hubiera fallecido, que hubiera aparecido una causal de improcedencia durante el trámite del presente recurso, que el Sujeto Obligado hubiera modificado su respuesta y con ello dejado sin materia el recurso de revisión, o bien que el recurso de revisión hubiera quedado sin materia por algún motivo.

Consecuentemente al no existir motivo de improcedencia y/o sobreseimiento en el presente asunto, lo conducente es entrar al análisis de fondo de la controversia. Para ello, en el Considerando siguiente se realizará la relatoría de las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de Acceso a Datos Personales y a Información Pública, con la finalidad de determinar claramente la cuestión a resolver.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la Particular solicitó conocer de dos predios identificables en la solicitud a través de dirección del predio y nombre, lo siguiente:

* *ENTREGA DE COPIAS CERTIFICADAS DE MI REGISTRO DE ASISTENCIA POR EL PERIODO DE MARZO DE 2002 AL 31 DE JULIO DE 2002, ASÍ COMO REQUIERO DE UNA CONSTANCIA LABORAL; Y DOCUMENTOS ANÁLOGOS COMO OFICIOS DE COMISIÓN, ACTAS DE INICIO Y TÉRMINO DE LAS REVISIONES QUE LLEVÉ A CABO DURANTE MI ESTANCIA EN LA CONTRALORÍA DEL ISEM, donde conste mi ingreso y mi permanencia ininterrumpida por dicho periodo, emitido por el Órgano Interno de Control*

En respuesta, el Sujeto Obligado, por conducto de su Subdirector de Recursos Humanos, expresó que no cuenta con la información, esto después de haber realizado una búsqueda de la información en sus archivos.

Así, estos, motivos de inconformidad, podemos circunscribirlos a lo contemplado en el artículo 129, fracción XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, que contempla la procedencia del recurso de revisión en contra de **–se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud-.**

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales

Los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de datos personales, se encuentran regulados en los artículos 6°, apartado A y 16, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

Los referidos derechos, son catalogados como el derecho humano con que cuenta una persona para la protección de sus datos personales, en posesión de Sujetos Obligados, el tratamiento de estos debe de ajustarse a los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad.

El procedimiento aplicable al Recurso de Revisión en materia del ejercicio de derechos ARCOP (Acceso, Rectificación, Cancelación, Oposición y Portabilidad de datos personales), se encuentra contemplado en el Título Décimo Tercer de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Finalmente es de precisarse que el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), funge como guía para complementar cada una de las etapas del proceso y con ello estar en posibilidad de acceder a lo peticionado

## QUINTO. Estudio de Fondo

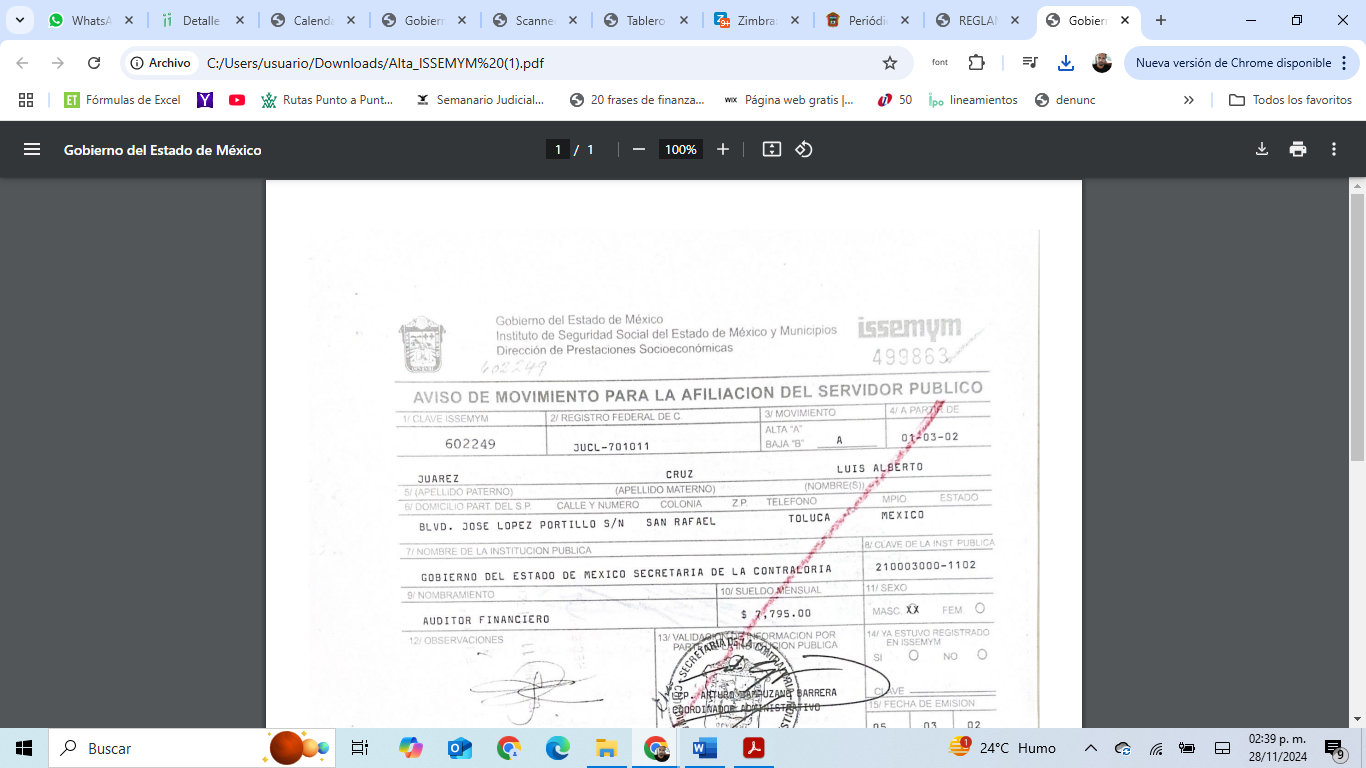
En el presente asunto, la solicitante, requirió la siguiente información:

* *ENTREGA DE COPIAS CERTIFICADAS DE MI REGISTRO DE ASISTENCIA POR EL PERIODO DE MARZO DE 2002 AL 31 DE JULIO DE 2002, ASÍ COMO REQUIERO DE UNA CONSTANCIA LABORAL; Y DOCUMENTOS ANÁLOGOS COMO OFICIOS DE COMISIÓN, ACTAS DE INICIO Y TÉRMINO DE LAS REVISIONES QUE LLEVÉ A CABO DURANTE MI ESTANCIA EN LA CONTRALORÍA DEL ISEM, donde conste mi ingreso y mi permanencia ininterrumpida por dicho periodo, emitido por el Órgano Interno de Control*

El Sujeto Obligado en respuesta por conducto del Subdirector de Recursos Humanos, realizó una búsqueda de la información y determinó que la misma no obra en sus archivos, lo que implica que no se tiene registros de dicho servidor público.

La Subdirección de Recursos Humanos conforme el artículo 38 del Reglamento Interno del ISEM, en su fracción VII contempla la facultad de registrar, procesar y validar los movimientos de personal del instituto, por lo que es el Servidor Público Habilitado competente para poseer la información.

Ahora bien, en la interposición del Recurso de Revisión, el Particular adjuntó un documento, que da cuenta de su alta laboral, en donde, aparece adscrito al Gobierno del Estado de México, Secretaría de la Contraloría, como se aprecia de la siguiente imagen:



En este contexto, no existen elementos para dudar de la veracidad de la respuesta aportada por el Sujeto Obligado, quien se pronunció por conducto del Servidor Público Habilitado competente, esto aunado a que el Particular, no aportó documento alguno, que otorgue certeza de que en realidad, laboró en dicha institución.

Por todo lo estudiado en el expediente, únicamente es dable confirmar la respuesta aportada por el Sujeto Obligado, dado que la inexistencia cumple con los requisitos legales establecidos en la normatividad aplicable, lo cual da como resultado que el agravio sea **INFUNDADO.**

Ahora bien, no se omite señalar que quedan a salvo sus derechos, para que de obtener documentos suficientes para soportar su aserto, pueda ejercer de nueva cuenta su derecho de acceso a datos personales.

## SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 137, fracción II, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el Instituto de Saludo del Estado de México.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Este Organismo Garante, una vez analizadas las constancias digitales determinó que el Sujeto Obligado respondió no contar con la información, debido a que no encontró registros del servidor público y no se aportaron elementos que otorguen convicción a este Organismo Garante, que contravengan a lo vertido por el ISEM.

Sin embargo, quedan a salvo sus derechos para ejercer de nueva cuenta este derecho, para lo cual, se le invita a aportar elementos de convicción, que faciliten a este Organismo Garante otorgarle la razón.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección y el acceso de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta del Sujeto Obligadopara atender la solicitud de información **00010/ISEM/AD/2024,** por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **05196/INFOEM/AD/RR/2024**, en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTOde esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE por SARCOEM** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE por SARCOEM** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables o recurso de inconformidad de acuerdo con lo previsto en los artículos 117 y 118, fracción III,, inciso c), de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.