Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha trece de noviembre dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **06471/INFOEM/AD/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Oficialía Mayor,** a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio **00014/OFICIALIA/AD/2024**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Consideraciones que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a Datos Personales con número de folio **00014/OFICIALIA/AD/2024**, a través del Sistema de Acceso, Rectificación Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México, en lo sucesivo el SARCOEM, ante la **Oficialía Mayor**, en donde requirió:

***DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*“Solicito copia certificada de la carta de beneficiarios de la póliza del Seguro de vida volunt GPO NA, ademas del numero de poliza de este seguro de mi madre que ha fallecido de nombre XXXXXXXXXXXXXXXXXX”*

***MODALIDAD DE ACCESO “****SARCOEM”*

A la solicitud adjuntó la siguiente información:

1. Recibo de nómina a nombre de una servidora pública de la Secretaría de Seguridad de la primera quincena de abril de 2024.
2. Acta de nacimiento del solicitante con la que acredita el parentesco, con la persona de quien requiere los datos personales.
3. Credencial de elector a nombre del solicitante, expedida por el Instituto Nacional Electoral.
4. Acta de defunción de la ex servidora pública de quien se solicita la información.

**II. Respuesta a la solicitud de Acceso a Datos Personales**

El dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, con un oficio del Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual indica que se entrega la respuesta del Servidor Público Habilitado y el oficio de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director General de Recursos Materiales mediante el cual indicó que esa unidad administrativa no administra ni tiene la póliza, así como tampoco el número, además precisó que los seguros que se descuentan vía nómina se otorgan directamente por las aseguradoras con base en la póliza y las condiciones generales de la misma.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, por medio del SARCOEM, se interpuso el Recurso de Revisión al rubro, por el cual, el ahora Recurrente manifestó lo siguiente:

***ACTO IMPUGNADO***

*la respuesta otorgada*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*la respuesta emitida por el sujeto obligado no está entregando la información, además no hace la búsqueda exhaustiva de la información, o señala donde puedo encontrar dicha información ya que de acuerdo a la secretaría de finanzas es la encargada de administrar dicha información y con su respuesta me dejan en estado de indefensión (Sic).*

A la interposición del medio de impugnación, adjuntó el acuerdo de incompetencia emitido por la Secretaría de Finanzas para contar con la información solicitada.

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación**

El veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, el SARCOEM, asignó el número **06471/INFOEM/AD/RR/2024** al medio de impugnación que nos ocupa y con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante, lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos de los artículos 129, 130 y 131, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión**

Por acuerdo notificado a las partes el veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, a través del SARCOEM, se admitió a trámite el Recurso de Revisión **06471/INFOEM/AD/RR/2024.**

**c) Procedimiento de conciliación**

Mediante la notificación del acuerdo de admisión por medio del SARCOEM, este Instituto hizo del conocimiento a las partes la posibilidad de iniciar el procedimiento de conciliación en términos del artículo 132 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios. De igual manera, se le hizo del conocimiento a las partes el plazo de **siete días hábiles** para manifestar su voluntad de conciliar.

* **Manifestaciones del Sujeto Obligado y la Solicitante en la etapa de conciliación**

El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, solicitó conciliar con el Particular en el presente asunto.

El veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular exteriorizó a través del SARCOEM, su voluntad e interés para conciliar.

**d) Audiencia de conciliación.**

Este Organismo Garante, ante la voluntad de las partes de conciliar, los citó para comparecer en audiencia virtual, la que se llevó a cabo el veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, en la cual, compareció el Particular y por parte del Sujeto Obligado, el Licenciado Carlos Eduardo Flores Fernández, Analista Especializado adscrito a la Unidad de Transparencia; Licenciado Benjamín Abraham de la Vega Sánchez, Jefe de la Unidad de Evaluación y Seguimiento de la Dirección General de Recursos Materiales; Margarito Solorzano Sánchez, Subdirector de Seguros y Fianzas de la Dirección de Recurso Materiales -quien se integró a la audiencia a los veinte minutos del inicio de la misma-.

Durante el desarrollo de la audiencia, el Sujeto Obligado, se comprometió a realizar las gestiones con la aseguradora para que se le entregara al Solicitante la información para lo que pidió un plazo de diez días hábiles.

Debido a esto, se suspendió la audiencia, para reanudarse el catorce de noviembre de esta anualidad.

**h) Desistimiento**

El siete de noviembre de dos mil veinticuatro, el Particular expresó a través del SARCOEM, su intención de no continuar con el procedimiento, para lo que aportó los siguientes argumentos:

*es mi voluntad no seguir con el presente medio de impugnación (Sic).*

**e) Cierre de instrucción**

El seis de noviembre dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes, el ocho de noviembre de la misma anualidad, través del SARCOEM.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIV; 1°, 3°, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1°, 4°, fracción XXII 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).

**∙ Causales de improcedencia**

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas por el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto en tiempo; el solicitante acreditó su identidad para efectos de la interposición del Recurso de Revisión; este Instituto no tiene conocimiento de haber resuelto sobre la materia del medio de impugnación que nos ocupa; se actualiza la causal de procedencia prevista por el artículo 129, fracción III de la Ley en cita; no se tiene conocimiento que ante Tribunales competentes se esté tramitando algún recurso o medio de defensa en contra del acto recurrido ante este Instituto; el Particular no modificó ni amplió su solicitud de acceso a datos personales y; finalmente el Particular acreditó el interés jurídico para efectos de interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

**∙ Causales de sobreseimiento**

Por otra parte, el artículo 139, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de

Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será

sobreseído cuando una vez admitido, se actualice algún de los supuestos siguientes:

**I. El recurrente se desista expresamente.**

II. El recurrente fallezca.

III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia

en los términos de la presente Ley.

IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso

de revisión quede sin materia.

V. Quede sin materia el recurso de revisión.

Es de señalar que toda vez que admitido el Recurso de Revisión, se actualiza una causal de

sobreseimiento en términos de la Ley, es procedente analizar la causal I del artículo en cita.

**TERCERO. Análisis de las causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza la actualización de alguna

causal de sobreseimiento.

El artículo 139 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados

del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se configuran las causales establecidas en las fracciones II, III, IV y V**, toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción I, a saber, que la solicitante se haya desistido del Medio de Impugnación, se colige en la ahora Recurrente se desistió expresamente del presente Recurso de Revisión, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México y Municipios (SARCOEM), el siete de noviembre de dos mil veinticuatro.

En ese orden de ideas y conforme a las constancias que integran el expediente electrónico del Medio de Impugnación, se aprecia que el Recurrente se desistió del Recurso de Revisión con el argumento de que quiere perfeccionar la solicitud y aportar los elementos suficientes para obtener la información que requiere.



De lo anterior, se aprecia que la Particular manifestó expresamente su voluntad de desistirse del Recurso de Revisión **06471/INFOEM/AD/RR/2024**, por lo que, se estima que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 139, fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y del artículo 192, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En ese tenor, resulta aplicable la Jurisprudencia número 1a./J. 65/2005, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, julio de dos mil cinco, página ciento sesenta y uno, que establece lo siguiente:

***“DESISTIMIENTO DE LA INSTANCIA. SURTE EFECTOS DESDE EL MOMENTO EN QUE SE PRESENTA EL ESCRITO CORRESPONDIENTE.***

*Los órganos jurisdiccionales tienen conocimiento de las pretensiones de las partes sólo a partir de que la promoción respectiva es presentada y, en tal virtud, en ese momento surge la obligación de atender la petición correspondiente. Por ello, puede considerarse que las promociones de las partes surten efecto desde el momento en que se presentan y no hasta que son acordadas por el tribunal o hasta que se notifique a la contraparte el acuerdo respectivo. De esta manera, cuando se presenta el escrito de desistimiento de la instancia, se hace saber al juzgador la intención del actor de destruir los efectos jurídicos generados con la demanda, y como el efecto que produce el desistimiento es que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de su presentación, desde ese momento desaparece cualquier efecto jurídico que pudiera haberse generado con la demanda, esto es, todos los derechos y las obligaciones derivados de la manifestación de la voluntad de demandar se destruyen, como si nunca se hubiera presentado la demanda ni hubiera existido el juicio; ello con independencia de que exija la ratificación de la mencionada promoción y ésta se haga con posterioridad, ya que en estos casos, por igualdad de razón, los efectos del desistimiento se retrotraen a la fecha de presentación del escrito ante la autoridad jurisdiccional.”*

Conforme a lo citado, se puede colegir que cuando el Recurrente presente un escrito de desistimiento, le hace saber a este Instituto la intención de no dar continuación con el Recurso de Revisión, por lo que ya no permite conocer sobre el fondo del asunto.

**CUARTO. Decisión**

Así, toda vez que este Instituto constató que el Recurrente se desistió por la vía idónea para realizar dicha acción, a saber, por el SARCOEM, resulta procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión con número **06471/INFOEM/AD/RR/2024** al actualizarse el supuesto previsto en el **artículo 139, fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios**, en relación con el 137, fracción I del mismo ordenamiento legal.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Este Instituto determinó que no es dable entrar al estudio del fondo del asunto, debido a que al haberse desistido y haber señalado que desea perfeccionar su solicitud y aportar elementos suficientes, para acreditar plenamente la procedencia de su derecho de acceso a datos personales.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección y el acceso de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **06471/INFOEM/AD/RR/2024**, por haberse desistido expresamente el Recurrente, de conformidad con lo establecido en el artículo 139, fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SARCOEM** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SARCOEM**, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL TRECE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.