Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, el **seis de marzo de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **02232/INFOEM/AD/RR/2023**, promovido por **XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX ,** en lo sucesivo **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Metepec,** en lo subsecuente **EL SUJETO OBLIGADO** o **RESPONSABLE**,[[1]](#footnote-1) se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. Solicitud de Información.**

El **dieciocho de abril de dos mil veintitrés**, **LA RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México, en lo subsecuente se denominará **EL SARCOEM**, ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la Solicitud de Acceso a Datos Personales, a la que se le asignó el número de expediente **00002/METEPEC/AD/2023**, mediante la cual refirió lo siguiente:

*“Solicito las diligencias consistentes en citatorio previo y cédula de notificación de la resolución dictada en el expediente CM/MET/PRA/043/2021 en el estado que estas guardaban en fecha 17 de abril de 2023, lo anterior de confomidad con el artículo 97 y 114, párrafo segundo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios. No omito mencionar que la suscrita es la involucrada directa en la integración de dicho expediente, para ello, adjunto a la presente la identificación oficial que acredita mi identidad”* (sic).

A la solicitud, **LA RECURRENTE**, adjuntó el archivo digital que se describe a continuación:

* ***“Identificacion Oficial MitzelG.pdf”*:** documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte una credencial para votar, por ambos lados, expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, a nombre de XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SARCOEM.**

**II. Turno de la solicitud de información.**

El **diecinueve de abril dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** turno mediante requerimiento al servidor público habilitado que estimó competente para dar contestación a la solicitud de Datos Personales de mérito.

**III. Respuesta del Sujeto Obligado.**

El **veinte de abril de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** manifestó lo siguiente:

*“Metepec, México a 20 de Abril de 2023*

*Nombre del solicitante: XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX*

*Folio de la solicitud: 00002/METEPEC/AD/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*C. SOLICITANTE P R E S E N T E. En respuesta a la solicitud recibida por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM. Al respecto, le informo que esta Dirección Transparencia y Gobierno Abierto turnó la solicitud antes mencionada a los Servidores Públicos Habilitados que de conformidad con las funciones y atribuciones conferidas en términos de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y demás disposiciones legales aplicables les corresponde la generación, recopilación, administración, manejo, procesamiento, archivo y conservación de la información, y habiendo realizado una búsqueda exhaustiva, se anexa la respuesta del servidor público habilitado. Lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 90 fracción I y II , 110 y 111 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados. Asimismo, se hace de su conocimiento que cuenta con un plazo de 15 (quince) días hábiles a partir de la fecha de respuesta a su solicitud, para interponer el recurso de revisión conforme al artículo 128 de Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados. Sin más por el momento, me despido de usted, reiterando estar a sus órdenes. ATENTAMENTE GERARDO ARTURO OZUNA MARTÍNEZ DIRECTOR DE TRANSPARENCIA Y GOBIERNO ABIERTO*

*ATENTAMENTE*

*Lic. Gerardo Arturo Ozuna Martínez”* (Sic).

A su respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó el archivo electrónico que a continuación se describe:

* “0002METEPECAD2023.PDF”: documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro DTyGA/0992/2023, suscrito por el Director de Transparencia y Gobierno Abierto, por medio del cual señaló que la solicitante, al momento de realizar su solicitud, no cumplió con las formalidades previstas en el artículo 110 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**IV. Del Recurso de Revisión.**

Inconforme por la respuesta del **SUJETO OBLIGADO,** el **veintisiete de abril de dos mil veintitrés**, **LA RECURRENTE** interpuso el Recurso de Revisión materia del presente asunto, en el que señaló como:

**Acto Impugnado**:

*“La respuesta del Sujeto Obligado”* (Sic).

**Razones o Motivos de Inconformidad:**

*“El Sujeto Obligado, presenta como respuesta a la solicitud un oficio por el que requiere una aclaración, sin embargo la carga al sistema como respuesta, por lo que el el mismo sistema ya no permite cargar más archivos por los que la suscrita, pueda desahogar la prevención realizada. Aunado a lo anterior, en la descripción de la respuesta, aduce enviar respuesta de los Servidores Públicos Habilitados a los que se les turno la solicitud, sin embargo en el sistema no se encuentra el archivo referido, ni obra constancia que demuestre que fue turnada la solicitud, puesto que lo que si se adjunta es un oficio de prevención de la solicitud. Al no proveer medio para el desahogo de aclaración de la solicitud de derechos ARCO, sirva este medio para hacerlo y solicitar que se entregue la información requerida, el Derecho ARCO que se pretende ejercer es el de Acceso y los datos a los que busco tener acceso, son los contenidos en las diligencias de Citatorio Previo y cédula de notificación de la resolución vertida dentro del expediente CM/MET/PRA/043/2021 a la fecha 17 de abril de 2023, expediente integrado en la Contraloría Municipal, y para el cual preciso, ser la involucrada en la integración de dicho expediente, en este sentido, adjunto nuevamente mi identificación oficial. Asimismo anexo a la presente evidencia de el status que guarda en el sistema la solicitud, a pesar de haber requerido la aclaración de información”* (Sic).

A la interposición del recurso de revisión, **LA RECURRENTE**, adjuntó los archivos digitales que a continuación se describen:

* ***“SARCOEM.docx”:*** documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte una captura de pantalla de una parte del expediente electrónico formulado en la plataforma SARCOEM.
* ***“6. IDENTIFICACIÓN OFICIAL.pdf”:*** documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte una credencial para votar, por ambos lados, expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, a nombre de XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX.

**V. Del turno del Recurso de Revisión.**

El **veintisiete de abril de dos mil veintitrés**, el Recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en los artículos 11 y 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, se turnó a través del **SARCOEM**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**VI. Admisión del Recurso de Revisión.**

El **tres de mayo de dos mil veintitrés,** se admitió a trámite el Recurso de Revisión con número al rubro anotado, con fundamento en el artículo 11 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; y 29 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, en aplicación supletoria, así como la integración del expediente respectivo.

**a) De la etapa de conciliación.**

De las constancias que obran en el **SARCOEM**, se advierte que el **once de mayo de dos mil veintitrés**, se dio apertura a la etapa de conciliación.

Una vez abierta la etapa de conciliación, el **quince de mayo de dos mil veintitrés,** **LA RECURRENTE,** manifestó a través de un escrito libre, su voluntad para conciliar; en el mismo sentido, **EL SUJETO OBLIGADO,** remitió el archivo digital denominado *“002- CONCILIACIÓN.pdf”,* por el cual, a través del oficio con número de registro DTyGA/MET/1111/2023, suscrito por el Director de Transparencia y Gobierno Abierto, se declara la intención de solución alterna de conflictos.

Al existir la voluntad de conciliar de las parte, mediante acuerdo de fecha veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, se notificó a **LA RECURRENTE** y al **SUJETO OBLIGADO,** el citatorio de conciliación, fijándose las once horas del día veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés para celebrar la audiencia de mérito.

**b) Manifestaciones.**

De acuerdo a las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX** se desprende que el **veinte de septiembre de dos mil veintitrés** se dio apertura a la etapa de manifestaciones, de la cual se desprende que **LA RECURRENTE,** no realizó pronunciamiento alguno a modo de pruebas o alegatos; por su parte **EL SUJETO OBLIGADO**, remitió los archivos digitales que a continuación se describen:

* ***“INE.pdf”:*** documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte la credencial para votar del Jefe del Departamento de Obligaciones y Datos Personales, servidor público que se presentó a la audiencia de conciliación que tuvo verificativo el veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, documento que no se pone a la vista del particular debido a que contiene datos personales susceptibles de clasificación, a saber de la CURP, domicilio, fecha de nacimiento, clave de elector y sexo del representante del Ayuntamiento..
* ***“OFI.pdf”***: documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro CIM/CI/2068/2023, suscrito por el Contralor Interno Municipal, por el que señala que se pone a disposición de la solicitante el expediente CM/MET/PARA/043/2021 en un horario y fecha en específico.

Por otra parte, este Órgano Garante, dentro de esta etapa procesal, notificó el cuatro de octubre de dos mil veintitrés el acta circunstanciada de la audiencia de conciliación, en la cual se precisó la ausencia de **LA RECURRENTE,** asimismo se le requirió para que en un plazo no mayor a tres días hábiles, justificara la omisión para asistir a la reunión referida.

**c) Ampliación para resolver el Recurso de Revisión.**

El **veinte de septiembre de dos mil veintitrés**, se acordó ampliar el plazo para resolver el Recurso de Revisión en estudio, por un periodo de hasta quince días hábiles, de conformidad con los artículos 82, fracción III y 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios se emiten las siguientes consideraciones de hecho y fundamentos de derecho:

1. Que a la fecha se encuentran en proceso de análisis y estudio las constancias que integran el expediente del recurso de revisión que nos ocupa.
2. Que actualmente existe un alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente casi un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Que si bien los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establecen que los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible tomando en consideración la dilación total del procedimiento, lo cierto es que, excepcionalmente pueden concurrir diversos elementos que impiden la resolución dentro de un corto plazo, como lo es la complejidad del asunto y el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

De igual manera es dable considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**d) Cierre de Instrucción.**

Por lo que, una vez analizado el estado procesal que guardaba el expediente, el **cinco de marzo de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Christina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción, así como la remisión de los mismos, a efecto de ser resueltos, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, actualizando para tal efecto el artículo 112 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO. Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Legitimación.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto por **LA RECURRENTE,** quien, a su vez, formuló la solicitud de acceso a Datos Personales **00002/METEPEC/AD/2023** ante **EL** **RESPONSABLE**,como quedó asentado en el Antecedente I.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un Recurso de Revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el Recurso de Revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

En esa tesitura, atendiendo a que **EL RESPONSABLE** notificó la respuesta el **veinte de abril de dos mil veintitrés**; así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, otorgó a **LA** **RECURRENTE** para presentar el Recurso de Revisión de mérito, transcurrió del **veintiuno de abril al quince de mayo de dos mil veintitrés,** sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles; en términos de los artículos 4, fracción XV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 3 fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, en términos del Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; así como aquellos días contemplados con suspensión de actividades, de conformidad con lo establecido en el calendario oficial de este Instituto.

En ese tenor, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se presentó el día **veintisiete de abril de dos mil veintitrés** este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal y, por tanto, se considera oportuno.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado, se advierte que resulta procedente la interposición del Recurso de Revisión y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SARCOEM**, precepto legal que se cita a continuación para mejor proveer:

***Contenido del escrito de recurso***

***Artículo 130.*** *Los únicos requisitos exigibles en el escrito de interposición del Recurso de Revisión serán los siguientes:*

***I.*** *El responsable y de ser posible, el área ante quien se presentó la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO.*

***II.*** *El nombre del titular que recurre o su representante y en su caso, del tercero interesado, así como el domicilio en el Estado de México o medio que señale para recibir notificaciones.*

***III.*** *La fecha en que fue notificada la respuesta al titular o bien, en caso de falta de respuesta la fecha de la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO y demás derechos relacionados con la materia.*

***IV.*** *El acto que se recurre y los puntos petitorios, así como las razones o motivos de inconformidad.*

***V.*** *En su caso, copia de la respuesta que se impugna y de la notificación correspondiente.*

***VI.*** *Los documentos que acrediten la identidad del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.*

*Al Recurso de Revisión se podrán acompañar las pruebas y demás elementos que el titular o su representante considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el titular ratifique el Recurso de Revisión interpuesto.*

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.**

El artículo 16, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, contempla el derecho humano a la protección de los datos personales, así como el acceso, rectificación, cancelación y la oposición de los mismos; asimismo prevé que la Ley de la materia, establecerá las excepciones a los principios que rijan su tratamiento.

Por otra parte, la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, prevé en su contenido, los principios y excepciones referidas en el párrafo que antecede, de igual manera el tratamiento de los datos personales, los mecanismos para el ejercicio de este derecho constitucional, los medios de impugnación, la sustanciación de los recursos de revisión, entre otras disposiciones, las cuales serán empleadas para garantizar una correcta resolución, apegada en todo momento a derecho y a la luz de las constancias que obran en el expediente electrónico del SARCOEM.

Así las cosas, es indispensable recordar que el particular en uso de su derecho de acceso a datos personales, requirió del Ayuntamiento de Metepec**,** las diligencias consistentes en el citatorio previo y cédula de notificación de la resolución dictada en el expediente CM/MET/PRA/043/2021, en el estado que estas guardaban al 17 de abril de 2023.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO**, señaló que el particular no cumplía a cabalidad con los requisitos para el ejercicio de los Derechos ARCO, empleando como referencia las fracciones IV y V del artículo 110[[2]](#footnote-2), de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, previniendo a **LA RECURRENTE**, para que en un plazo no mayor a diez días subsane las omisiones advertidas en su solicitud.

Posterior a la respuesta, **LA RECURRENTE** se inconformó de la misma, señalando que la prevención del **SUJETO OBLIGADO,** fue proporcionada como respuesta, dejándola en estado de indefensión para desahogar el requerimiento planteado, actualizándose la causal de procedencia establecida en el artículo 129, fracción XII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Luego entonces, de conformidad con lo previsto en el artículo 131 y 132 de la Ley de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados local, este Instituto promovió la conciliación de las parte mediante acuerdo de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés.

Llegada la audiencia de conciliación, se reitera que únicamente se presentó a la misma el Jefe del Departamento de Obligaciones y Datos Personales del Ayuntamiento de Metepec, como representante, quien manifestó que es su intención apoyar a la solicitante para allegarse de las documentales que requiere; sin embargo, esperaba contar con mayor información para estar en una mejor posición para realizar la búsqueda de la información pretendida.

Al no presentarse la particular a la audiencia de conciliación, de conformidad con artículo 132, fracción III, este Órgano Garante le requirió a la misma, para que en un plazo no mayor a tres días hábiles justificara su ausencia, para así fijar un nuevo encuentro, situación que no aconteció, motivo por el cual se continúa con la sustanciación del medio de impugnación en que se actúa.

Continuando con el estudio, es importante mencionar que para el caso que nos ocupa, se omite el estudio de la naturaleza jurídica de los datos a los que **LA RECURRENTE** desea acceder, lo anterior debido a que **EL SUJETO OBLIGADO** en el apartado de manifestaciones, puso a disposición los documentos solicitados por la particular, asumiendo que cuenta con las constancias requeridas, por lo que a nada práctico nos conduciría realizar un pronunciamiento extenso sobre la esencia de las constancias requeridas.

En atención a lo referido en el párrafo que antecede, este Instituto se limita a garantizar la entrega de la información solicitada por el particular, por lo que resulta relevante traer a colación lo previsto en el artículo 90, fracción III de la Ley de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados local, fragmento normativo que señala a la Unidad de Transparencia como responsable de establecer mecanismos para asegurar que los datos personales solo se entreguen a su titular o representante con la debida acreditación.

Por lo anterior, es importante precisar que la normatividad de la materia contempla que para el ejercicio de los Derechos ARCO, los titulares o sus representantes podrán solicitar a través de las Unidades de Transparencia, como lo es para el caso en específico, el acceso a datos personales que obran en el acervo archivístico de los Sujetos Obligados, previa acreditación de identidad, como a continuación se puede observar.

***“Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO***

***Artículo 106.*** *La recepción y trámite de las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO, de portabilidad de los datos y limitación del tratamiento, se sujetará al procedimiento establecido en el presente Título y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

*Los titulares o sus representantes legales podrán solicitar a través de la Unidad de Transparencia, en términos de lo que establezca la presente Ley, que se les otorgue acceso, rectifique, cancele, o que haga efectivo su derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados.*

*(…)*

***Medios para acreditar identidad***

***Artículo 120.*** *El titular podrá acreditar su identidad a través de cualquiera de los medios siguientes:*

***I.*** *Identificación oficial.*

***II****. Firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya.*

***III****. Mecanismos de autenticación autorizados por el Instituto o el Instituto Nacional publicados por acuerdo general en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” o en el Diario Oficial de la Federación.*

*La utilización de la firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya eximirá de la presentación de la copia del documento de identificación.”*

Sirva de apoyo a lo anterior, de aplicación por analogía la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro digital 196956, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, Enero de 1998, página 351, que se transcribe para una mayor referencia:

*"****LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO.***

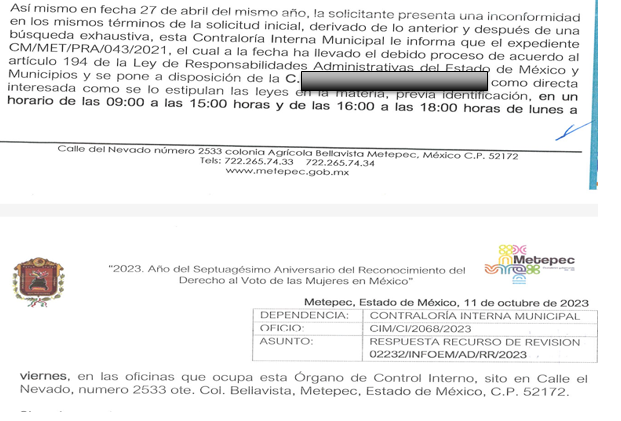
*Por legitimación procesal activa se entiende la potestad legal para acudir al órgano jurisdiccional con la petición de que se inicie la tramitación del juicio o de una instancia. A esta legitimación se le conoce con el nombre de ad procesum y se produce cuando el derecho que se cuestionará en el juicio es ejercitado en el proceso por quien tiene aptitud para hacerlo valer, a diferencia de la legitimación ad causam que implica tener la titularidad de ese derecho cuestionado en el juicio. La legitimación en el proceso se produce cuando la acción es ejercitada en el juicio por aquel que tiene aptitud para hacer valer el derecho que se cuestionará, bien porque se ostente como titular de ese derecho o bien porque cuente con la representación legal de dicho titular. La legitimación ad procesum es requisito para la procedencia del juicio, mientras que la ad causam, lo es para que se pronuncie sentencia favorable.”*

Bajo esa misma tesitura, el diverso artículo 40 de la multicitada Ley, menciona como un deber de los Sujetos Obligados que la información no se pondrá a disposición, ni se revelará a individuos, entidades o procesos no autorizados, y que en el caso particular requiere de manera inexorable que el acceso de datos se lleve a cabo, únicamente a favor de los titulares o en su caso, su representante legal.

Ahora bien, como se puede advertir del expediente electrónico que obra en el **SARCOEM**, **LA RECURRENTE,** adjuntó una copia de su credencial para votar como medio de identificación; no obstante, al no haberse presentado a la audiencia de conciliación, tanto el **SUJETO OBLIGADO**, como este Instituto quedaron imposibilitados para acreditar y corroborar su identidad de manera correcta, pues como se ha mencionado antes, el derecho de acceso a datos personales se hará efectivo una vez que el titular o su representante acrediten su identidad, para así evitar el uso indebido de esta garantía constitucional[[3]](#footnote-3).

En consecuencia, el otorgamiento del acceso a datos personales, independiente de la modalidad de entrega elegida por el particular, se requiere que para el caso en concreto, la entrega de las constancias que obran en el expediente CM/MET/PRA/043/2021, se haga de manera presencial en las oficinas del Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Metepec, como fue señalado en las manifestaciones remitidas por el **SUJETO OBLIGADO,** con el objetivo de dar cumplimiento a la atención solicitud de Derechos ARCO.

Sirva de apoyo a lo anterior, la siguiente ilustración:



Por tanto, se debe traer a colación el artículo 118 de la Ley de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados local, la cual establece lo siguiente:

*“****Cumplimiento de la atención de solicitudes ARCO***

***Artículo 118.*** *Las solicitudes de ejercicio de los derechos ARCO se darán por cumplidas a través de expedición de copias simples, copias certificadas, documentos en la modalidad que se hubiese solicitado, previa acreditación de la identidad y personalidad del solicitante o en su caso, ante la notificación de improcedencia de su solicitud.*

*Cuando se determine la procedencia del ejercicio de dichos derechos y éstos se encuentren a disposición del titular en la modalidad que haya escogido previa acreditación, la solicitud se entenderá atendida si el solicitante no acude dentro de los sesenta días posteriores a la notificación.”*

Teniendo en cuenta el fragmento normativo citado en el párrafo que antecede, de aplicación análoga, se debe destacar que hasta el veintiuno de febrero del año en curso, se puso a la vista el oficio por el cual el Contralor Interno Municipal pone a disposición la información solicitada por la particular, por lo que se entiende que hasta ese momento tuvo conocimiento de tal situación, entonces, las documentales deberán permanecer a disponibilidad de la solicitante sesenta días posteriores a la fecha señalada, para que puedan ser proporcionadas, siempre y cuando se acredite la identidad.

En resumen, si bien no se duda de la buena fe con la que los particulares ejercen los Derechos ARCO, lo cierto también es que eventualmente puede actualizarse algún supuesto de robo o usurpación de identidad, apropiándose de manera indebida de datos personales de terceros desconociendo la intención de quien emplee los diversos medios que hoy en día son utilizados para tal eventualidad.

Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el criterio 1/18 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que es del tenor literal siguiente:

***“Entrega de datos personales a través de medios electrónicos****. La entrega de datos personales a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, correo electrónico o cualquier otro medio similar resulta improcedente, sin que los sujetos obligados hayan corroborado previamente la identidad del titular.”*

Por lo hasta aquí expuesto, este Órgano Garante determina ordenar vía **SARCOEM,** la entrega del citatorio previo y cédula de notificación de la resolución dictada en el expediente CM/MET/PRA/043/2021 en el estado que las documentales guardaban al 17 de abril de 2023**,** previa acreditación de identidad en las instalaciones que ocupa la Oficina del Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Metepec, ubicado en Calle el Nevado, #2533 ote. Colonia Bellavista, Metepec, Estado de México, Código Postal 52172, en el horario establecido para tal efecto.

Para efectos de lo anterior **EL** **SUJETO OBLIGADO** deberá proporcionar vía **SARCOEM,** el procedimiento que **LA RECURRENTE** deberá de seguir para acreditar su identidad, señalando la fecha, horario, domicilio y servidor público que le brindará la atención necesaria.

No se omite comentar que para el caso en que **LA RECURRENTE** desee que se le haga entrega de manera física de los documentos de su interés al momento en que acuda a acreditar su identidad, el **SUJETO OBLIGADO** podrá facilitar las mismas.

Finalmente, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA RECURRENTE** devienen **fundadas**, por lo que se **REVOCA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y se **ORDENA** la entrega de la información descrita en el presente Considerando.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan fundados los motivos de inconformidad hechos valer por **LA RECURRENTE,** en términos del considerando **QUINTO**, de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Se **REVOCA** la respuesta proporcionada por **EL** **SUJETO OBLIGADO** a la solicitud de información que dio origen al Recurso de Revisión **02232/INFOEM/AD/RR/2023,** y se **ORDENA** la entrega a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México **SARCOEM,** previa acreditación de identidad de **LA** **RECURRENTE**,lo siguiente:

1. **Citatorio previo y cédula de notificación de la resolución dictada en el expediente precisado por la particular en su solicitud.**

Para la acreditación de identidad, el Sujeto Obligado deberá indicar vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), el procedimiento exacto y detallado (lugar, días y horas hábiles, nombre del servidor público que lo atenderá, entre otros).

**TERCERO. Notifíquese** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** para que en los términos previstos en el artículo 137, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; con relación en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria por disposición del artículo 11 de la citada Ley de Datos, dé **cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.

**CUARTO. Notifíquese** a **LA** **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México **SARCOEM** y hágase del conocimiento que en caso de que considere que le causa algún perjuicio la presente, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 142, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM

S

1. *De conformidad con el artículo 4, fracción XLI, de la Ley de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *“****Requisitos de Solicitudes para el Ejercicio de los Derechos ARCO***

   ***Artículo 110****. La solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá contener:*

   *(…)*

   ***IV****. La descripción clara y precisa de los datos personales respecto de los que se busca ejercer alguno de los derechos ARCO, salvo que se trate del derecho de acceso.*

   ***V****. La descripción del derecho ARCO que se pretende ejercer, o bien, lo que solicita el titular.* [↑](#footnote-ref-2)
3. ***“Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios***

   ***Artículo 97.*** *Los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales son derechos independientes. El ejercicio de cualquiera de ellos no es requisito previo no impide el ejercicio de otro. La procedencia de estos derechos, en su caso, se hará efectiva una vez que el titular o su representante legal acrediten su identidad o representación, respectivamente. En ningún caso el acceso a los datos personales de un titular podrá afectar los derechos y libertades de otros. El ejercicio de cualquiera de los derechos ARCO, forma parte de las garantías primarias del derecho a la protección de datos personales.”* [↑](#footnote-ref-3)