Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc195123769)

[DE LA SOLICITUD DE ACCESO A DATOS PERSONALES 1](#_Toc195123770)

[a) Solicitud de Acceso a Datos Personales 1](#_Toc195123771)

[b) Turno. 2](#_Toc195123772)

[c) Respuesta. 2](#_Toc195123773)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 4](#_Toc195123774)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc195123775)

[b) Del turno del Recurso de Revisión 6](#_Toc195123776)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 6](#_Toc195123777)

[d) De la etapa de conciliación 7](#_Toc195123778)

[e) Audiencia de conciliación 8](#_Toc195123779)

[f) Cierre de instrucción 9](#_Toc195123780)

[CONSIDERANDOS 9](#_Toc195123781)

[PRIMERO. Procedibilidad 9](#_Toc195123782)

[a) Competencia del Instituto. 9](#_Toc195123783)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 10](#_Toc195123784)

[c) Plazo para interponer el recurso. 11](#_Toc195123785)

[d) Causal de procedencia. 12](#_Toc195123786)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso. 13](#_Toc195123787)

[SEGUNDO. Análisis de la causal de sobreseimiento. 13](#_Toc195123788)

[a) Mandato para el ejercicio de los derechos ARCO. 13](#_Toc195123789)

[b) Controversia a resolver. 14](#_Toc195123790)

[c) Estudio de la controversia. 15](#_Toc195123791)

[d) Conclusión. 20](#_Toc195123792)

[RESUELVE 20](#_Toc195123793)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **nueve de abril de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **01887/INFOEM/AD/RR/2025** interpuesto por **XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Secretaría de la Contraloría**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE ACCESO A DATOS PERSONALES

### a) Solicitud de Acceso a Datos Personales

Que el **trece[[1]](#footnote-1) de enero de dos mil veinticinco**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México, que en lo subsecuente se denominará **EL SARCOEM**, la solicitud de acceso a datos personales a la cual se le asignó el número de folio **00001/SECOGEM/AD/2025,** mediante la cual requirió lo siguiente:

“Por medio del presente y en el ejercicio de mi derecho; me permito solicitar a usted, copia certificada de los “(13 trece) contratos de prestación de servicios profesionales” y de “(1 un) contrato individual de trabajo por tiempo determinado ” celebrados entre la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México y un servidor, conforme a lo siguiente: año 2012 (2 dos) contratos, año 2013 (2 dos) contratos, año 2016 (1 un) contrato, año 2017 (2 dos) contratos, año 2018 (2 dos) contratos, año 2019 (3 tres) contratos y año 2020 (2 dos) contratos, para hacer un total de 14 contratos. Así mismo, acredito mi personalidad a través del documento denominado credencial para votar, el cual fue expedido por el Instituto Nacional al Electoral, mismo que se adjunta a la presente solicitud. Sin más por el momento, le envío un cordial saludo y de antemano le agradezco por la atención proporcionada a esta solicitud.” (sic)

Debiendo destacar que, **LA PARTE RECURRENTE**, presentó el archivo digital INE LASA790313.pdf que contiene la credencial para votar a favor de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX.

**Modalidad de entrega:** Copias certificadas.

Debiendo destacar que **LA PARTE RECURRENTE** presentó el archivo digital denominado *INE LASA790313.pdf,* el cual, contiene la credencial de elector del promovente, expedida por el Instituto Nacional Electoral (INE), por ambos lados, con vigencia 2022-2032.

### b) Turno.

El mismo **trece de enero de dos mil veinticinco**, el titular de la Unidad de Transparencia turnó al servidor público habilitado de la Coordinación Administrativa la solicitud de acceso.

### c) Respuesta.

El **cuatro de febrero de dos mil veinticinco** **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de acceso a datos personales a través de dos archivos que se describen a continuación:

* ***OFICIO RESPUESTA UT\_0001.pdf***: Constante de cinco páginas, se trata de la respuesta formal que el Encargado del Despacho de la Unidad de Prevención de la Corrupción y Responsable de la Unidad de Transparencia entregó al solicitante, en donde le informan que, su solicitud fue turnada al Coordinador Administrativo de la Secretaría de la Contraloría y que para la entrega de las copias certificadas de los contratos de prestación de servicios profesionales y de los contratos individuales de trabajo por tiempo determinado celebrados entre la Secretaría de la Contraloría y el C. XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX; deberá acreditar su personalidad y comunicarse previamente a la Unidad de Transparencia, generar la cita correspondiente y posteriormente, presentarse en las oficinas.
* ***OFICIO RESPUESTA SPH.pdf***: Constante de 3 páginas, se advierte el oficio 21800005S-000069/2025, del 17 de enero de 2025, mediante el cual, el Coordinador Administrativo de la Secretaría de la Contraloría informa al Encargado del Despacho de la Unidad de Prevención de la Corrupción y Responsable de la Unidad de Transparencia que le remite en sobre cerrado la información solicitada y especifica que:
* *Dentro de los archivos físicos y electrónicos que obran dentro de esta Coordinación Administrativa, no se encontró registro alguno de los años 2012 y año 2013.*
* *Por lo que hace a: "...año 2016 (1 un) contrato, año 2017 (2 dos) contratos, año 2018 (2 dos) contratos, año 2019 (3 tres) contratos y año 2020 (2 dos) contratos, para hacer un total de 14 contratos, Así mismo, acredito mi personalidad a través del documento denominado credencial para votar, el cual fue expedido por el Instituto Nacional Electoral. Sin más por el momento, le envío un cordial saludo y de antemano le agradezco por la atención proporcionada a esta solicitud." (SIC); Al respecto, me permito proporcionar en formato PDF de la información solicitada a efecto que se lleven los trámites conducentes.*

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

**a) Interposición del Recurso de Revisión**

Inconforme con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO,** el **veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco**, **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el Recurso de Revisión materia del presente asunto, en el que señaló como:

**Acto Impugnado**:

“La respuesta Otorgada” (Sic).

**Razones o Motivos de Inconformidad:**

“Realizan un pronunciamiento simple respecto a "que no se encontró registro alguno de los años 2012 y 2013"; pronunciamiento que esta fuera de la ley, ya que se necesita el acuerdo de inexistencia emitido por el comité de transparencia por medio del cual justifique que dicha información no se encuentra dentro de sus archivos, ya que comparto los documentos donde se acredita que labore en dichos años y con ello demostrando que dicha información si se genero y por lo tanto debería estar archivada. con lo cual acredito que si trabaje ahí.” (Sic).

Acompañó a su recurso un archivo comprimido que contiene lo siguiente:

* *218-0039-20130001.pdf:* Consta 1 página, relativa a una imagen de “Auditoría de Gabinete al Proceso de Adjudicación…” con tres firmas, entre ellas, la de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX como auditor técnico.
* *Auditorías 2012-2013.docx:* Archivo constante de 2 páginas, el cual contiene un cuadro de datos relativo a” Auditorías realizadas durante el ejercicio fiscal 2012 y que se encuentran clasificadas en SPRA como Federales.”
* *BRNB422003E8892\_007163.pdf:* Consta de 19 páginas, 2 relativas a DeclaraNet de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX relativas a manifestación de bienes del año 2012; 3 páginas relativas a manifestación de bienes por alta, con fecha de entrega del 17/10/2012 y, 14 recibos de honorarios de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX, por concepto de servicios profesionales, a favor de Gobierno del Estado de México, todos del año 2012.
* *BRNB422003E8892\_007182.pdf:* Consta de 15 páginas, 2 relativas a 2 recibos de honorarios de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX, por concepto de servicios profesionales, a favor de Gobierno del Estado de México, ambos del año 2012; 4 páginas, relativas a imágenes cada una con el título “b) Informe de Auditoría” 058-0017-2012, 058-0018-2012, 058-0019-2012 y 058-0019-2012 en donde se visualiza la firma de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX como auditor técnico; 3 páginas relativas a Bitácoras de auditorías 058-0018-2012, 058-0019-2012 y 058-0019-2012; 1 página de relativa a cédula de acceso al sistema DeclaraNet de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX del año 2012; 3 páginas de declaración de bienes por alta del año 2012 y 2 recibos de honorarios de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX, por concepto de servicios profesionales, a favor de Gobierno del Estado de México, ambos del año 2013.
* *BRNB422003E8892\_007197.pdf:* Consta de 17 páginas, relativas a 14 recibos de honorarios de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX, por concepto de servicios profesionales, a favor de Gobierno del Estado de México, todos del año 2013; oficio 21011200000/621/2013 mediante el cual, el Director General informa al Presidente Municipal de Huixquilucan que comisiona a XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX, entre otros para práctica de auditoría (218-0029-2013); 2 páginas, relativas a imágenes de “Auditoría de Gabinete…” 218-0029-2013 y 218-0033-2013 en ambas se visualiza la firma de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX como auditor técnico.
* *BRNB422003E8892\_007214.pdf:* No es visible el contenido del archivo.

Interfaz de usuario gráfica, Aplicación

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

* *MM53380129660-22400762013-111100224.pdf:* Consta de 12 páginas, dentro de estas, el oficio 210101100/190/2013, mediante el cual, el Jefe de Laboratorio, informa al Director General de Control y Evaluación “B” el resultado de una inspección y acompaña informe de inspección (Informe 68-LAB/2013), en donde se advierte dentro del apartado d) Procedimientos aplicados “*la información documental del expediente de obra, esta fue proporcionada por el Arq. XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX, auditor de Obra de la Dirección General de Control y evaluación "B" de la SECOGEM, el 10 de octubre del 2013*”.

### b) Del turno del Recurso de Revisión

El mismo **veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco**, el Recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en los artículos 11 y 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, se turnó a través del **SARCOEM** a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

Que en fecha **veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro**, este Instituto notificó a las partes el Acuerdo a través del cual se admitió el presente recurso de revisión y les requirió para que en el plazo no mayor a siete días hábiles contados a partir de la notificación, manifestarán, por cualquier medio, su voluntad de conciliar, de conformidad con lo establecido en los artículos 131 y 132, fracción I, primer párrafo, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

### d) De la etapa de conciliación

El **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco**, se abrió la etapa de conciliación, según se observa del expediente electrónico conformado en el **SARCOEM**:

El **veintisiete de febrero**, **EL** **SUJETO OBLIGADO** manifestó su voluntad por conciliar mediante el archivo siguiente VOLUNTAD DE CONCILIACIÓN.pdf.

Por su parte, **EL RECURRENTE**, remitió el **cuatro de marzo de dos mil veinticinco,** vía **SARCOEM**, escrito manifestando su voluntad por conciliar.

Atento a ello, el **siete de marzo de dos mil veinticinco**, se realizó la notificación del acuerdo en el cual se citaba a las partes para efecto de llevar a cabo la diligencia de conciliación subiendo para tal efecto al sistema el archivo denominado **01887\_2025\_CC.pdf**, el cual se hizo del conocimiento de las partes la fecha y hora para llevar a cabo dicha diligencia.

Es importante señalar que el **diez de marzo de dos mil veinticinco**, el **SUJETO OBLIGADO** subió a SARCOEM dentro del apartado de conciliación un archivo denominado *Informe justificado RR 1887-2025 sol 1-AD-2025.pdf*, en el cual, entre otras razones señala, que la **PARTE RECURRENTE** acudió el siente de febrero a sus oficinas en donde se le hizo entrega gratuitamente de las copias certificadas de los contratos de prestación de servicios profesionales y de los contratos individuales de trabajo por tiempo determinado celebrados en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, acompañando el acta como evidencia, en la que se observa la firma y acuse de recepción de la **PARTE RECURRENTE**.

### e) Audiencia de conciliación

El **diecinueve de marzo de dos mil veinticinco**, se celebró la audiencia de conciliación mediante la plataforma digital GOOGLE MEET. En el desarrollo de esta, el **SUJETO OBLIGADO** solicitó tiempo para buscar nuevamente la documentación solicitada de 2012 y 2013 o documentación en otras áreas relacionada con ésta que permita tener certeza de la existencia o inexistencia de la información, motivo por el cual, la audiencia se suspendió, notificándose en ese acto la fecha para la reanudación de la misma.

El **veintiuno de marzo**, fecha señalada para continuar con la audiencia, **EL SUJETO OBLIGADO**, señaló que se localizaron cuatro contratos que requiere el solicitante de años 2012 y 2013 en otra área que conservaba dichos documentos como parte de un control interno del área de contabilidad, comprometiéndose a entregar en copia certificada a la **PARTE RECURRENTE**, quien señaló estar de acuerdo con la entrega de la información.

Así, las partes llegaron a un arreglo conciliatorio, acordándose que se tendría por colmada la pretensión de la **PARTE RECURRENTE** con la **entrega de las copias certificadas**.

En cumplimiento a ello, el **veintiséis de marzo de dos mil veinticinco,** **EL SUJETO OBLIGADO** subió a SARCOEM los archivos siguientes:

Interfaz de usuario gráfica, Aplicación

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

***cumplimiento acuerdo de conciliacion RR 1887-2025.pdf***: Constante de una página, contiene el oficio 2180001A000000-259/2025, mediante el cual, el **SUJETO OBLIGADO** a través del Encargado de la Unidad de Prevención de la Corrupción y Responsable de la Unidad de Transparencia informa que ha hecho entrega de las copias certificas de los contratos 2012 y 2013, adjuntando para ello, acta de la comparecencia.

***ACTA DE COMPARECENCIA ENTREGA\_0001.pdf***: Constante de cinco páginas, se advierte el Acta de comparecencia del veinticinco de marzo, de XXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXXX ante **EL SUJETO OBLIGADO**, en donde consta que le fueron entregas las copias certificadas solicitadas.

### f) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **ocho de abril de dos mil veinticinco,** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria actualizando para tal efecto el artículo 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del **SARCOEM**.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

Para tales efectos en virtud de lo dispuesto por el artículo 122 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, el cual establece que la interposición de un recurso de revisión respecto de los datos personales de personas fallecidas podrá ser realizada por quienes acrediten tener un interés jurídico o legítimo, resulta necesario analizar los conceptos de interés jurídico y legítimo para identificar correctamente a las personas que están legitimadas para interponer un recurso de revisión en el contexto específico del acceso a los datos personales de personas fallecidas.

**Por regla general**, tratándose de personas vivas, únicamente el titular de los derechos puede ejercer los derechos ARCO (Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición); en su caso, este ejercicio puede ser realizado por un representante legal, siempre y cuando se acredite debidamente la representación mediante el instrumento jurídico correspondiente.

Establecido lo anterior, se advierte que, **LA PARTE RECURRENTE** acreditó su identidad y contar con **interés legítimo y jurídico** con los documentos adjuntos a su solicitud de acceso a datos personales.

Conforme a lo dispuesto por los artículos 119 y 120 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, establecen que la interposición de un recurso de revisión podrá interponerse por su titular, quien para acreditar su identidad podrá hacerlo a través de cualquiera de los medios siguientes:

* ***Identificación oficial.***
* *Firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya.*
* *Mecanismos de autenticación autorizados por el Instituto o el Instituto Nacional publicados por acuerdo general en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” o en el Diario Oficial de la Federación.*

*La utilización de la firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya eximirá de la presentación de la copia del documento de identificación.*

En ese sentido, si bien **LA PARTE RECURRENTE** omitió acompañar identificación oficial en la interposición de su medio de impugnación, lo cierto es que, fue presentada al momento de ingresar su solicitud de acceso a datos, por lo que se advierte que obra en las constancias del expediente electrónico en que se actúa, la identificación oficial expedida por el INE a nombre del solicitante, en consecuencia, este Instituto cuenta con elemento para subsanar dicho requisito.

### c) Plazo para interponer el recurso.

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

“**Artículo 128.** El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un Recurso de Revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.

Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el Recurso de Revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”

En esa tesitura, atendiendo a que **EL RESPONSABLE** notificó la respuesta el **cuatro de febrero de dos mil veinticinco**; así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, otorgó al **RECURRENTE** para presentar el Recurso de Revisión de mérito, transcurrió del **cinco de febrero al veinticinco de febrero de dos mil veinticinco,** sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles; en términos de los artículos 4, fracción XV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 3 fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, en términos del Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

En ese tenor, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se presentó el día **veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco,** este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal y, por tanto, se considera oportuno.

### d) Causal de procedencia.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 129, fracción II y IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

Del análisis efectuado, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SARCOEM**.

## SEGUNDO. Análisis de la causal de sobreseimiento.

### a) Mandato para el ejercicio de los derechos ARCO.

El derecho a la protección de datos personales se encuentra consagrado en los artículos 6, apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 5, fracciones II, III y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y es ejercido por sus titulares a través de su acceso, rectificación, cancelación y oposición (derechos ARCO).

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**“Artículo 6.**

(…)

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

**A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:**

**I. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.**

Artículo 16.

(…)

**Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición**, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.”

**Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**

**“Artículo 5.-**

**(…)**

**II.** La información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas será protegida a través de un marco jurídico rígido de tratamiento y manejo de datos personales, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria. III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.

**III**. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.

**V**. Los procedimientos de acceso a la información pública, de acceso, corrección y supresión de datos personales, así como los recursos de revisión derivados de los mismos, podrán tramitarse por medios electrónicos, a través de un sistema automatizado que para tal efecto establezca la ley reglamentaria y organismo autónomo garante en el ámbito de su competencia. Las resoluciones que correspondan a estos procedimientos se sistematizarán para favorecer su consulta.”

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud por **LA PARTE RECURRENTE** velando en todo momento en la protección y tutela de los datos personales que se encuentren en sus archivos.

### b) Controversia a resolver.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó de manera medular copias certificadas contratos celebrados entre él y el **SUJETO OBLIGADO** de los años 2012, 2013, 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020.

**En respuesta el SUJETO OBLIGADO** señaló que solo contaba con los de 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, los cuales podría obtener acudiendo a sus oficinas y con previa identificación se le proporcionarían.

Inconforme **LA PARTE RECURRENTE**, interpuso el Recurso de Revisión exponiendo esencialmente que no se le entregó la información peticionada de 2012 y 2013, que realiza un pronunciamiento simple que está fuera de la ley, ya que se necesita el acuerdo de inexistencia.

### c) Estudio de la controversia.

Por lo que este Organismo Garante realizó el estudio correspondiente de las constancias digitales y dio trámite a la solicitud de acceso a datos personales, por lo que convocó a las partes a conciliar, en términos de los artículos 131 y 132 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, por lo que se abrió un periodo para que expresaran su intención de llegar a un medio alternativo de solución al conflicto.

Atento a ello, tanto **EL SUJETO OBLIGADO** como **LA PARTE RECURRENTE** acudieron al llamado de conciliar el presente medio de impugnación, asistiendo a la audiencia de conciliación.

En dicha audiencia, las partes expusieron sus posturas señalando:

**PRIMERO**: Manifiesta **LA PARTE RECURRENTE** que, en caso de que no se tengan los contratos, requiere algún documento en donde hagan constar que laboró en el 2012 y 2013. Refiere que, solicitó a la Licenciada Mariela Medina Hernández una constancia laboral, pero que ésta le fue negada. Pero que requiere ese documento en donde se diga que laboró, que se haga constar que laboró en esos periodos solicitados.

**SEGUNDO.** Manifiesta el **SUJETO OBLIGADO**, a través de la Licenciada Mariela Medina Hernández que, derivado de la búsqueda se proporcionaron al solicitante los contratos que fueron localizados en copia certificada; sin embargo, de los años 2012 y 2013 de conformidad con su archivo de trámite es de 2 años y de concentración de 6 años y ya no tienen forma de localizar está información. Asimismo, la Subdirección de Personal, a través del Licenciado Oscar Mondragón, reitera que se hizo la primera y segunda búsqueda, sin que se encontraran dichos contratos y que no hay quién dé razón de esos archivos, por lo que proporcionaron solo los contratos localizados.

Por cuanto, a la constancia laboral, el licenciado Oscar Mondragón, refiere que no sabe qué tipo de contratación se hizo en 2012 y 2013.

**TERCERO. LA PARTE RECURRENTE** en uso de la palabra refiere que no se le proporcionó contrato aun y cuando tenían la obligación legal para ello; hace una relatoría de los documentos que acompañó y refiere que, con ellos, acredita que participó en actividades con el **SUJETO OBLIGADO** en los años 2013 y 2012 y que son de servicios profesionales.

**CUARTO. EL SUJETO OBLIGADO** a través deMarco Polo Álvarez del Castillo, ante lo manifestado por **LA PARTE RECURRENTE** solicita se le dé nuevamente la oportunidad de buscar la documentación solicitada de 2012 y 2013 o documentación relacionada con ésta que permita tener certeza de la existencia o inexistencia de la misma.

Atendiendo a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 132 fracción II, párrafo tercero, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, **se suspende la presente audiencia**, a fin de contar con mayores elementos que permitan la conciliación del presente asunto. En consecuencia, se acuerda:

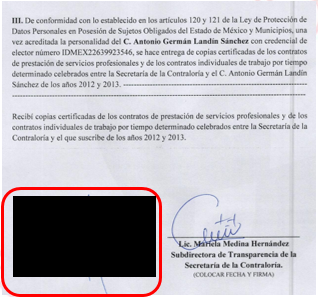
**ÚNICO.** Se suspende la presente audiencia y se señalan las **12:00 doce horas del viernes veintiuno de marzo de dos mil veinticinco** para reanudar la misma, la cual tendrá verificativo misma que tendrá verificativo mediante la plataforma de servicio de videotelefonía denominada GOOGLE MEET y que podrá unirse a la reunión mediante la dirección electrónica:

**…”**

Conforme a lo anterior, el veintiuno de marzo de dos mil veinticinco, se reanudó la audiencia en donde las partes llegaron a un acuerdo, determinándose:

**ÚNICO.** Se tendrá por colmada la pretensión de la **PARTE RECURRENTE** **con la entrega de las copias certificadas,** por lo que será necesario contar con la evidencia de la recepción de las mismas en la plataforma **SARCOEM** dentro del expediente que se actúa.

Como se advierte las partes llegaron a un acuerdo, de tal forma que el **SUJETO OBLIGADO** entregó las copias certificadas solicitadas por la PARTE RECURRENTE, quien manifestó su conformidad, como se puede advertir en el acta que acompaña la Secretaría de la Contraloría:



Es así, que a través de la información entregada en la etapa de conciliación, en cumplimiento a los acuerdos adoptados en la audiencia de conciliación, este Órgano Garante advierte que en el presente caso se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 139 fracción V, en correlación con el 132, fracciones V y VI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que a la letra señalan:

“**Artículo 132.** Admitido el Recurso de Revisión y sin perjuicio de lo dispuesto por la Ley General, el Instituto promoverá la conciliación entre las partes, de conformidad con el procedimiento siguiente:

(…)

**V.** **De llegar a un acuerdo, éste se hará constar por escrito y tendrá efectos vinculantes.**

**El Recurso de Revisión quedará sin materia y el Instituto, deberán verificar el cumplimiento del acuerdo respectivo.**

**VI.** El cumplimiento del acuerdo dará por concluido la sustanciación del Recurso de Revisión en caso contrario, el Instituto reanudará el procedimiento.

(…)

**Artículo 139.** El Recurso de Revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:

(…)

**V.** **Quede sin materia el Recurso de Revisión.**” (Sic)

Lo anterior, debido a que como se afirmó en líneas que anteceden, las partes, mediante la celebración de una audiencia de conciliación, llegaron a un acuerdo a través del cual se le informó a **LA PARTE RECURRENTE** de los datos personales solicitados, que se le proporcionará la información requerida a través de copias certificadas, acto que aconteció en la especie, pues de las constancias que integran el expediente electrónico que se resuelve se observa que **EL SUJETO OBLIGADO** dio cumplimiento a lo manifestado en dicha diligencia y remitió las documentales acordadas, **quedando así sin materia la controversia.**

En ese orden de ideas, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“... una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”.*

Por su parte, Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo, señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”.*

Así, para la doctrina, el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva **sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.** “El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.”

(Énfasis añadido)

### d) Conclusión.

Bajo ese tenor, y en términos del artículo 137, fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del presente Recurso de Revisión, toda vez que se ha quedado sin materia, en términos del artículo 139 fracción V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones III, V y VIII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción IV, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, y 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133 y 137, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **01887/INFOEM/AD/RR/2025,** porque el medio de impugnación quedó sin materia en términos de lo establecido en los artículos 132, fracción V y 139, fracción V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, de conformidad con lo señalado en el Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **Notifíquese** mediante Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México, **(SARCOEM)** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO.** **Notifíquese** a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México, **(SARCOEM).**

**CUARTO.** **Hágase del conocimiento** de **LA PARTE RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL NUEVE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/ESS

1. *Si bien la solicitud fue presentada el diez de enero, al corresponder a un día inhábil se tuvo por presentada al hábil siguiente.* [↑](#footnote-ref-1)