Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a doce de febrero de dos mil veinticinco.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión **00119/INFOEM/AD/RR/2025**, interpuesto por XXXXX XXXXXX XXXXXXX XXXXXX, a quien en lo sucesivo se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta a la solicitud de acceso a datos personales con número de folio **00018/UAEM/AD/2024**, por parte de la Universidad Autónoma del Estado de México, en lo sucesivo **EL** **SUJETO OBLIGADO;** se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente.

**AN T E C E D E N T E S**

**1.** **SOLICITUD DE INFORMACIÓN.** Con fecha siete de noviembre de dos mil veinticuatro, **LA PARTE RECURRENTE**, presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición del Estado de México **(SARCOEM)** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de acceso a datos personales, registrada bajo el número de expediente**00018/UAEM/AD/2024**,mediante la cual solicitó la siguiente información:

*“Soy egresada de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UAEMéx, y me titulé mediante el Examen General de Egreso del CENEVAL de fecha 08 de marzo de 2024. Aún no se me entrega mi título profesional físico, sin embargo, de una consulta al Sistema Integral Único del Registro Profesional de la SEP, en el apartado de trámite de la cédula profesional, ya aparece como expedido mi título profesional como Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública. Dados los antecedentes, solicito copia certificada de mi título profesional.” (Sic).*

Modalidad de entrega: SARCOEM.

**2. SOLICITUD DE ACLARACIÓN.** Con fecha quince de noviembre del dos mil veinticuatro, **EL SUJETO OBLIGADO** solicitó, a través del SARCOEM, aclaración a la solicitud de acceso a datos personales de la siguiente manera:

*“Con fundamento en el articulo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de diez días hábiles realice lo siguiente:*

*ACUERDA Primero. En el supuesto sin conceder, de que este sujeto obligado cuente o no con la información se requiriere de la manera más atenta, especifique claramente, cuál es su número de cuenta, cuál fue su fecha de egreso, espacio académico dónde realizó sus estudios así como el plan de estudios; lo anterior con la finalidad de atender de la mejor manera la solicitud de acceso a datos personales. Segundo. Se requiere a la solicitante para que en el término de diez días hábiles, acredite a través del documento idóneo la titularidad de los datos personales y/o representación jurídica. Tercero. Por último se informa que la solicitud se tendrá por no presentada cuando los solicitantes no atiendan el requerimiento de información adicional, quedando a salvo los derechos del particular para volver a presentar su solicitud. Lo anterior encuentra su fundamento en artículos 98, 106, 109, 110 y 111 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; así como a los numerales 55, 56 y 57 de los “Lineamientos por los que se Establecen las Políticas, Criterios y Procedimientos que Deberán Observar los Sujetos Obligados, Para Proveer la Aplicación e Implementación de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México, que expide el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios”, Así lo acuerda y firma, en su carácter de Director de Transparencia Universitaria y Jefe de la Unidad de Transparencia de la UAEM: ATENTAMENTE PATRIA, CIENCIA Y TRABAJO “2024, Conmemoración del 60 Aniversario de la Inauguración de Ciudad Universitaria” MAESTRO EN DERECHO HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS DIRECTOR DE TRANSPARENCIA UNIVERSITARIA DE LA UAEM*

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS”*

El **SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su aclaración el siguiente archivo electrónico:

“***aclaracio-18-ad\_15-11-2024-094218.pdf***”: Escrito mediante el cual, el Director de Transparencia requiere a la particular especifique su número de cuenta, fecha de egreso, espacio académico donde realizó sus estudios, en un término de diez días hábiles acredite a través del documento idóneo la titularidad de los datos personales y/o representación jurídica.

**3. ACLARACIÓN.** Con fecha quince de noviembre del dos mil veinticuatro, **LA PARTE RECURRENTE** notificó a través del SARCOEM, su aclaración a la solicitud de acceso a los datos personales de la siguiente forma:

*“Nombre: Brisa Carolina Salinas Sánchez. Número de cuenta: 1724762 Facultad de Ciencias Políticas y Sociales Periodo: 2017-2022 Presenté examen de egreso el 08 de marzo de 2024. Actualmente no cuento con mi título físico, por cuestiones de la Facultad (aunque ya está); solicito una copia certificada del mismo. Gracias*

**4. RESPUESTA.** Con fecha dieciséis de diciembre del dos mil veinticuatro, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó a través del SARCOEM, a la solicitud de acceso a los datos personales lo siguiente:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Solicitud: “Soy egresada de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UAEMéx, y me titulé mediante el Examen General de Egreso del CENEVAL de fecha 08 de marzo de 2024. Aún no se me entrega mi título profesional físico, sin embargo, de una consulta al Sistema Integral Único del Registro Profesional de la SEP, en el apartado de trámite de la cédula profesional, ya aparece como expedido mi título profesional como Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública. Dados los antecedentes, solicito copia certificada de mi título profesional.” (sic) Modalidad de entrega: SARCOEM En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00018/UAEM/AD/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, hacemos de su conocimiento, que con base en la información proporcionada por la Dirección de Control Escolar y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, el documento que se solicita aún se encuentra en trámite; sin embargo, en cuanto este finalice, podrá tener acceso a a través del siguiente procedimiento para la autentificación de un documento oficial, el cual puede ser certificado de preparatoria o licenciatura, título profesional o grado académico; asimismo se hace de su conocimiento que esta Institución no puede expedir copia certificada.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS”*

Para tal efecto, adjunto el archivo electrónico “***ManualDescargaTítuloAutorizadoDGP (2) 7.pdf***”, en donde se advierte, el Manual para descargar títulos.

**5. DEL RECURSO DE REVISIÓN.** Inconforme con la actuación del **SUJETO OBLIGADO,** en fecha veinte de enero de dos mil veinticinco**, LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **00119/INFOEM/AD/RR/2025**, en el cual manifiesta, lo siguiente:

1. ***Acto Impugnado:***

*“La respuesta del sujeto obligado"” [sic]*

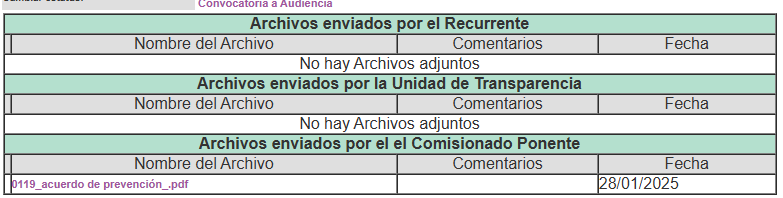
1. ***Razones o Motivos de Inconformidad****:*

*“En primera instancia, causa agravio a mi persona la respuesta impugnada, toda vez que, para empezar, fue fundada en una ley que no resulta aplicable al caso concreto como lo es la LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, ya que era aplicable la legislación en materia de datos personales, por lo que para empezar, la respuesta vulnera directamente y en mi agravio los artículos 14 y 16 constitucionales. En segundo lugar, la respuesta fue emitida en contravención del artículo 94 fracción III de la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, porque a pesar de que se trata de una solicitud de datos personales, el responsable de transparencia no anexó la supuesta respuesta emitida por la Dirección de Control Escolar ni tampoco la de la Facultad de Ciencias Políticas, por lo que las manifestaciones del responsable del área de transparencia en el sentido de que “el documento que se solicita aún se encuentra en trámite” (sic) son expresiones sin soporte documental alguno, que en todo caso debieron haber sido confirmada por el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, sin que dicho servidor público sometiera su respuesta a consideración del citado Comité.. En tercer lugar, se niega y afirma que NO ES CIERTO que el documento solicitado haya estado en trámite, toda vez que mi titulo profesional fue expedido con fecha 14 de septiembre de 2024, es decir, con anterioridad al 07 de noviembre de 2024, fecha en la que formulé la solicitud ARCO al sujeto obligado, lo que se acredita con la copia digitalizada del documento materia de la presente solicitud, que anexo al presente Recurso de Revisión como prueba. En cuarto lugar, la respuesta es ilegal, porque me orienta a un trámite específico, en particular, un trámite de autentificación que no deseo realizar, por lo que se viola el artículo 114 de la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, norma legal que prevé la posibilidad de ejercer los derechos de acceso a datos personales por una doble vía, a saber a) por vía de Solicitud ARCO, o bien, b) por vía del tramite específico. Sin embargo, en el caso concreto no se me previno para elegir la vía, por lo que desde éste momento señalo que es mi deseo obtener mi copia certificada a través de una solicitud de acceso a datos personales. Y en quinto lugar, la respuesta es ilegal, porque señala que la UAEMEX "no puede expedir copias certificadas", lo que no es cierto, porque el artículo 118 de la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIO prevé la posibilidad de obtener copias certificadas. Sin embargo, dado el absoluto desconocimiento de la regulación en materia de datos personales por parte del personal del sujeto obligado, se solicita expresamente a ese Instituto que se aclare que el sujeto obligado sí tiene facultades para tal efecto, y que se aclare también las características de dicha copia certificada, es decir, que la copia de referencia debe estar sellada, foliada y rubricada por el funcionario que la expida. Es por todo lo anterior que se solicita a ese Instituto que revoque la respuesta del sujeto obligado, y le ordene la entrega del documento solicitado en copia certificada, y de manera gratuita, ya que no excede de 20 fojas. Esto último con apoyo en el artículo 107 de la Ley de referencia. Y asimismo dada la notoria mala fe o notorio desconocimiento de los procedimientos en materia de datos personales, ya que a) me negaron ilegalmente la solicitud, b) afirmaron hechos falsos (que el documento se encontraba en trámite), c) me orientaron a un trámite específico sin permitirme elegir la vía, y d) argumentan la imposibilidad legal de expedir copias certificadas, cuando la ley expresamente la prevé, es que en éste acto pido expresamente que se de vista al Órgano Interno de Control del sujeto obligado para que en ejercicio de sus facultades resuelva lo que corresponda en relación con la posible comisión de la falta administrativa no grave prevista en el artículo 50 fracción XIX de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, por actuar fuera del marco legal.” [sic]*

Asimismo, adjuntó el archivo electrónico:

“***Titulo XXXXX.pdf***”: Título Profesional de **LA PARTE RECURRENTE.**

**8. INFORME JUSTIFICADO O MANIFESTACIONES. EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir, asimismo, debe señalarse que el particular omitió emitir manifestaciones, alegatos o cualquier argumento que a su derecho conviniera, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.



**9. CONCILIACIÓN A LAS PARTES.** Las partes resultaron omisos de manifestar su voluntad de conciliar, situación por la que se dio por precluida la etapa de conciliación en fecha seis de febrero de dos mil veinticinco.

**10. ACREDITACIÓN DE LA IDENTIDAD.** El **veintiocho de enero de dos mil veinticinco,** fue notificado a las partes, el acuerdo por el que de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 130 fracción VI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

a) Se previene a **LA PARTE RECURRENTE** para que, en un plazo máximo de **cinco días hábiles** contados a partir del día siguiente de la notificación del presente Acuerdo, subsane la omisión de acreditar su identidad mediante identificación oficial vigente con fotografía para acceder a los datos personales que desea, con el apercibimiento de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión en términos de lo señalado por el artículo 136 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**11. DE LA ACREDITACIÓN DE LA IDENTIDAD. De las constancias que obran en el expediente electrónico, no se aprecia que la persona solicitante hubiere acreditado su identidad.**

**12. CIERRE DE INSTRUCCIÓN.** Una vez analizado el estado procesal que guardaba el expediente, el seis de febrero de dos mil veinticinco**,** y de conformidad con lo establecido en los artículos 11, 125, 127 y 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se tiene por cerrada la etapa de instrucción a efecto de que se proceda con la integración de resolución del asunto.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO.** **DE LA COMPETENCIA**. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. OPORTUNIDAD Y PROCEDIBILIDAD.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

Toda vez que **EL** **SUJETO OBLIGADO** remitió respuesta a la solicitud de acceso a datos personales el día **dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro,** mientras que **LA PARTE** **RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en fecha veinte de enero de dos mil veinticinco, es decir, al segundo día hábil de haber recibido la respuesta.

Ahora bien, del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible **EL SARCOEM.**

Ahora bien, del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible **EL SARCOEM.**

**TERCERO. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO DEL RECURSO DE REVISIÓN.** El procedimiento de acceso a los datos personales tiene sustento en los artículos 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen medularmente que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes, siendo que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de los datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

Procedimiento que, además, está regulado en la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México en específico en los artículos 25 y 26 que establecen que el titular por sí o través de su representante legal que acrediten su identidad o representación, respectivamente; tiene derecho a solicitar y ser informado sobre sus datos personales que estén en posesión de los Sujetos Obligados, el origen de dichos datos, el tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como a tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto dicho tratamiento; entendiéndose por dato personal cualquier información concerniente a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable, establecida en cualquier formato o modalidad y que esté almacenada en bases de datos, conforme a lo establecido en esta Ley.

Así las cosas, tenemos que cuando hablamos de una solicitud de derechos ARCO se refiere a aquel derecho que tiene un titular de datos personales, para solicitar el acceso, rectificación, cancelación, oposición y portabilidad sobre el tratamiento de sus datos, ante el **Sujeto Obligado** que esté en posesión de los mismos.

Es así, que del análisis a la solicitud se advierte que en el presente asunto, **LA PARTE** **RECURRENTE** requiere acceder a los siguientes datos:

* **Copia certificada de su título profesional.**

Cabe reiterar que EL **SUJETO OBLIGADO** manifestó en respuesta por conducto de la Dirección de Control Escolar y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, que el documento que se solicita aún se encuentra en trámite; sin embargo, establece el procedimiento para acceder al documento solicitado en cuanto este finalice, a efecto de tener acceso y esperar la autentificación de un documento oficial, el cual puede ser certificado de preparatoria o licenciatura, título profesional o grado académico; asimismo se hace de su conocimiento que esta Institución no puede expedir copia certificada.

Una vez conocida esta respuesta, **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, expresando medularmente que le causa agravio a su persona la respuesta impugnada, toda vez que fue fundada en una ley que no resulta aplicable al caso concreto, además de que su título profesional fue expedido con fecha 14 de septiembre de 2024, es decir, con anterioridad al 07 de noviembre de 2024, fecha en la que formuló la solicitud de acceso a datos personales.

Acotado lo anterior, es importante insistir que para el ejercicio del derecho de acceso a datos personales es necesario que el titular acredite su identidad; requisito dispuesto en el artículo 106 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios,** que es del texto literal siguiente.

*“****Artículo 106****. La recepción y trámite de las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO, de portabilidad de los datos y limitación del tratamiento, se sujetará al procedimiento establecido en el presente Título y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

***Los titulares o sus representantes legales podrán solicitar*** *a través de la Unidad de Transparencia, en términos de lo que establezca la presente Ley, que se* ***les otorgue acceso****, rectifique, cancele, o que haga efectivo su derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados.*

***Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad*** *con la que actúe el representante.*

*…”*

Ordenamiento jurídico del que se desprende que para el ejercicio de cualquiera de los derechos ARCO, el titular o su representante deberán acreditar su identidad o personalidad, según sea el caso.

Es de señalar, que de las constancias que integran el expediente del recurso de revisión de mérito, no se advierten documentos que acrediten que los datos a los que se presente acceder correspondan a la solicitante ya que no adjuntó algún documento que permitiera identificar si se trata del titular de los datos personales, y tomando en consideración que se trata información concerniente con la vida privada de la titular.

En ese contexto, cabe hacer un paréntesis y referir que si bien la ley de la materia establece de manera puntual que para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados **será necesario acreditar la identidad del titula**r, no obstante, en **el caso concreto no aconteció al momento de la interposición de la solicitud**, por ello la Ley en la materia ha estableciendo para tal efecto lo siguiente:

***“Prevención por la falta de requisitos en el escrito de interposición del recurso****Artículo 136. Si en el escrito de interposición del recurso de revisión* ***el recurrente no cumple con alguno de los requisitos previstos en el artículo 130*** *de la presente Ley y el* ***Instituto no cuente con elementos para subsanarlos****, deberá requerir al recurrente, por una sola ocasión, la información que subsane las omisiones en un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir del día siguiente de la presentación del escrito.*

*El recurrente contará con un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la prevención, para subsanar las omisiones, con el apercibimiento que en caso de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión.*

*La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.”*

Del precepto jurídico de referencia, **se advierte que si bien el particular no acreditó su identidad al momento de interponer el recurso de revisión,** corresponde a un elemento subsanable, en virtud de que para el desahogo del recurso de revisión en el ejercicio de los derechos ARCO, para ello, se realizó una prevención para subsanar dicha situación; por tanto se estima como un elemento subsanable por parte de este Órgano Garante, *máxime* que independientemente de que en su caso hubiera cumplido dicho requisito de manera inicial, debía acreditar identidad y personalidad para poder llevar a cabo la conciliación.

No obstante lo anterior, dejaron de existir manifestaciones por parte de **LA PARTE RECURRENTE** subsistiendo la causal de improcedencia consistente en la acreditación de la identidad.

Por consiguiente, se hizo del conocimiento de **LA PARTE RECURRENTE** el acuerdo mediante el cual se le requirió para que en plazo no mayor a cinco días hábiles exhibiera los documentos que acreditaran su identidad para efecto de que el Pleno de este Instituto contara con elementos exigidos para la Ley en la materia para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a datos personales.

Es así que, de las constancias que integran el expediente electrónico del recurso de revisión de mérito, se tiene que **LA PARTE RECURRENTE** no atendió el requerimiento en el plazo establecido y por lo tanto subsiste el incumplimiento al requisito establecido en el artículo 106 de **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios** que claramente establece que para el ejercicio de los derechos ARCO será necesario acreditar la identidad de titular.

En ese sentidoel **artículo 139** de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala:

*“****Artículo 139****. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:*

*I. El recurrente se desista expresamente. I*

*I. El recurrente fallezca.*

***III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley****.*

*IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.*

*V. Quede sin materia el recurso de revisión.*

Por consiguiente, de las constancias que obran en el expediente electrónico en que se actúa, se advierte que se actualiza el supuesto de sobreseimiento previsto en la fracción III, del artículo en comento, el cual establece que admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia.

En ese sentido, el **artículo 138** de la Ley la materia dispone:

***“Artículo 138****. El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando: I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 128 de la presente Ley.*

***II. El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.***

***…”***

En este contexto, el artículo **137 fracción I** de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios señala:

*“****Artículo 137****. Las resoluciones del Instituto podrán:*

1. ***Sobreseer o desechar el recurso de revisión por improcedente.***

*…”*

Por lo tanto, al prevalecer la causal de improcedencia inicial, lo procedente sobreseer o desechar el recurso de revisión por improcedente.

Ahora bien, en virtud de que se insiste, no existen constancias tendientes a acreditar debidamente interés, identidad y personalidad del titular de los datos, desde la presentación de la solicitud ni durante la sustanciación del recurso de revisión que nos ocupa, se concluye que se está ante la presencia de la causal de desechamiento establecida en el diverso 139, fracción III, de la Ley de la materia; sin embargo, toda vez que fue admitido el medio de impugnación, y subsistió la causal de improcedencia consistente en la omisión de **LA PARTE RECURRENTE,** resulta procedente es **Sobreseer** el presente recurso de revisión.

En ese contexto, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“... una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”*

Y por su parte, Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*

Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva **sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

***El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.*

*SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”*

No obstante, se dejan a salvo los derechos del particular para que presente nueva solicitud en caso de ser de su interés; asimismo, es importante hacer del conocimiento de **LA PARTE** **RECURRENTE**, que la Ley otorga a los titulares de los datos personales el derecho a acceder, rectificar y cancelar su información personal en posesión de sujetos obligados, recordando que para ejercer esos derechos ante el responsable o el Instituto, deberá demostrar que es el titular de los datos o, en caso de que lo haga a través de un representante, deberá acreditar ésta situación. Esto está pensado para que NADIE más que el titular o el representante, puedan decidir el uso que se le dará a sus datos personales, como una medida de seguridad de la información.

Para lo anterior pueden ser utilizadas diversas identificaciones, por ejemplo: la credencial para votar, pasaporte, o algunas más que puedan acreditar que es el titular de los datos personales y de ésta manera evitar el uso malintencionado que alguien pueda hacer de la información o documentación que le concierne.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133, y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** por **improcedente** el Recurso de Revisión número **00119/INFOEM/AD/RR/2025** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 fracción III, en relación con el artículo 138 fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando** **Tercero** de la presente Resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese vía SARCOEM,**al Responsable de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** la presente resolución, para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese vía SARCOEM** a **LA PARTE** **RECURRENTE**, la presente resolución; asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.