Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veintiséis de marzo de dos mil veinticinco**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **05933/INFOEM/AD/RR/2024**, promovido por **XXXX,** en lo sucesivo la **Recurrente** en contra de la respuesta del **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente Resolución con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de Acceso a Datos.** En fecha **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**, la **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México en lo subsecuente SARCOEM, ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a datos personales, a la que se le asignó el número de expediente  **00765/ISSEMYM/AD/2024** en la que requirió el acceso a lo siguiente:

*“SOLICITO ME PROPORCIONEN EL NÚMERO DE SEGURO SICIAL Y COPIA CERTIFICADA DE LA CONSTANCIA DE PENSIÓN DE MI CONCUBINO XXXX, HOY FINADO, QUIEN TRABAJO COMO POLICIA MUNICIPAL POR MAS DE TREINTA AÑOS PARA EL MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXOCP, CON NUMERO DE EMPLEADO 9619, CON CURP XXXX, LO ANTERIOR POR SERME REQUERIDOS POR AUTORIDAD JUDICIAL PARA EJERCER LOS DERECHOS QUE ME CORRESPONDEN COMO PENSIONISTA Y CONCUBINA DEL C. XXXX..”*

Señaló como modalidad de entrega de información**:** A través de **COPIAS CERTIFICADAS.**

1. Al momento de solicitar la información la entonces solicitante anexo un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***XXXX.pdf:*** *documento que contiene oficio de solicitud de información, la Constancia Unica de Registro de Población de la persona finada y la Sentencia mediante la cual se le reconoce a la solicitante como concubina por parte del Juzgado Tercero de Proceso Oral en Materia Familiar en la Ciudad de México.*

1. En fecha **seis de septiembre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado**, realizó la solicitud de aclaración en los términos siguientes a la entonces solicitante.

***ACLARACIÓN 466 AD 2024.pdf:*** *la Jefa del Departamento de Acceso a la Información Institucional, le hace del conocimiento a la solicitante que debe de entregar el documento legal mediante el cual acredite su personalidad como titular de los datos personales o su representante legal, para que pueda tener acceso a los datos de la persona fallecida.*

1. El **veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**  el **SUJETO OBLIGADO** adjunto la notificación de un archivo electrónico, mediante el cual notifica que no se presentó la aclaración.

***NO PRESENTADA-AD.pdf:*** *documento mediante el cual la Unidad de Transparencia del* ***SUJETO OBLIGADO*** *notifica que la parte solicitante no realizo la aclaración, notificando que la solicitud quedaba como concluida.*

1. Posteriormente el **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro,** la entonces **SOLICITANTE** interpuso el recurso de revisión bajo los siguientes términos. requerimientos de información a la Coordinadora de Administración y Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Apoyo a la Administración General y al Jefe de la Unidad y Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Personal.

**Acto impugnado**:

*“SE ME NEGÓ LA INFORMACIÓN SOLICITADA.”*

**Razones o Motivos de inconformidad**:

*“Ingrese una solicitud en el SARCOEM, el día cuatro de septiembre del año en curso, para solicitar copia certificada de la constancia de pensión y el número de seguridad social, de mi difunto concubino XXXX, lo cual adjunte, mi identificación oficial, acta de nacimiento, identificación oficial, acta de defunción, Clave Única de Registro de Población de mi difunto concubino y resolución del Juzgado Tercero de lo Familiar de Proceso Oral, dictada dentro del expediente 1033/2023, relativo a las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria, Acreditación de Concubinato. Posteriormente la Unidad de Transparencia me requirió complementara mi solicitud de acceso a datos, debido a que no anexe el documento mediante el cual mi difunto concubino haya expresado su voluntad para que yo pudiera acceder a sus datos personales, es importante mencionar que no cuento con dicho documento. Sin embargo en el artículo 106, de la Ley de Acceso a Datos Personales del Estado de México se menciona que: “Tratándose de datos personales concernientes a personas fallecidas o de quienes haya sido declarada judicialmente su presunción de muerte, la persona que acredite tener un interés jurídico de conformidad con las leyes aplicables, podrá ejercer los derechos que le confiere el presente capítulo, siempre que el titular de los derechos hubiere expresado fehacientemente su voluntad en tal sentido, o que exista un mandato judicial para dicho efecto.”, así mismo, de acuerdo con el artículo 122, de la Ley antes citada, el cual menciona que “La interposición de un recurso de revisión de datos personales concernientes a personas fallecidas, podrá realizarla la persona que acredite tener un interés jurídico o legítimo”, por lo tanto, acredito tener un interés legítimo, tal como lo demostré en los documentos que adjunte en la solicitud. Por lo anterior, solicito al ISSEMYM, que se me entregue copia certificada de la constancia de pensión y el número de seguridad social, de mi difunto concubino XXXX, para iniciar el procedimiento de pensión ante el Instituto; ya que es un Derecho Humano al que tengo derecho, el cual se encuentra regulado en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos.****”***

1. Al momento de interponer el recurso de revisión la entonces solicitante, anexó un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***DOCUMENTOS 765 AD INTERPONER RR.pdf:***

* *en la foja uno se encuentra la credencial de elector de la solicitante.*
* *la segunda foja contiene el Acta de Defunción de la persona refiere la solicitante al momento del ingreso de su solicitud de información.*
* *La Tercera foja se integra por el Acta de Nacimiento de la persona refiere la solicitante al momento del ingreso de su solicitud de información.*
* *Constancia de la Clave Única de Registro de Población de la persona fallecida.*
* *Sentencia mediante la cual se le reconoce a la solicitante como concubina por parte del Juzgado Tercero de Proceso Oral en Materia Familiar en la Ciudad de México.*

1. **Turno.** Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por los artículos 11 y 127 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios,** en relación con el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** de aplicación supletoria, se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** con el objeto de su análisis.
2. **Admisión.** El **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro, c**on fundamento en los artículos 11, 127 y 131 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios** y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

a) La admisión a trámite del referido recurso de revisión;

b) La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes a efecto de que ofrecieran pruebas, el Sujeto Obligado rindiera el Informe Justificado, o bien la parte Recurrente emitiera sus manifestaciones y alegatos; y

1. **Etapa de Conciliación.** El **veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro,** se aperturo la etapa de conciliación a fin de que las partes pudieran conciliar los motivos que dieron inicio al recurso de revisión.
2. De lo anterior, tal y como se muestra en el expediente electrónico, las partes aceptaron conciliar, situación por la cual el día **cinco de diciembre de dos mil veinticuatro a las 5:30 pm tuvo verificativo la audiencia de conciliación.**
3. **Manifestaciones.** El **once de marzo de dos mil veinticinco** se aperturo la etapa de manifestaciones, con el fin de que el **SUJETO OBLIGADO** entregara su informe justificado y que el **RECURRENTE** adjuntara información que a su derecho conviniera y asistiera, tal y como se observa del expediente electrónico, el veintiuno de marzo de dos mil veinticinco el **SUJETO OBLIGADO** subió un archivo electrónico en formato pdf, que contiene el acuerdo mediante el cual el **RECURRENTE** está de acuerdo con la información que le fue entregada por el **SUJETO OBLIGADO,** situación por la cual ya no fue puesto a la vista, por su parte el **RECURRENTE** dejo de realizar manifestaciones.
4. **Ampliación del término para resolver**. En fecha **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, se amplió el término para resolver el Recurso de Revisión en términos del artículo 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.
5. Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
6. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
7. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
8. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
9. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.*

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.*

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:
3. En fecha **veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco**, se decretó el cierre de instrucción del recurso de revisión referido al rubro. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**C O N S I D E R A N D O S**

1. **Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Vigente a la fecha de la solicitud; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete y Vigente a la fecha de la solicitud; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
2. **Segundo. Oportunidad y procedencia.** El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

1. En esa tesitura, atendiendo a que el **Sujeto Obligado** notificó la solicitud de aclaración el **seis de septiembre de dos mil veinticuatro** , posteriormente notifico la falta de aclaración a la solicitud de información el **veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**, por lo que el plazo de quince días hábiles que contempla el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, transcurrió **del veinticinco de septiembre al dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro**; en términos de los artículos 4 fracción XV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 3 fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria.
2. Con base a esta cronología, si el Recurso de Revisión que nos ocupa se interpuso el **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro**; es decir, al quinceavo día hábil al que tuvo conocimiento de la respuesta; se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento.**

1. Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).

* **Causales de improcedencia.**

1. En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas por el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto en tiempo; el solicitante acreditó su identidad para efectos de la interposición del Recurso de Revisión; este Instituto no tiene conocimiento de haber resuelto sobre la materia del medio de impugnación que nos ocupa; se actualizan la causales de procedencia previstas por el artículo 129, fracciones XI y XII de la Ley en cita; no se tiene conocimiento que ante Tribunales competentes se esté tramitando algún recurso o medio de defensa en contra del acto recurrido ante este Instituto; el Particular no modificó ni amplió su solicitud de acceso a datos personales y; finalmente el Particular acreditó el interés jurídico para efectos de interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

* **Causales de sobreseimiento**.

1. Por otra parte, el artículo 139, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será sobreseído cuando una vez admitido, se actualice algún de los supuestos siguientes:

I. El recurrente se desista expresamente.

II. El recurrente fallezca.

III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.

**IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.**

V. Quede sin materia el recurso de revisión.

1. Es de señalar que toda vez que admitido el Recurso de Revisión, se actualiza una causal de sobreseimiento en términos de la Ley, es procedente analizar la causal IV del artículo en cita.

**CUARTA. Análisis de las causales de sobreseimiento.**

1. Así, con la finalidad de verificar si el acto descrito deja sin materia el presente Recurso de Revisión, se realizará la relatoría de las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de acceso a la información pública con el propósito de dar claridad en el tratamiento del tema en estudio.

1. En ese sentido, es importante recordar que la información solicitada por la **RECURRENTE** fue la siguiente.

*“SOLICITO ME PROPORCIONEN EL NÚMERO DE SEGURO SICIAL Y COPIA CERTIFICADA DE LA CONSTANCIA DE PENSIÓN DE MI CONCUBINO XXXX, HOY FINADO, QUIEN TRABAJO COMO POLICIA MUNICIPAL POR MAS DE TREINTA AÑOS PARA EL MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXOCP, CON NUMERO DE EMPLEADO 9619, CON CURP XXXX, LO ANTERIOR POR SERME REQUERIDOS POR AUTORIDAD JUDICIAL PARA EJERCER LOS DERECHOS QUE ME CORRESPONDEN COMO PENSIONISTA Y CONCUBINA DEL C. XXXX.”*

1. De lo anterior, se debe de indicar que dicha información se solicitó en copia certificada y que al momento de solicitar la información se adjuntaron los siguientes documentos.

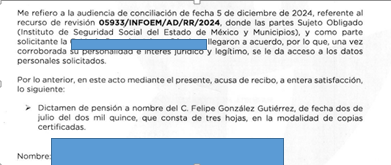
***XXXX.pdf:*** *documento que contiene oficio de solicitud de información, la Constancia Unica de Registro de Población de la persona finada y la Sentencia mediante la cual se le reconoce a la solicitante como concubina por parte del Juzgado Tercero de Proceso Oral en Materia Familiar en la Ciudad de México.*

1. Derivado de la solicitud, el **Sujeto Obligado** realizó una solicitud de aclaración a fin de que la **SOLICITANTE** entregara la documentación que acreditara la representación legal para acceder a los datos personales de la persona finada.
2. Por su parte, la **SOLICITANTE** omitió desahogar la solicitud de aclaración y por ello, el Sujeto Obligado determinó que no se tuvo por desahogada la solicitud de aclaración, entonces archivo y tuvo por concluida la solicitud de información.
3. De la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Particular interpuso el presente Recurso de Revisión, en el que manifestó su inconformidad con la respuesta bajo el argumento de haber precisado la negativa de la información solicitada, por lo que al momento de interponer el recurso de revisión adjunto un archivo electrónico que contiene lo siguientes datos.

***DOCUMENTOS 765 AD INTERPONER RR.pdf:***

* *en la foja uno se encuentra la credencial de elector de la solicitante.*
* *la segunda foja contiene el Acta de Defunción de la persona refiere la solicitante al momento del ingreso de su solicitud de información.*
* *La Tercera foja se integra por el Acta de Nacimiento de la persona refiere la solicitante al momento del ingreso de su solicitud de información.*
* *Constancia de la Clave Única de Registro de Población de la persona fallecida.*
* *Sentencia mediante la cual se le reconoce a la solicitante como concubina por parte del Juzgado Tercero de Proceso Oral en Materia Familiar en la Ciudad de México.*

1. Así posterior a la admisión al presente Recurso de Revisión, ambas partes manifestaron expresamente su voluntad para conciliar el presente asunto, por lo que, se realizó un análisis a la solicitud de acceso a datos personales y a los documentos entregados para acceder a ella y se determinaron elementos suficientes para citar a las partes a audiencia de conciliación.
2. A la audiencia de conciliación asistieron ambas partes, quienes una vez reconocidas, manifestaron sus posturas y se hizo constar la personalidad e identidad de la persona solicitante, a su vez el **SUJETO OBLIGADO** acepto contar con el número de seguridad social y la constancia de pensión del concubino fallecido de la solicitante, por lo que refiere que se hará entrega de la información solicitada por medio de la modalidad de copias certificadas que fue la elegida por la **RECURRENTE,** en el desarrollo de la audiencia la parte **RECURRENTE** acepto que la información solicitada era que la que se le había entregado.
3. Así derivado de la audiencia celebrada con motivo del presente Recurso de Revisión, la Recurrente expresó estar de acuerdo con la misma, por lo que, con posterioridad a la celebración de la audiencia, firmó un documento en el que expresa haber recibido la información, el cual fue remitido posteriormente por el Sujeto Obligado a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (SARCOEM), tal y como se muestra en la siguiente captura de pantalla.



1. Por lo antes expuesto, se advierte que el Sujeto Obligado dejó sin materia el presente Recurso de Revisión, en virtud de que, durante la celebración de la audiencia de conciliación; entregó a la Recurrente, a su entera satisfacción la información solicitada en copias certificadas, por lo que el Sujeto Obligado modificó su respuesta inicial, otorgó el acceso a los datos personales del servidor público y dejó sin materia el motivo de inconformidad del presente Recurso de Revisión; por tanto, resulta procedente Sobreseer el Recurso de Revisión que nos ocupa de conformidad con los artículos 137, fracción I y 139, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.
2. Por consiguiente, de conformidad con los artículos 137, fracción I y 139, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno determina el SOBRESEIMIENTO del presente Recurso de Revisión, toda vez una vez que el Sujeto Obligado, modificó su respuesta a través de la conciliación y entregó la información solicitada, dejando sin materia el presente Recurso de Revisión.
3. Este Instituto Garante, determinó dar por concluido el presente Recurso, en virtud de que, la Particular recibió las copias solicitadas, posterior a la celebración de la audiencia de conciliación, por lo que, el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, modificó su respuesta inicial y dejo sin material el presente Recurso de Revisión, al haber entregado la información solicitada.
4. Por lo anterior, se tuvo por atendida la solicitud de acceso a datos personales y se dio por terminado el Recurso de Revisión, pues el motivo de inconformidad ya fue subsanado con la entrega de la información.
5. La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.
6. Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **05933/INFOEM/AD/RR/2024**, por que el Sujeto Obligado entregó la información solicitada y dejó sin materia el presente Recurso de Revisión, en términos de los artículos 137, fracción I y 139, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, de conformidad con los Considerandos **TERCERO y CUARTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** **Notifíquese** la presente resoluciónal Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** **Notifíquese** la presente resoluciónal Recurrente, a través de SARCOEM y correo electrónico,asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS (26) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.