Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc190941022)

[DE LA SOLICITUD 1](#_Toc190941023)

[a) Solicitud de oposición 1](#_Toc190941024)

[b) Turno de la solicitud de oposición 2](#_Toc190941025)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc190941026)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 4](#_Toc190941027)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc190941028)

[b) Turno del Recurso de Revisión 5](#_Toc190941029)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 6](#_Toc190941030)

[d) De la etapa de conciliación 6](#_Toc190941031)

[e) Informe Justificado del Sujeto Obligado 10](#_Toc190941032)

[f) Manifestaciones de la Parte Recurrente 10](#_Toc190941033)

[g) Cierre de instrucción 10](#_Toc190941034)

[CONSIDERANDOS 11](#_Toc190941035)

[PRIMERO. Procedibilidad 11](#_Toc190941036)

[a) Competencia del Instituto 11](#_Toc190941037)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 11](#_Toc190941038)

[c) Plazo para interponer el recurso 12](#_Toc190941039)

[d) Identidad 12](#_Toc190941040)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 13](#_Toc190941041)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 13](#_Toc190941042)

[a) Mandato de protección de derechos ARCO y responsabilidad del Sujeto Obligado 13](#_Toc190941043)

[b) Controversia a resolver 16](#_Toc190941044)

[c) Estudio de la controversia 18](#_Toc190941045)

[d) Conclusión 31](#_Toc190941046)

[RESUELVE 32](#_Toc190941047)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **07467/INFOEM/OD/RR/2024** interpuesto por **XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Consejería Jurídica**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD

### a) Solicitud de oposición

El **once de noviembre de dos mil veinticuatro**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de oposición al tratamiento de sus datos personales ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00001/CJ/OD/2024** y en ella se solicitó:

***DATOS DE LOS QUE SE OPONE A SU TRATAMIENTO***

*REQUIERO QUE SE ELIMINE EL NOMBRE Y PROCEDIMIENTO QUE LA HOY PARTICULAR INICIÉ Y TRAMITÉ JUDICIALMENTE SOBRE LOS DATOS ASENTADOS EN EL ACTA DE DEFUNCIÓN DE MI MARIDO, ES DECIR, QUE SE ELIMINE LA ANOTACIÓN MARGINAL QUE SE ENCUENTRA EN EL ACTA DE DEFUNCIÓN DE MI FINADO ESPOSO DE NOMBRE XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX. SU ACTA DE DEFUNCIÓN ES LA ACTA XXX, FOJA XXX, OFICIALIA XXX, LIBRO X. TODA VEZ QUE CUALQUIER PERSONA PUEDE TRÁMITAR UN ACTA DE DEFUNCIÓN DE MI FINADO ESPOSO Y AHÍ ENCONTRARÁ INFORMACIÓN SENSIBLE DE LA SUSCRITA. EN SU CASO, SOLICITO SE INSERTE LA LEYENDA: "RESERVADO" O CUALQUIER OTRA ANALOGA QUE IMPIDA A CUALQUIER PERSONA REALIZAR UNA BÚSQUEDA DE DICHO PROCEDIMIENTO JUDICIAL Y DE LA SUSCRITA, DADO QUE ELLO DA CABIDA A LA VULNERACIÓN DE MI INFORMACIÓN PERSONAL.*

***RAZONES POR LAS CUALES SE OPONE A SU TRATAMIENTO***

*SE SOLICITA PUES EL ACTA DE DEFUNCIÓN CONTIENE DATOS DEL DECESO DE UNA PERSONA, POR LO QUE NO HAY CABIDA A QUE MI NOMBRE Y APELLIDOS, ASÍ COMO LA INFORMACIÓN DE UN TRÁMITE JURISDICCIONAL SE ENCUENTRE EN DICHA ACTA. ADEMÁS, CON DICHA SE OBTIENE INFORMACIÓN DE MI NOMBRE Y DE UN ASUNTO JUDICIAL EN EL QUE FUI PARTE, POR LO QUE, SIN QUE EXISTA JUSTIFICACIÓN ALGUNA, AL TRAMITAR EL ACTA DE MI FINADO ESPOSO, SE ME VINCULA EN DICHA ACTA Y CUALQUIER PERSONA PUEDE TENER ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL CITADO TRÁMITE SIN QUE PARA ELLO SE JUSTIFIQUE LA RAZÓN. junto al presente escrito adjunto vía electrónica acta de matrimonio, acta de defunción de mi finado esposo y el INE de la suscrita.*

**Modalidad de entrega**: a *través del SARCOEM.*

Acompaña como archivo adjunto, el que se describe a continuación.

***DEF\_merged.pdf***: Constante de tres páginas, la primera, es relativa al **Acta de Defunción** de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX, la segunda, contiene el **Acta de Matrimonio** de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX y XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX y, la tercera, **credencial para votar** con fotografía, emitida por el INE, a favor de XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX, por ambos lados.

### b) Turno de la solicitud de oposición

El **trece de noviembre dos mil veinticuatro**, **EL SUJETO OBLIGADO** turnó mediante requerimiento al servidor público habilitado —Dirección General del Registro Civil— que estimó competente para dar contestación a la solicitud de Oposición a Datos de mérito, acto que consta en los siguientes términos:

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado

El **dos de diciembre de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó a través del SARCOEM la respuesta de la forma siguiente:

Metepec, México a 02 de Diciembre de 2024

Nombre del solicitante: XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX

Folio de la solicitud: 00001/CJ/OD/2024

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En caso de que la respuesta no sea legible, favor de comunicarse al teléfono (722) 2137511

ATENTAMENTE

LIC. MARIO CARLOS CANTÚ ESPARZA

***Rpta01.24OdSarcoemRcivil.pdf****:* Constante de 10 páginas, relativas a la respuesta formal, en donde la Directora General del Registro Civil sostiene que:

“En el caso que nos ocupa, la usuaria en su momento solicitó mediante vía judicial a través de un Juicio de Rectificación de acta con número de expediente 583/2023, la complementación del acta de defunción número XXX, libro XX, con fecha de registro 24 de febrero de 2023, a nombre de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX, asentada en la Oficialía XX del Registro Civil de Atizapán de Zaragoza, México, en el que se corrigió el lugar del fallecimiento del finado, se complementó el estado civil del finado y el nombre de la cónyuge.

Señalado lo anterior y dado que la mencionada usuaria con el juicio instado acudió a esta institución para complementar el acta de defunción del citado finado, debe decirse que esta Dirección General se encuentra legalmente imposibilitada para realizar vía administrativa su petición en atención a que la única reserva que existe para actos y hechos del estado civil de las personas, es solo para actas de nacimiento en los casos de adopción o del procedimiento de identidad de género; empero, procedería que la usuaria promoviera vía judicial la nulidad de la anotación de Juicio de rectificación de acta de conformidad con lo establecido en los artículos 3.33, 3.34, 3.37, 3.38, 3.39 y 3.40 del Código Civil del Estado de México.”

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **tres de diciembre de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SARCOEM con el número de expediente  **07467/INFOEM/OD/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*“LA NEGATIVA DE ACORDAR FAVORABLE LA SOLICITUD DE LA SUSCRITA”.*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“la suscrita solicité que se suprimieran los datos del proceso judicial contenido en el apartado de "anotaciones marginales", toda vez que el acta de defunción de mi finado esposo puede ser consultada por cualquier persona. En ese sentido, se solicitó se suprimiera dicha información toda vez que en nada tiene que ver el contenido del acta de defunción con un procedimiento judicial que la suscrita inicié, dicho de otra forma, el acta de defunción contiene los datos personales y sobre la defunción de mi finado esposo, pero no tiene porque contener la información de un proceso judicial, aún más, cuando no existe precepto legal alguno que autorice al sujeto obligado a hacer pública dicha información y menos, en un documento de acceso público, por lo cual, sí resultaba procedente la petición de oposición a la publicación de mis datos personales. Por otro lado el sujeto obligado refiere que mi petición es improcedente en la vía administrativa, sin embargo, del analisis de su respuesta no se desprende cual es el fundamento y motivo que sustente dicha determinación, por lo cual, la respuesta carece de dichos elementos. Por otra parte, la improcedencia de mi petición no se encuentra en el catalogo contenido en el artículo 117 de la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, es decir, que mi petición debió determinarse procedente, puesto que no me encuentro dentro de ningún supuesto a que se refiere el citado artículo. En ese sentido, solicito se ordene al sujeto obligado atienda favorable mi petición de oposición. finalmente, junto al presente adjunto los documentos necesarios para acreditar mi interés jurídico.”*

* Acompaño a su escrito de impugnación el archivo [*DEF\_merged.pdf*](https://sarcoem.org.mx/sarcoem/solicitud/downloadAttach/2301894.page)relativo al mismo archivo que acompañó a su solicitud **(**Constante de tres páginas, la primera, es relativa al Acta de Defunción de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX, la segunda, contiene el Acta de Matrimonio de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX y XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX y, la tercera, credencial para votar con fotografía, emitida por el INE, a favor de XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX, por ambos lados).

### b) Turno del Recurso de Revisión

El **tres de diciembre de dos mil veinticuatro**, el Recurso que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en los artículos 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, se turnó a través del **SARCOEM**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** aefecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **seis de diciembre de dos mil veinticuatro** se admitió a trámite el Recurso de Revisión con número al rubro anotado, con fundamento en los artículos 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; y 185, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; se procedió a la integración del expediente respectivo, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **SUJETO OBLIGADO** presentara su informe justificado. De igual formase requirió a las partes para que manifestaran su voluntad para conciliar.

### d) De la etapa de conciliación

De las constancias que obran en el **SARCOEM**, se advierte que ante la voluntad de las partes por conciliar, el **diecisiete de enero de dos mil veinticinco** se notificó un primer citatorio para llevar a cabo la audiencia de conciliación de conformidad con lo establecido en los artículos 131 y 132, fracción I, primer párrafo, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, así, se señalaron las 14:00 horas del día jueves veintitrés de enero de dos mil veinticinco.

**El jueves veintitrés de enero de dos mil veinticinco**, día señalado para llevar la audiencia de conciliación, se presentó a ésta solo el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que al no obrar en la plataforma de **SARCOEM** aviso o constancia alguna que justificara la inasistencia de la **PARTE RECURRENTE**, se procedió en términos del artículo 132, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; otorgando el término de tres días hábiles siguientes, para que justificara su ausencia y estar en posibilidad de citar a una segunda Audiencia de Conciliación.

El **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**, la **PARTE RECURRENTE** presentó vía SARCOEM justificante de su inasistencia y solicitó nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación, así como la representación legal a través de una tercera persona, acompañando los archivos siguientes:

* ***JUSTIFICA INASISTENCIA.pdf:*** Constante de una página. Escrito firmado por XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX y XXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX, mediante el cual, LA PARTE RECURRENTE y persona que identifica como su apoderado legal, presentan su justificación de inasistencia, solicitando nueva fecha para llevar a cabo la conciliación y precisan que ésta será atendida por la persona que se identifica como apoderado legal; en términos de instrumento público que anexa.
* ***PODER GENERAL BAVJ.pdf:*** Constante de once páginas, relativas al Primer Testimonio del Poder General para Pleitos y Cobranzas, Actos de Administración, Pleitos, y Cobranzas y Actos de Administración en Materia Laboral, Actos de Dominio y títulos y Operaciones de Crédito, que otorga XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX a favor de sus hijos XXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX y XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX, para ejercer de forma conjunta o separada.

El **treinta de enero de dos mil veinticinco**, se tuvo por justificada la inasistencia de la **PARTE RECURRENTE**, de conformidad con el artículo 132, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, por lo que se señalaron las 17:00 horas del día miércoles cinco de febrero de dos mil veinticinco, para la celebración de la Audiencia de Conciliación.

Respecto de la solicitud de **LA PARTE RECURRENTE** para ser representada por XXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX para ejercer el derecho personalísimo de oposición de datos **fue negada**, al no contar con la certeza plena de la identidad y personalidad de quien pretende comparecer a nombre de la titular del derecho de oposición, por lo que se solicitó la comparecencia de forma personal de XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX y XXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX (presencial o virtual) ante este Órgano Garante presentando identificación con fotografía, con la opción de realizarlo al momento de dar inicio a la audiencia de conciliación.

El **cinco de febrero de dos mil veinticinco**, tuvo verificativo la audiencia de conciliación, en donde se tuvo por acreditada la representación legal de XXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXX, en términos de la comparecencia y poder notarial que presentó previamente de conformidad con lo dispuesto por el artículo 121 fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Iniciada la audiencia se solicitó a las partes expresaran sus posturas, quienes señalaron:

**PRIMERO**: Manifiesta **LA PARTE RECURRENTE**: “Como bien lo habíamos expuesto en el Recurso de Revisión, la finalidad perseguida por los particulares es que se elimine de la anotación marginal del acta de defunción del finado cónyuge de XXXXXXXX XXXXXXXX el procedimiento, los datos de identificación relativos al procedimiento judicial que inició y que terminó en la rectificación del Acta de defunción.”

**SEGUNDO.** Manifiesta **EL SUJETO OBLIGADO** que: “Del análisis a lo solicitado, la anotación marginal a la que hace mención la parte recurrente, deviene de una resolución judicial, entonces, nosotros tenemos que acatar también eso, de modo que en el acta de defunción ya están las anotaciones y no podemos modificar en ese aspecto, ya está asentada y sellada, es una situación que conforme a nuestro actuar no podemos modificar sino a menos que fuera por resolución judicial el contenido de la anotación marginal”. Agrega que: “el Juez ordenó que se asentarán los datos en la nota marginal en el acta de defunción, ahora bien, **la propuesta que presentamos nosotros como Dirección General del Registro Civil, sería un tanto para resguardar la identidad de la persona, con las iniciales de la misma en la nota marginal**, esa sería nuestra propuesta.”

Se solicita a la **PARTE RECURRENTE** se manifieste respecto de la propuesta del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. LA PARTE RECURRENTE** sostiene que “En cuanto a la manifestación del SUJETO OBLIGADO, es importante mencionar que en la resolución judicial que ordenó la rectificación del Acta, en ninguno de sus puntos resolutivos ordena como tal que la información se inscriba en una anotación marginal en la propia acta de defunción e incluso jurisprudencialmente, la información contenida en las anotaciones marginales relativas al procedimiento ya han sido abordadas por la primera sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es una jurisprudencia con registro digital 2017725 en donde ha estimado que la información contenida en las anotaciones marginales, derivada de la falta de una previsión normativa son justificadas, sin embargo, atendiendo a lo que señala el sujeto obligado en cuanto a que se incluirían únicamente las iniciales de la hoy recurrente, este particular únicamente podría ver satisfecho la petición si también se eliminara el juzgado ante el cual se radicó el procedimiento y el número de expediente adicional a que se identifique a la particular con las iniciales.”

**CUARTO.** Expresa **EL SUJETO OBLIGADO** que: “nuestra postura es la misma, por lo que se le hace saber a la parte recurrente, que se intenta proteger la identidad del recurrente, pero ya tratar de modificar más el acta no nos alcanza técnica ni jurídicamente derivado, bueno lo que usted propone es un tema jurídico que está sujeto a interpretación y demás y bueno, nosotros desde el punto de vista en transparencia en este ámbito de acceso de oposición o de un derecho ARCO, pues es lo que proponemos como sujeto obligado”.

Al advertirse que las partes no llegaron a un punto medio en sus posturas, de conformidad a lo establecido por el artículo 132, fracción IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se dio continuidad al presente recurso de revisión, así, el once de febrero de dos mil veinticinco se aperturó la etapa de manifestaciones.

### e) Informe Justificado del Sujeto Obligado

EL **trece de febrero de dos mil veinticinco**, el **SUJETO OBLIGADO** presentó su Informe Justificado a través del archivo que se describe a continuación.

***InformeJustificaciónRR7467.24Sol01.24ArcoRcivil.pdf***: Constante de seis páginas, en donde además de hacer referencia a su respuesta, en cuento al motivo de inconformidad hecho valer por la PARTE RECURRENTE señala que existe impedimento legal respecto de la procedencia del ejercicio del derecho de oposición, siendo aplicables las fracciones III y VIII del artículo 117 de la Ley de Protección de Datos Personales de la entidad, solicitando el sobreseimiento.

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **dieciocho de febrero de dos mil veinticinco** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### f) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### g) Cierre de instrucción

El **veinticinco de febrero** **de dos mil veinticinco**, la **Comisionada Ponente Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción, así como su remisión a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, conforme al artículo 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 3°, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1°, 4°, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, así como en lo dispuesto por los artículos 9°, fracciones I y XXIII y 11, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El Recurso de Revisión fue interpuesto por **LA PARTE RECURRENTE,** quien, a su vez, formuló la solicitud de **oposición a datos personales** **00001/CJ/OD/2024** ante **EL** **SUJETO OBLIGADO**,como quedó asentado en el Antecedente I.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de oposición de datos el **dos de diciembre de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **tres de diciembre de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **tres de diciembre de dos mil veinticuatro al trece de enero de dos mil veinticinco**, sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Identidad

En términos de lo dispuesto por los artículos 119 y 120 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se tuvo por acreditada la identidad de la **PARTE RECURRENTE** en la interposición de un recurso de revisión al presentarse por su titular, quien se identificó con credencial de elector expedida por el Instituta Nacional Electoral.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 129, fracciones VI y XII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, relativas a:

VI. Se niegue total o parcialmente el acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales o los derechos relacionados con la materia

XII. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

Del análisis efectuado, se advierte que resulta procedente la interposición del Recurso de Revisión y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios en atención a que fue presentado mediante el formato visible en la plataforma SARCOEM.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de protección de derechos ARCO y responsabilidad del Sujeto Obligado

El ejercicio de los derechos ARCO se encuentra regulado por el artículo 6 apartado A y 16 segundo párrafo de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***Artículo 6.*** *(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***…***

***II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes. Para tal efecto, los sujetos obligados contarán con las facultades suficientes para su atención.***

***…***

***Artículo 16.*** *(…)*

***Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.***

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

**V. Los procedimientos** de acceso a la información pública, de acceso, corrección y supresión de datos personales, así como los recursos de revisión derivados de los mismos, podrán tramitarse por medios electrónicos, a través de un sistema automatizado que para tal efecto establezca la ley reglamentaria y el organismo autónomo garante en el ámbito de su competencia. Las resoluciones que correspondan a estos procedimientos se sistematizarán para favorecer su consulta.

Conforme con lo anterior, los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición al **tratamiento de datos personales**, conocidos en su conjunto como derechos ARCO, se encuentran reconocidos por la Constitución federal y local, y tiene como finalidad que los que sus titulares puedan solicitar al responsable del manejo de los mismos, el ejercicio de cualquiera de estos derechos, con observancia a los principios de calidad, consentimiento, finalidad, información, lealtad, licitud, proporcionalidad y responsabilidad.

Es importante señalar que la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, establece por datos personales, lo siguiente:

**Datos personales:** a la información concerniente a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable, establecida en cualquier formato o modalidad, y que esté almacenada en los sistemas y bases de datos, se considerará que una persona es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico.

En ese sentido, las autoridades tienen la obligación de proteger los datos personales y su tratamiento, el cual, conforme a la disposición legal en cita es:

**Tratamiento:** a las operaciones efectuadas por los procedimientos manuales o automatizados aplicados a los datos personales, relacionadas con la obtención, uso, registro, organización, conservación, elaboración, utilización, comunicación, difusión, almacenamiento, posesión, acceso, manejo, aprovechamiento, divulgación, transferencia o disposición de datos personales

En ese sentido, la persona titular tendrá derecho de acceder a sus datos personales, rectificarlos, solicitar su cancelación y oponerse a su tratamiento.

En el caso, como se refirió en los antecedes, **LA RECURRENTE** presentó el archivo digital denominado: ***DEF\_merged.pdf*** el cual acompañó los archivos siguientes:

• Acta de defunción a nombre de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX de 24 de febrero de 2023. • Acta de matrimonio de XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX y XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX.

• INE.pdf: Consiste en la identificación oficial de la promovente expedida por el Instituto Nacional Electoral.

Por lo que al haber sido interpuesto el recurso de revisión por su titular, en términos de lo dispuesto por los artículos 119 y 120 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se tuvo por acreditada la identidad de la promovente.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó:

**La oposición al tratamiento de los datos:**

* **Nombre de la promovente y el procedimiento judicial,** datos asentados en el Acta de Defunción de su difunto esposo, contenidos en la anotación marginal.

**Razones de oposición:**

* *Toda vez que cualquier persona puede tramitar un acta de defunción de mi finado esposo y ahí encontrará información sensible de la suscrita.* *Solicito se inserte la leyenda: "reservado" o cualquier otra análoga que impida a cualquier persona realizar una búsqueda de dicho procedimiento judicial y de la suscrita, dado que ello da cabida a la vulneración de mi información personal.*
* *Se solicita pues el acta de defunción contiene datos del deceso de una persona, por lo que no hay cabida a que mi nombre y apellidos, así como la información de un trámite jurisdiccional se encuentre en dicha acta.*
* *Además, con dicha se obtiene información de mi nombre y de un asunto judicial en el que fui parte, por lo que, sin que exista justificación alguna, al tramitar el acta de mi finado esposo, se me vincula en dicha acta y cualquier persona puede tener acceso a la información del citado trámite sin que para ello se justifique la razón.*

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció dio respuesta a la solicitud de oposición a datos personales a través de un archivo digital — Rpta01.24OdSarcoemRcivil.pdf— el cual medularmente contiene el argumento de la Dirección General del Registro Civil, instancia que refirió encontrarse imposibilitada para realizar la petición, siendo procedente solicitar a través de la vía judicial la nulidad de la anotación.

Ante dicha negativa a lo peticionado es que **LA PARTE RECURRENTE** impugna la respuesta exponiendo como motivos de inconformidad:

* No existe precepto legal alguno que autorice al sujeto obligado a hacer pública dicha información y menos, en un documento de acceso público, por lo cual, sí resultaba procedente la petición de oposición a la publicación de mis datos personales.
* El sujeto obligado refiere que mi petición es improcedente en la vía administrativa, sin embargo, su determinación carece de fundamentación y motivación que la sustente.
* La improcedencia de mi petición no se encuentra en el catálogo contenido en el artículo 117 de la LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, es decir, que mi petición debió determinarse procedente, puesto que no me encuentro dentro de ningún supuesto a que se refiere el citado artículo.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de que no se haya acordado favorable su oposición al tratamiento de datos, por lo cual, el estudio se centrará en determinar si fue correcto que el **SUJETO OBLIGADO** haya negado la oposición solicitada o, si por el contrario, es procedente la oposición.

Para ello, nos sujetaremos al estudio de los temas que se enlistan, en donde serán analizados los motivos de inconformidad que hace valer la PARTE RECURRENTE.

1. El Derecho de Oposición.
2. El Registro Civil y anotaciones marginales.
3. La negativa del **SUJETO OBLIGADO**.

Es importante considerar que, de acuerdo con lo analizado, la existencia de la información —Acta de defunción con datos de la solicitante en la anotación marginal— no está controvertida, ya que incluso, ambas partes en el transcurso de la sustanciación del presente recurso remitieron el acta motivo de análisis, por lo que la existencia de dicho acto no es materia de análisis.

### c) Estudio de la controversia

Establecido lo anterior, delimitaremos el 1. **Derecho de Oposición**.

*“Es el derecho que se tiene de solicitar que los datos personales no se utilicen para ciertos fines, o de requerir que se concluya el uso de estos a fin de evitar un daño personal. (…) en este caso, como en la cancelación, no siempre se podrá impedir el uso de los datos personales, cuando sean necesarios por alguna cuestión legal o para el cumplimiento de obligaciones”*. Para ejercerlo se debe exponer “*las causas o la situación que lo llevan a solicitar que finalice el tratamiento de sus datos personales, así como el daño o perjuicio que le causaría que dicho tratamiento continúe; o bien, deberá indicar las finalidades específicas respecto de las cuales desea ejercer este derecho”*. [[1]](#footnote-1)

La Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, establece:

**Derecho de Oposición**

**Artículo 103.** **El titular tendrá derecho en todo momento y por razones legítimas a oponerse al tratamiento de sus datos personales, para una o varias finalidades o exigir que cese el mismo, en los supuestos siguientes:**

I. Cuando los datos se hubiesen recabado sin su consentimiento y éste resultara exigible en términos de esta Ley y disposiciones aplicables.

**II. Aun siendo lícito el tratamiento, el mismo debe cesar para evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular.**

III. Sus datos personales sean objeto de un tratamiento automatizado, el cual le produzca efectos jurídicos no deseados o afecte de manera significativa sus intereses, derechos o libertades y estén destinados a evaluar, sin intervención humana, determinados aspectos personales del mismo o analizar o predecir, en particular, su rendimiento profesional, situación económica, estado de salud, preferencias sexuales, fiabilidad o comportamiento.

IV. Cuando el titular identifique que se han asociado datos personales o se le ha identificado con un registro del cuál no sea titular o se le incluya dentro de un sistema de datos personales en el cual no tenga correspondencia.

V. Cuando existan motivos fundados para ello y la Ley no disponga lo contrario.

De acuerdo con la transcripción de la norma, se visualizan los supuestos en los que se puede actualizar el ejercicio del derecho para oponerse al tratamiento de los datos personales.

En el caso, la **PARTE RECURRENTE**, expresó esencialmente como razones de su oposición que:

* Cualquier persona puede tramitar un acta de defunción de su esposo y ahí encontrará su información sensible —a su consideración, su nombre, el procedimiento judicial que ella promovió— por lo que, sin que exista justificación alguna, al tramitar el acta de su finado esposo, se le vincula en dicha acta y cualquier persona puede tener acceso a la información del citado trámite sin que para ello se justifique la razón.

Atendiendo a dichas razones, se considera que el supuesto que cobra actualización es el “*II.* ***Aun siendo lícito el tratamiento, el mismo debe cesar para evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular”;*** como se puede observar, dicha hipótesis se sustenta en dos circunstancias:

1. Que el tratamiento sea licito
2. Evitar que su persistencia cause daño o perjuicio.

**A.** Del primer elemento, debemos considerar que, el concepto de “tratamiento lícito”, tiene soporte en el principio de licitud, respecto del cual, la propia Ley de Protección de Datos vigente en Estado de México, en su artículo 25, distingue:

**Principio de Licitud**

**Artículo 25. El tratamiento de datos personales** por parte del responsable **deberá sujetarse a las facultades o atribuciones que la normatividad aplicable le confiera**.

El responsable podrá considerar los siguientes parámetros a fin de determinar si el tratamiento que realiza es lícito:

a) La o el titular dio su consentimiento expreso y por escrito para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos.

b) La ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales.

**c) El cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable.**

d) La protección de intereses vitales de la o el titular o de otra persona física.

e) Cumplir con el interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable.

f) La satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable o por un tercero, cuando no prevalecen los intereses, los derechos y libertades fundamentales de la o el titular que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un menor de edad.

Conforme a lo anterior, se obtiene que:

* Los sujetos obligados en el tratamiento de datos personales deben observar, entre otros principios, el de licitud.
* El principio de licitud, indica que el tratamiento de los datos personales debe realizarse con apego y cumplimiento a una obligación legal.

De manera que, el **SUJETO OBLIGADO** debió actuar en cumplimiento a una obligación legal, por lo que es indispensable, revisar la naturaleza y atribuciones legales del Registro Civil para constatar el primer elemento del supuesto para actualizar el derecho de oposición (Que el tratamiento sea lícito).

**2. El Registro Civil y anotaciones marginales.**

De acuerdo con la **Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México**, corresponde a la Consejería Jurídica organizar, dirigir y vigilar el ejercicio de las funciones del **Registro Civil**.

Ahora bien, el **Código Civil del Estado de México**, proporciona un concepto de Registro Civil a saber:

**Artículo 3.1. El Registro Civil es** **la institución** **de carácter público y de interés social**, mediante la cual el Estado, a través del titular y sus oficiales investidos de fe **pública, inscribe, registra, autoriza, certifica, da publicidad y solemnidad a los actos y hechos relativos al estado civil de las personas y expide las actas relativas** al nacimiento, reconocimiento de hijos, adopción, matrimonio, divorcio, **defunción,** y expedición de acta por rectificación para el reconocimiento de identidad de género, previa anotación correspondiente al acta de nacimiento primigenia, asimismo, inscribe las resoluciones que la Ley autoriza, en la forma y términos que establezca su Reglamento.

**Resoluciones sobre estado civil**

**Artículo 3.33.** **Las autoridades que dicten resoluciones que declaren** procedentes las acciones sobre la paternidad o maternidad, de divorcio, de nulidad, de ausencia, de presunción de muerte, de tutela, de pérdida o limitación de la capacidad legal para administrar bienes, de modificación o **rectificación de actas, remitirán al Oficial del Registro Civil que corresponda copia certificada de la misma.**

**Inscripción de resoluciones y asentamiento de actas en el Registro Civil**

**Artículo 3.34.-** Recibida la copia certificada a que se refiere el artículo anterior, el Oficial del Registro Civil:

I. Inscribirá las resoluciones a que alude el artículo que precede;

II. Asentará el acta correspondiente al reconocimiento y de divorcio.

**III. Anotará, en el acta correspondiente, la nulidad y la rectificación de acta.**

**Rectificación de actas del estado civil**

**Artículo 3.37. La rectificación,** modificación o nulidad de las actas de los hechos o actos del estado civil, **solo procede mediante resolución judicial**, con excepción del reconocimiento voluntario que un padre haga de su hijo y de lo dispuesto en el artículo 3.38 bis de este Código.

**Causas de rectificación o modificación de actas**

**Artículo 3.38.- Ha lugar a pedir la rectificación o modificación:**

I. Derogado.

II. Derogado.

III. En caso de homonimia del sustantivo propio y apellidos, si le causa perjuicio moral o económico.

**IV. Para corregir algún dato esencial.**

Por su parte, el **Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México**, en lo que al caso interesa dispone:

**Artículo 35. La anotación es** un asiento breve que forma parte del acta, **que tiene por objeto dejar constancia de** la correlación entre dos o más actas, **la modificación del estado civil, la rectificación o la complementación de datos,** la nulidad del acta, **la aclaración de algún vicio o defecto, o cualquier otra circunstancia especial relacionada con el hecho o acto que se trate**.

**Artículo 101.** El/la Oficial que reciba copia certificada de cualquier tipo de resolución o sentencia ejecutoriada que declare o modifique un dato sustancial de un acta, **la inscribirá en el libro que corresponda y realizará la anotación de correlación**.

De acuerdo con lo anterior, obtenemos que:

* El Registro Civil es una institución pública de carácter público y de interés social, con funcionarios dotados de fe pública.
* Que entre sus funciones están la inscripción y certificación de actos y hechos relacionados con el estado civil de las personas, expide actas e inscribe resoluciones.
* Las anotaciones marginales son como su nombre lo dice, anotaciones o leyendas que se escriben para rectificar, complementar o aclarar el contenido de un acta.
* Cuando mediante sentencia se modifique un dato sustancial de un acta, se deberá inscribir en el libro y realizar la anotación correspondiente.

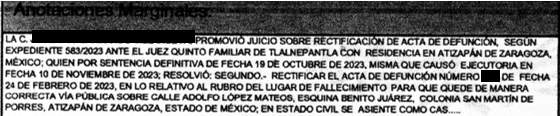
Respecto de la importancia y naturaleza que reviste al Registro Civil del Estado de México, es importante señalar las consideraciones emitidas en la expedición de su reglamento[[2]](#footnote-2):

* El Registro Civil del Estado de México, como servicio público, **constituye una función propia del Estado, mediante la cual se da certeza jurídica a los actos y hechos del estado civil que hacen posible la identidad, nacionalidad de los individuos, así como la certeza de su relación con los demás**.
* Es (…) **la institución encargada de garantizar** **la certeza jurídica de las personas, dando con ello plena validez a la relación de la sociedad con el Estado.**

De acuerdo con lo anterior, **se actualiza el primer elemento relativo a la licitud**. Por cuanto al segundo elemento, relativo a “evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular”, será analizado en el siguiente tema.

**3. La negativa del Sujeto Obligado.**

Previo al análisis de la negativa de la oposición de datos, resulta necesario tener presente que, el asunto tiene como antecedente un procedimiento judicial de rectificación de acta de defunción, conforme a la anotación marginal:



Ahora bien, en la resolución judicial se observa:

SEGUNDO.- Por las consideraciones que han quedado vertidas en la parte considerativa de la presente resolución, se condena al ---------------, a rectificar el acta de defunción número de acta ---------------, asentada ante la autoridad demandada Oficial 01 (uno) del Registro Civil de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, en fecha 24 (veinticuatro) de febrero de 2023 (dos mil veintitrés), en lo relativo al rubro del **LUGAR DE FALLECIMIENTO** debiendo insertar “VÍA PÚBLICA, sobre ---------------”, en el rubro correspondiente al **ESTADO CIVIL** del finado, deberá asentarse el de **CASADO**, y como **NOMBRE DE LA CÓNYUGE** el de ---------------, datos que corresponden de manera correcta, lo que implica ajustar dicho atestado a la realidad jurídica y social del hoy finado.[[3]](#footnote-3)

En resumen, tenemos como antecedente que, vía judicial se ordenó al Registro Civil a petición de la ahora **PARTE RECURRENTE** rectificar el acta de defunción, en lo relativo a los rubros de: lugar de fallecimiento, Estado Civil del finado como casado y nombre de la cónyuge.

En cumplimiento a lo anterior, el Registro Civil procedió en términos de las aludidas disposiciones legales del Código Civil del Estado de México y del propio Reglamento del Registro Civil de nuestra entidad, en el sentido de realizar la rectificación y realizar la anotación de correlación respectiva, con lo cual, se reitera la observancia y cumplimiento al principio de licitud, ya que el tratamiento de los datos personales se realizó con apego y cumplimiento a la obligación legal.

A causa de ello, el motivo de inconformidad relativo a que “*No existe precepto legal alguno que autorice al sujeto obligado a hacer pública dicha información y menos, en un documento de acceso público*” es **infundado**, pues como se va ha evidenciado el **SUJETO OBLIGADO** procedió conforme a la legislación civil y el reglamento señalados le indican.

**B. Evitar que su persistencia cause daño o perjuicio.**

Por cuanto al segundo elemento, relativo a “evitar que el tratamiento aun siendo licito para evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular” se debe tener presente que, conforme a las disposiciones legales del Código Civil referido anteriormente, el Registro Civil es una institución pública y entre sus funciones tiene la inscripción y certificación de actos y hechos relacionados con el estado civil de las personas, estos registros tienen una naturaleza pública, ya que garantizan la certeza jurídica sobre situaciones personales y familiares.

Además, las anotaciones marginales inscritas, que complementan o aclaran el contenido de un acta, ante la modificación realizada en ella, tienen por objeto garantizar la veracidad, integridad y actualización de los actos inscritos en el Registro Civil.

La promovente argumenta que el acta de defunción puede ser consultada por cualquier persona y que ello expone su nombre, sin embargo, no justifica de manera objetiva que la inclusión de su nombre y los datos del procedimiento judicial que promovió le cause un perjuicio real, tangible y verificable.

Es importante destacar que la información contenida en la anotación marginal no revela datos sensibles ni afecta su privacidad, sino que simplemente menciona su participación en un juicio que ella misma promovió.

Al respecto de los datos sensibles, en términos de la propia la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México establece en su artículo 4:

**XII. Datos personales sensibles:** a las referentes de la esfera de su titular cuya utilización indebida pueda dar origen a discriminación o conlleve un riesgo grave para éste. De manera enunciativa más no limitativa, se consideran sensibles los datos personales que puedan revelar aspectos como origen racial o étnico, estado de salud física o mental, presente o futura, información genética, creencias religiosas, filosóficas y morales, opiniones políticas y preferencia sexual.

Conforme a lo que debe entenderse por datos sensibles, se advierte que los datos de los cuales se solicita la oposición de su tratamiento no conllevan a discriminación alguna o algún riesgo grave con la exposición de estos. Por ende, la razón de oposición relativa a que “*cualquier persona puede tramitar un acta de defunción de mi finado esposo y ahí encontrará información sensible de la suscrita”* **se desestima,** pues como se ha evidenciado los datos de su nombre y el procedimiento judicial tramitado (rectificación de acta) no se consideran datos sensibles en términos de la citada Ley de Protección de Datos Personales.

Circunstancia diferente es cuando se trata del ejercicio de los derechos ARCO ante actas que reflejan una nueva realidad social y personal de su titular, como por ejemplo el acta de adopción o nacimiento en la rectificación por cambio de sexo por identidad de género o reconocimiento de hijo, pues en esos casos, sí nos encontraríamos ante datos personales sensibles que podrían dar pauta a la discriminación o poner en riesgo a los titulares.

Es importante resaltar que, como pasa con otros derechos humanos, la protección de los datos personales no es absoluta y encuentra restricciones **frente a los principios como la certeza jurídica y la publicidad de los actos del estado civil, e incluso, podría enfrentarse con derechos de terceros.**

Respecto de la certeza jurídica y la publicidad de los actos del estado civil, es importante considerar que, el Registro Civil realiza un servicio público del Estado, relativo a brindar certeza jurídica respecto de los actos y hechos del estado civil de las personas, lo cual permite una armonía en la sociedad al reflejar la realidad de la personas —como nacimientos, reconocimiento de hijas e hijos, adopción, matrimonio, divorcio, y defunción— dando con ello plena validez a la relación a la sociedad con el Estado. De considerar lo contrario, traería consigo la invisibilización de la realidad social y en consecuencia, la falta de certeza y seguridad jurídica.

A decir del Diputado Carlos Hernández Mirón, “*el Registro Civil es una Institución fundamental para la existencia del Estado Moderno de Derecho, ya que es la fuente de información pública para el mismo entorno del Estado respecto a los actos trascendentales de las personas físicas, que la legalidad presume como verdaderos y ciertos que hacen prueba plena,* ***por consecuencia esta Institución deriva del valor que concibe la seguridad jurídica****, la cual garantiza dos cuestiones fundamentales en la convivencia social, por una parte permite reglas claras precisas en torno al estado civil de los individuos y por otra parte nos indica que la acción de la autoridad competente tendrá limites en su actuación como poder público, esto delinea la legalidad del poder público, en estos menesteres, evitando así las arbitrariedades como las simulaciones y falsedades respecto al status civil, ya que le da certidumbre legal respecto a la condición del individuo. Se deduce que el Estado de Derecho moderno no podría realizarse, sin el soporte estructural del Registro Civil*.”

Asimismo, enfatiza que “***Su importancia es estructural en toda la sociedad****, pues el instrumento en que por una parte, los individuos,* ***las personas físicas prueban en forma indubitable su condición civil con las constancias que expide esta Institución****, por otra parte, lo tercero le permite que* ***los certificados por el Registro Civil es una constancia que da plena certeza del status civil de las personas con quien contratan o realizan cualesquiera actos jurídicos****, del tal forma que el estado coadyuva por medio de esta Institución a dar una completa* ***certidumbre a que los individuos tienen una condición civil precisas e incuestionable que le permite tener la aptitud legal*** *en las múltiples y complejas interrelaciones que la vida moderna impone*.”[[4]](#footnote-4)

Y por cuanto, a **los derechos de terceros**, podría afectarse la esfera jurídica de familiares, pues eventualmente, quien se considere con derecho a heredar, podría requerir las modificaciones o actualizaciones que pudieron realizarse en el acta en cuestión, si la rectificación de los datos del acta de defunción tuviera efectos en la reclamación de seguros, herencias o sucesiones, pensiones o cualquier otro acto jurídico.

Así, el Registro Público en nuestra entidad, actúa como depositario de información de interés público, regulado estrictamente por el Código Civil del Estado de México, y no como un organismo que administra datos de manera discrecional, por lo tanto, no se le puede exigir aplicar el derecho de oposición para modificar registros que tienen un carácter público y vinculante, pues esto debilitaría la función de Estado del Registro Civil y generaría incertidumbre de la validez y actualización de sus registros.

En el caso en cuestión, la anotación marginal reflejó el resultado de un juicio de rectificación de acta, lo que refuerza su legalidad y procedencia, pues en atención al artículo 3.37 del Código Civil del Estado de México, cualquier rectificación o modificación de las actas del estado civil solo puede realizarse mediante resolución judicial, lo que confirma que la anotación marginal derivada del juicio promovido por **LA PARTE RECURRENTE** fue legalmente ordenada (conforme al principio de licitud) y forma parte del registro público, lo cual no constituye un tratamiento ilegítimo de sus datos personales, ya que esta información es necesaria para garantizar la integridad del acta y la trazabilidad de las modificaciones y su inclusión responde a una finalidad legítima y está justificada por el interés público de mantener un registro completo y exacto.

Como resultado de lo anterior, al no advertirse el daño o perjuicio real derivado de la existencia de la anotación marginal, **el segundo elemento relativo a B. “Evitar que su persistencia cause daño o perjuicio” no se actualiza** y, en consecuencia, **tampoco se surte el supuesto analizado** para oponerse al tratamiento de los datos.

Finalmente, la **PARTE RECURRENTE** hace valer que carece de fundamentación y motivación la determinación del **SUJETO OBLIGADO** respecto a que la solicitud de oposición por la vía administrativa es improcedente.

En ese contexto, se destaca que el artículo 16, primer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar todo acto que implique una molestia en la esfera de derecho de las personas, señalando:

“Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.”

(Énfasis añadido)

Así, en el régimen jurídico mexicano, la fundamentación y motivación de los actos o resoluciones no es exclusiva de los órganos judiciales o jurisdiccionales, sino que se extiende a todas las autoridades. En este contexto, en todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.

De la respuesta entregada, este Órgano Garante observa que contrario a lo alegado, el **SUJETO OBLIGADO** si se encuentra exponiendo las razones por las cuales se encuentra imposibilitada para realizar vía administrativa su petición, ello, pues considera que la única reserva que existe para actos del estado civil de las personas, es solo para actas de nacimiento en los casos de adopción o del procedimiento de identidad de género; fundado su determinación en los artículos 3.33, 3.34, 3.37, 3.38, 3.39 y 3.40 del Código Civil del Estado de México, por lo tanto, el motivo de inconformidad es **infundado**.

En suma, el acta de defunción es un documento público y su acceso no puede restringirse arbitrariamente, pues el principio de publicidad rige los actos del Registro Civil, garantizando que la información contenida en sus registros pueda ser consultada por cualquier persona y no existe disposición legal que permita reservar o eliminar información contenida en un acta de defunción por solicitud de un tercero —como en el caso acontece— por lo tanto, si **LA PARTE RECURRENTE** desea suprimir la anotación marginal en cuestión, deberá realizarlo por la vía judicial, promoviendo la nulidad de la anotación, tal y como lo mencionó la Dirección General del Registro Civil en su respuesta.

Con base en lo expuesto, se concluye que la solicitud de oposición de **LA PARTE RECURRENTE** no es procedente debido a que la anotación marginal en el acta de defunción es una inscripción legalmente impuesta y derivada de una resolución judicial firme; que el Registro Civil no administra datos personales de manera discrecional, sino que actúa como un ente de registro de información de interés público.

Se concluye lo anterior, sin que pase desapercibido que, el derecho de oposición de datos personales no aplica cuando el tratamiento de los datos es obligatorio y derivado de una resolución judicial. Así, el artículo 117 de la Ley de Protección de Datos Personales, refiere que el derecho de oposición no procede cuando el tratamiento de los datos personales sea necesario para el cumplimiento de una obligación legalmente adquirida; en este caso, la anotación marginal se derivó de un juicio de rectificación de acta, por lo que su inserción es una obligación impuesta por una autoridad jurisdiccional y no se puede ejercer el derecho de oposición para evitar el cumplimiento de una resolución judicial firme; sin embargo, se considera trascendente el pronunciamiento de este Órgano Garante, ya que el Registro Civil en el caso en concreto no es un sujeto obligado en el sentido tradicional de la protección de datos personales, ya que el Registro Civil actuó en cumplimiento a una determinación judicial.

En consecuencia, al no acreditarse un daño o perjuicio real derivado de la existencia de la anotación marginal en el acta de defunción; **SE CONFIRMA** la respuesta emitida por la Dirección General del Registro Civil del Estado de México.

### d) Conclusión

**LA PARTE RECURRENTE** no demostró la procedencia del ejercicio del derecho de oposición del tratamiento de sus datos personales, por lo que se confirma la respuesta entregada.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de oposición al tratamiento de datos personales con número de folio **00001/CJ/OD/2024**, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **07467/INFOEM/OD/RR/2024**,en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución mediante SARCOEM al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía SARCOEM.

**CUARTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/ESS

1. Tomado de: https://micrositios.inai.org.mx/marcocompetencias/?page\_id=371 [↑](#footnote-ref-1)
2. Consultable en <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/rgl/vig/rglvig113.pdf> página 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tomado de la resolución emitida dentro del juicio expediente JOF 583/2023 del Poder Judicial del Estado de México, Juzgado Quinto de lo Familiar de Tlalnepantla del Distrito Judicial de Tlalnepantla, con residencia en Atizapán de Zaragoza, Estado de México. [↑](#footnote-ref-3)
4. NATURALEZA JURÍDICA Y TRASCENDENCIA DEL REGISTRO CIVIL, Comisión de Notariado Dip. Carlos Hernández Mirón, IL Legislatura del Distrito Federal.

   Consultable en: http://www.aldf.gob.mx/archivo-00aea9fc7c11b2d96cecc2a220ef0a21.pdf [↑](#footnote-ref-4)