Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a catorce de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTO** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión número **00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00977/INFOEM/RD/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo la parte **Recurrente** en contra de las respuestas del **Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México**,en lo subsecuente el **Sujeto Obligado**,se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO. De la Rectificación de Acceso a Datos Personales.**

Con fechas diecisiete de diciembre y siete de enero (teniéndose por interpuesta el trece del mismo mes y año por recaer al día hábil inmediato posterior), de dos mil veinticinco, la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**, ante el **Sujeto Obligado**, solicitudes de acceso a los datos personales, registradas bajo el número de expediente **00001/CECyTEM/RD/2024 y 00001/CECyTEM/RD/2025**,mediante la cual requirió le fuesen rectificados los datos siguientes:

Para la solicitud de rectificación de datos personales 00001/CECyTEM/RD/2024:

***DATOS PERSONALES A INCORRECTOS:***

*“EL ocho de octubre de 2024 se me proporcionaron 2 copias simples de mi Formato Único de Movimientos de Personal por baja, en el cual la fecha de la baja es incorrecta, toda vez que dice 10/12/016.”*

***ANOTE LOS DATOS PERSONALES CORRECTOS***

***“****La fecha de baja correcta debe ser 09/12/2016****”***

Es decir solicita la corrección de un día y el año.

El particular al momento de interponer su solicitud de acceso a datos, adjuntó archivos electrónicos denominado *“baja issemym.pdf”, “INE (3).pdf”, y “FUMPB.pdf”*, cuyo contenido en el siguiente:

1. **baja issemym.pdf:** Hoja del Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos, que corresponde a la Recurrente, en el que se observa el tipo de movimiento “baja” a partir del nueve de diciembre de dos mil dieciséis.
2. **INE (3).pdf:** Corresponde la Credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral, a nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
3. **FUMPB.pdf:** Formato único de movimientos de personal, que corresponde a la Recurrente con fecha de elaboración doce de diciembre de dos mil dieciséis, en la que se observa la fecha de baja: “10/12/016”

Para la solicitud de rectificación de datos personales 00001/CECyTEM/RD/2025:

***DATOS PERSONALES A INCORRECTOS:***

*“Fecha de baja de mi Formato Único de Movimientos de Personal, emitido por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, la cual dice 10/12/016.”*

***ANOTE LOS DATOS PERSONALES CORRECTOS***

***“****La fecha de baja debe ser 09/12/2016.****”***

El particular al momento de interponer su solicitud de acceso a datos, adjuntó archivos electrónicos denominado *“baja issemym.pdf”, “INE (3).pdf”, y “FUMPB.pdf”*, cuyo contenido en el siguiente:

1. **baja issemym.pdf:** Hoja del Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos, que corresponde a la Recurrente, en el que se observa el tipo de movimiento “baja” a partir del nueve de diciembre de dos mil dieciséis.
2. **INE (3).pdf:** Corresponde la Credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral, a nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
3. **FUMPB.pdf:** Formato único de movimientos de personal, de fecha doce de diciembre de dos mil dieciséis, que corresponde a la Recurrente, en la que se observa la fecha de baja: “10/12/016”

**SEGUNDO. De la respuesta a solicitud o entrega de información por parte del Sujeto Obligado.**

Asimismo, en los expedientes electrónicos **SARCOEM**, se aprecia que en fechas cinco y seis de febrero de dos mil veinticinco, el **Sujeto Obligado** dio respuesta informando lo siguiente:

Para la solicitud de rectificación de datos personales 00001/CECyTEM/RD/2024

*“Se hace entrega de la información correspondiente a través del oficio 228C0401010000S/036/2025 que emite la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México.*

*ATENTAMENTE*

*L.A. MARÍA DANIELA AGUILAR TORRES” (Sic).*

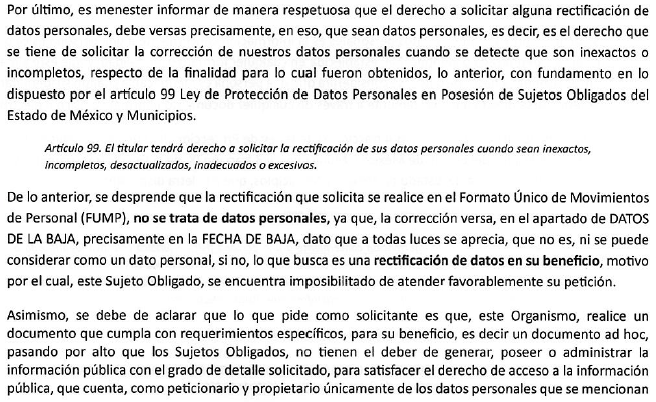
Al aparatado de SARCOEM, adjunta el archivo electrónico denominado “*OFICIO 036\_25 UJ SOL 1RD.pdf*”, cuyo contenido es el siguiente:

1. Ofico número 228C0101010000S/036/2025, de fecha 20 de enero de 2025, emitido por la Mtra. Rosa María Montes de Oca, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, por el cual expone que:

“… el derecho a solicitar alguna rectificación de datos personales, debe versar precisamente, en eso, que sean datos personales, es decir, es el derecho que se tiene de solicitar la corrección de nuestros datos personales cuando se detecte que son inexactos o incompletos…

De lo anterior, se desprende que la rectificación que se solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, ya que, la corrección versa, en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede, considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual, este Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición…”

A continuación, se insertan extractos del documento referido.



Para la solicitud de rectificación de datos personales 00001/CECyTEM/RD/2025

*“Se hace entrega de la información correspondiente a través del oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, que emite la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México.*

*ATENTAMENTE*

*L.A. MARÍA DANIELA AGUILAR TORRES” (Sic).*

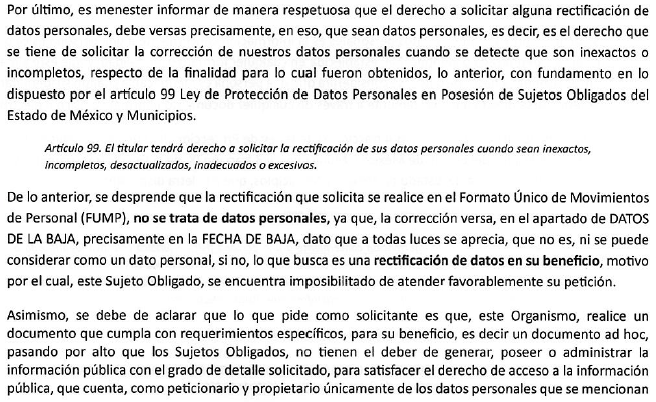
Al aparatado de SARCOEM, adjunta el archivo electrónico denominado “*OFICIO 057\_2025 UJ SOL 01\_25 SARCO.pdf*”, cuyo contenido es el siguiente:

1. Ofico número 228C0401010000S/057/2025, de fecha 28 de enero de 2025, emitido por la Mtra. Rosa María Montes de Oca, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, por el cual expone que:

“… el derecho a solicitar alguna rectificación de datos personales, debe versar precisamente, en eso, que sean datos personales, es decir, es el derecho que se tiene de solicitar la corrección de nuestros datos personales cuando se detecte que son inexactos o incompletos…

De lo anterior, se desprende que la rectificación que se solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, ya que, la corrección versa, en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede, considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual, este Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición…”

A continuación, se insertan extractos del documento referido.



**TERCERO. De los Recursos de Revisión.**

El día diez de febrero de dos mil veinticinco, la **Recurrente** interpuso los recursos de revisión al que se les asignó el número de expediente con número de folio **00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00975/INFOEM/RD/RR/2025**, señalando como acto y como razones o motivos de inconformidad los siguientes:

Para el medio de impugnación 00975/INFOEM/RD/RR/2025

1. **Acto Impugnado:** *“Oficio 228C0401010000S/036/2025 de fecha 20 de enero de 2025, mediante el cual se informa: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” (Sic)*
2. **Razones o motivos de inconformidad:** *“En relación con el oficio 228C0401010000S/036/2025 de fecha 20 de enero de 2025, la servidora pública, la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, referente a la solicitud ingresada ante la plataforma del Sistema de Acceso Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” Por lo anterior, las manifestaciones vertidas por la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, las considero una falta de respeto, toda vez que mi intención no es ni ha sido que el formato se requisite de acuerdo con mi beneficio, lo único que solicitó es la corrección en una fecha errónea que fue requisitada por personal del Organismo. De igual manera le informo de manera respetuosa, que si bien es cierto la fecha de baja no es un dato personal, el Formato Único de Movimientos de Personal, en su conjunto, sí lo es, toda vez que contiene mis datos personales; así mismo, para poder llevar a cabo trámites administrativos relacionados con la aseguradora MetLife México S.A. de C.V, y otras instancias gubernamentales, no me reciben el formato con esa fecha de baja, por no ser coherente y me solicitan que el formato esté debidamente requisitado, él cual únicamente puede ser corregido por personal autorizado por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, que en su momento lo requisitaron de forma errónea y cuyo error no debe ser imputado a mi persona, ya que ante la negativa de corregir la fecha están afectando mis intereses personales, los cuales no perjudican en nada al Organismo. Derivado de lo anterior, solicito nuevamente de manera respetuosa, se realice la corrección en la fecha de la baja, ya que dice 10/12/016, haciendo referencia al año 16 y no 2016 y si la intención era colocar 10/12/2016, también es incorrecto, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado (día inhábil) y de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, la cual debe aparecer en el apartado de datos de la baja del FUMP. En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo que establece el MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL 20301/031-10 • Es responsabilidad de la dependencia hacer entrega del Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica, a la servidora pública o al servidor público que cause baja, a un familiar o a su representante legal, en el caso de fallecimiento. 20301/031-11 • El Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica es el único documento legal para hacer constar la baja de una servidora pública o un servidor público, su firma y la entrega en original a la servidora pública o al servidor público, constituyen el cumplimiento total al procedimiento de baja. Por lo anterior, no se puede constar la baja de su servidora, toda vez que la fecha es del año 016, siendo incongruente, ya que mi ingreso al Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México fue el 16 de octubre de 2006 y la baja efectuada por el Organismo fue el 09 de diciembre de 2016. No omito mencionar que desde que deje de laborar en el CECYEM no he recibido ningún Formato Único de Movimientos de Personal en original y es por ello que lo estoy solicitando, el cual pido respetuosamente, sea requisitado correctamente, porque además de cumplir con el trámite ya mencionado con anterioridad, también lo es para hacer constar mis trámites ante el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM) e instancias en la cual cree un derecho por el tiempo laborado en ese organismo, lo que a la fecha no ha sido posible por no contar con el documento solicitado.” (Sic)*

Para el medio de impugnación 00977/INFOEM/RD/RR/2025

1. **Acto Impugnado:** *“Oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, mediante el cual se menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” (Sic)*
2. **Razones o motivos de inconformidad:** *“En relación con el oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, la servidora pública, la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, referente a la solicitud ingresada ante la plataforma del Sistema de Acceso Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” Por lo anterior, las manifestaciones vertidas por la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, las considero una falta de respeto, toda vez que mi intención no es ni ha sido que el formato se requisite de acuerdo con mi beneficio, lo único que solicitó es la corrección en una fecha errónea que fue requisitada por personal del Organismo. De igual manera le informo de manera respetuosa, que si bien es cierto la fecha de baja no es un dato personal, el Formato Único de Movimientos de Personal, en su conjunto, sí lo es, toda vez que contiene mis datos personales; así mismo, para poder llevar a cabo trámites administrativos relacionados con la aseguradora MetLife México S.A. de C.V, y otras instancias gubernamentales, no me reciben el formato con esa fecha de baja, por no ser coherente y me solicitan que el formato esté debidamente requisitado, él cual únicamente puede ser corregido por personal autorizado por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, que en su momento lo requisitaron de forma errónea y cuyo error no debe ser imputado a mi persona, ya que ante la negativa de corregir la fecha están afectando mis intereses personales, los cuales no perjudican en nada al Organismo. Derivado de lo anterior, solicito nuevamente de manera respetuosa, se realice la corrección en la fecha de la baja, ya que dice 10/12/016, haciendo referencia al año 16 y no 2016 y si la intención era colocar 10/12/2016, también es incorrecto, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado (día inhábil) y de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, la cual debe aparecer en el apartado de datos de la baja del FUMP. En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo que establece el MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL 20301/031-10 • Es responsabilidad de la dependencia hacer entrega del Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica, a la servidora pública o al servidor público que cause baja, a un familiar o a su representante legal, en el caso de fallecimiento. 20301/031-11 • El Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica es el único documento legal para hacer constar la baja de una servidora pública o un servidor público, su firma y la entrega en original a la servidora pública o al servidor público, constituyen el cumplimiento total al procedimiento de baja. Por lo anterior, no se puede constar la baja de su servidora, toda vez que la fecha es del año 016, siendo incongruente, ya que mi ingreso al Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México fue el 16 de octubre de 2006 y la baja efectuada por el Organismo fue el 09 de diciembre de 2016.” (Sic)*

Cabe decir que en ambos escritos de interposición, la Recurrente adjunta el Aviso de Movimiento para la Afiliación y vigencia de Derechos.

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

En fecha diez de febrero de dos mil veinticinco, los recursos de que se tratas se registraron en el **SARCOEM** y fueron turnados al Comisionado Presidente José Martínez Vilchis y a la Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez , a efecto de que decretara su admisión o desechamiento, ello en términos de los artículos 11 y 127, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en relación con el diverso 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria a la citada Ley de Protección de Datos Personales por disposición de su artículo 11.

**QUINTO. De la Admisión del recurso de revisión.**

En fechas trece y catorce de febrero de dos mil veinticinco, atento a lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y el artículo 185, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se determinó admitir los presentes recursos de revisión a través del acuerdo de admisión respectivo.

**SEXTO. De la acumulación de recursos de revisión**

Posteriormente por acuerdo del Pleno del Instituto, en la **Sexta** Sesión Ordinaria de Pleno, de fecha **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco**, se determinó acumular los recursos de revisión en estudio, ya que existe identidad del solicitante, del **Sujeto Obligado** y similitud de causas y objeto de solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

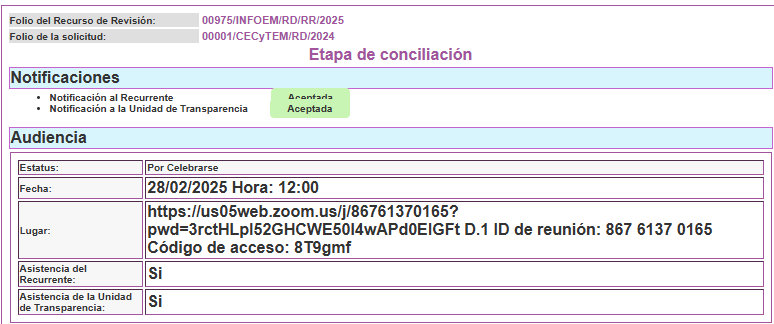
*“****Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el* ***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México****.”*

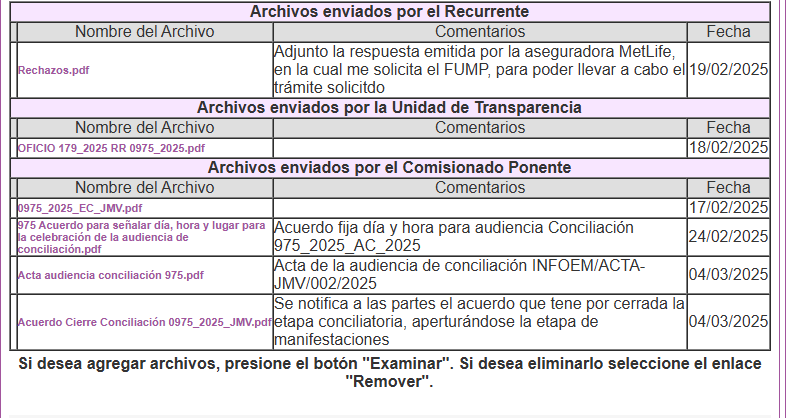
*“****Artículo 18.******La autoridad administrativa*** *o el Tribunal* ***acordarán la acumulación*** *de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan****, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos****, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

**SÉPTIMO De la etapa de conciliación**

Asimismo, derivado del acuerdo de admisión de exhortación a la conciliación, tanto el **Sujeto Obligado** como la parte **Recurrente**,accedieron al procedimiento de conciliación dentro del plazo establecido mediante, robustece lo anterior, las siguientes imágenes ilustrativas:

Del recurso de revisión 00975/INFOEM/RD/RR/2025.

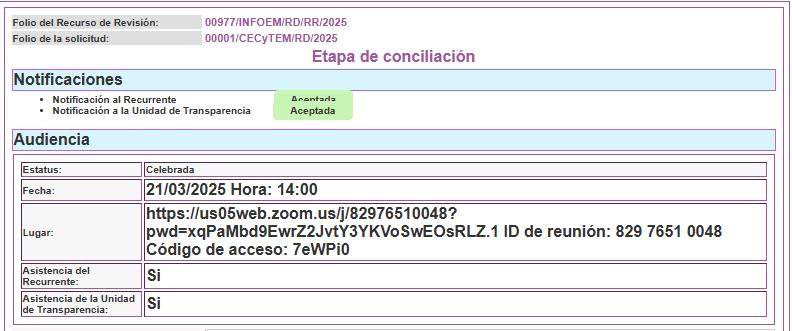


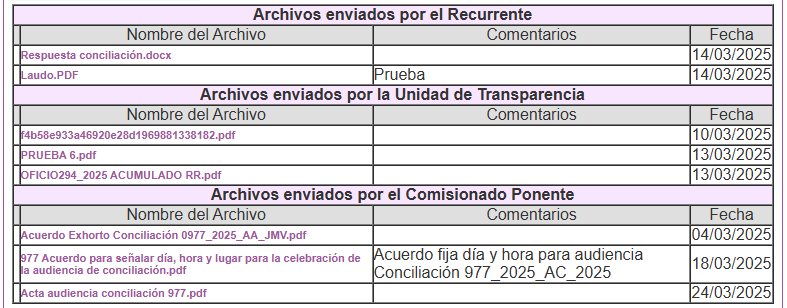


Cabe referir que días previos a la celebración de la audiencia de conciliación, en fecha 18 de febrero de 2025, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado hizo llegar el archivo “OFICIO 179\_2025 RR 0975\_2025.pdf” en el que consta el oficio número 228C0101010000S/179/2025, emitido por la Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Sujeto Obligado en el cual expone a la Titular de la Unidad de Transparencia, la viabilidad de acudir a la audiencia de conciliación.

A su vez, en fecha 19 de febrero de 2025, la Recurrente hizo llegar a través de la plataforma electrónica, el documento “*Rechazos.pdf*”, el cual consta de oficio emitido por MetLife, en el que se manifiesta requerir la copia certificada del Formato Único de Movimientos de personal y que se aprecie correctamente la fecha de baja, para el pago de un seguro.

Del medio de impugnación 00977/INFOEM/RD/RR/2025.





Cabe referir que días previos a la celebración de la audiencia de conciliación, en fecha 10 y 13 de marzo de 2025, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado hizo llegar los archivos “f4b58e933a46920e28d1969881338182.pdf”, “PRUEBA 6.pdf” y “OFICIO294\_2025 ACUMULADO RR.pdf”, los cuales, en ese orden constan de:

1. Oficio número 228C0401010000S/179/2025, emitido por la Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Sujeto Obligado en el que comunica a la Titular de la Unidad de Transparencia, la viabilidad de acudir a la audiencia de conciliación.
2. Dos acuerdos emitidos por el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, el primero, corresponde al acuerdo de radicación de la demanda contra del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, en el juicio laboral, de fecha 07 de abril de 2017.

El segundo, corresponde al Acuerdo, de Emplazamiento a la Demandada, de fecha 25 de septiembre de 2017.

1. Dos oficios y anexos que corresponden a:
   1. Oficio número 228C0101010000S/294/2025, de fecha 10 de marzo de 2025, emitido por la Titular de la unidad Jurídica y de Igualdad de Género, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, en el cual solicita ser el conducto para realiza las manifestaciones, que conforme a derecho le corresponden.
   2. Informe Justificado del Sujeto Obligado, con fecha 10 de marzo de 2025, emitido por la Titular de la unidad Jurídica y de Igualdad de Género, en el cual sustancialmente solicita el sobreseimiento del recurso de revisión en razón de los siguientes argumentos:

-La rectificación que se pretende realizar no corresponde a datos personales.

-A la fecha se tiene un juicio en materia laboral, el cual no ha sido resuelto por la autoridad competente, aunado que la fecha de baja, es motivo de controversia y que dicha rectificación podría ser utilizado en contra del Organismo.

-Ante la rectificación, se dejaría en estado de indefensión al Sujeto Obligado, ante diversas autoridades como podría ser en materia laboral.

-Que la ahora Recurrente, con anterioridad en la solicitud de acceso a datos 0001/CECYTEM/AD/2023, solicitó se le proporcionara el Formato Único de Movimientos de Personal, quien la recibió a entera satisfacción.

Con posterioridad y en la etapa de cumplimiento a esa solicitud (que dio origen al diverso recurso de revisión 07648/INFOEM/AD/RR/2023), solicitó se cambie la fecha y motivo de baja, motivo por los cuales, en dichos el Sujeto Obligado, se pretende una rectificación en beneficio.

-Que actualmente existe una demanda en materia laboral, en el que las partes en los presentes recursos de revisión, son las mismas partes en el Juicio Laboral con número de expediente 552/2017.

-Que el conflicto laboral antes mencionado a decir del Sujeto Obligado, versa en un “supuesto despido injustificado” que se traduce en el motivo y fecha de baja de la recurrente.

-Precisa que la controversia laboral se encuentra en el primer Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Segundo Circuito bajo los DT. 1015/2024 y 1115/2024, por lo que de ordenar la rectificación se dejaría en estado de indefensión al Organismo (Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México).

En documentos posteriores adjunta las documentales que refiere en su informe justificado como “pruebas”.

3.3 Impresión del formato del recurso de revisión 00977/INFOEM/RD/2025.

3.4 Comparecencia de la Recurrente, de fecha ocho de octubre de dos mil veinitcuatro, en las oficinas de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, con motivo del cumplimiento del recurso de revisión 07648/INFOEM/AD/RR/2023, en el cual la solicitante recibe la copia simple del Formato Único de Movimiento de Personal por su baja.

3.5 Copia del Formato Único de Movimiento de Personal de XXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

3.6 Captura de pantalla del Sistema SARCOEM, del diverso medio de impugnación 07648/INFOEM/AD/RR/2023, en la etapa de manifestaciones sobre el cumplimiento, en el cual, en fecha once de octubre de dos mil veinticuatro, pide la solicitante que se corrijan los datos erróneos y se proporcione el FUM en original y copia certificada.

3.7 Copia de la solicitud de acceso a datos personales 00004/CECYTEM/AD/2025, donde la solicitante pide se le proporcione en copia certificada de su Formato Único de Movimiento de Personal.

Asimismo, en días previos a la audiencia de Conciliación, en fecha 14 de marzo de 2025, la Recurrente adjunta los archivos de nominados “Respuesta conciliación.docx” y “Laudo.PDF”, los cuales, en ese orden, constan de:

1. Documento de Word en el que la Recurrente manifiesta adjuntar el Laudo emitido, en el cual, a su decir, manifiesta que el motivo de la controversia es si era trabajadora de confianza o no.

-Señala que el último día que laboró fue el nueve de diciembre de dos mil dieciséis, situación que el so reconoció, toda vez que a su decir, se llevó a cabo la baja ante el ISSEMYM en fecha nueve de diciembre de dos mil dieciséis.

-Manifiesta además que la fecha de baja no es controversia, y es posible se modifique el FUMP, sin que se afecte al proceso legal.

1. Versión Pública de la resolución de Amparo Directo 515/2022, cuyas partes son quejoso principal, Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México y quejosa adhesiva, **se interpreta** que es XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX, en el cual, se reclama el laudo de fecha 08 de febrero de 2022, dictado en cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias de Trabajo del Segundo Circuito con residencia en Toluca, Estado de México.

-De la versión pública de la Ejecutoria de Amparo DT515/2022, se desprenden las siguientes consideraciones:

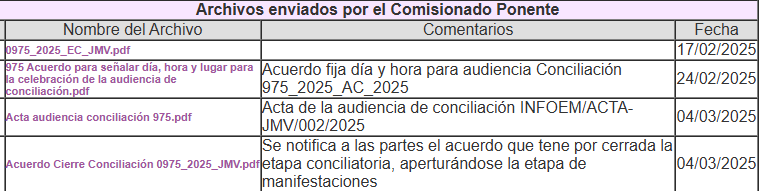
-La existencia de una controversia laboral, entre las partes del juicio de origen y las que ahora solicita la rectificación de datos y el Sujeto Obligado en materia de Transparencia y Protección de Datos Personales.

-La ejecutoria de Amparo DT515/2022, de fecha 25 de abril de 2024, ordena al Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje que se deje insubsistente al laudo dictado en cumplimiento, y emita uno nuevo, retirando aquello que no fue litis constitucional ni materia de concesión, y **analice la calidad de la trabajadora a la fecha del despido.**

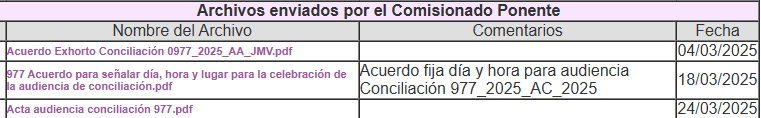
Posteriormente, el Comisionado Ponente emitió **Acuerdos para señalar día, hora y lugar para la audiencia de la celebración de conciliación,** en el cual se estableció la audiencia de conciliación para el recurso de revisión 00975/INFOEM/RD/RR/2025, el día veintiocho de febrero de dos mil veinticinco a las 12:00 horas, y para el medio de impugnación 00977/INFOEM/RD/RR/2025 el veintiuno de marzo de dos mil veinticinco a las 14:00 horas, mismas que se desarrollaron a través de la plataforma de servicio de videotelefonía denominada Zoom, en las que acudieron las partes.

En ese sentido, a las audiencias de conciliación, acudieron las partes, en las cuales, en ambos recursos no fue posible llegar a un acuerdo conciliatorio. Se levantaron las actas respectivas y se notificaron a la solicitante, Recurrente y al Sujeto Obligado, tal y como se puede apreciar en las siguientes imágenes.

*Para el medio de impugnación 00975/INFOEM/RD/RR/2025*



*Para el medio de impugnación 00977/INFOEM/RD/RR/2025*



**OCTAVO. De la etapa de manifestaciones.**

Para el **medio de impugnación 00975/INFOEM/RD/RR/2025**

La recurrente presentó tres archivos denominados "Alegatos.docx", "Alegatos.pdf" y "Laudo.PDF", los cuales, ene ese orden constan de:

1. Documento de Word, constante de siete fojas útiles, en el cual la Recurrente argumenta en esencia que:

* **Primero** …”solicité la corrección de la fecha de baja que se encuentra en el Formato Único de Movimientos de Personal la cual dice 10/12/016 y debe decir 09/12/2016, lo anterior debido a que el Organismo llevó a cabo mi baja ante el Instituto de Seguridad Social del Estado de México (ISSEMyM) con fecha 09 de diciembre de 2016*…”*
* **Cuarto**… “manifestaron que se encontraban imposibilitados de entregarme el formato corregido toda vez que nos encontramos en un juicio laboral en el cual se encuentra en duda la fecha de la baja; sin embargo, la copia simple que me proporcionaron es evidencia de que la fecha de baja no está en controversia, porque de ser así no se hubiera requisitado el formato en ese apartado, el inconveniente es que se requisito de manera errónea y aun cuando la Servidora Pública que asistió a la audiencia refirió que para pagos o trámites no hay días inhábiles, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado, el problema es que en la fecha hacen referencia al año 16, lo cual es totalmente incongruente”

…” en la respuesta emitida por el sujeto obligado mediante oficio número 228C0401010000S/036/2025, en ningún momento se hace referencia al juicio laboral que se encuentra en curso, únicamente se refiere que “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales.

…sin embargo, en la audiencia se manifestó que la fecha de baja se encuentra en controversia en el juicio laboral, situación que no es correcta, ya que, de acuerdo con el amparo que interpuso el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, dentro de sus alegatos refiere lo siguiente:

“Así, en una parte de los conceptos de violación se aduce que la autoridad responsable omitió analizar la calidad de trabajador de confianza de la parte actora, lo que la llevó a determinar que procedía el pago de indemnización constitucional y salarios caídos. La quejosa refiere que dicho estudio debió efectuarse de manera oficiosa, pues con independencia de que se le tuviera por contestada la demanda en sentido afirmativo sin posibilidad de oponer excepciones y defensas, el tribunal laboral tenía la obligación de analizar la calidad de trabajador de confianza al constituir un presupuesto de la acción.

Refiere que con la documental ofrecida bajo el número 9, incisos A al M, de su escrito de pruebas, 24 DT 515/2022 NÚMERO DE REGISTRO 1183/2023 acreditó la calidad de trabajador de confianza de la actora. Probanza a la que debió otorgarle pleno valor, pues no se acreditó la objeción de falsedad opuesta por la ahora tercera interesada, sin que se encuentre contradicha con otro medio de convicción.”

* De lo anterior se desprende que lo que se encuentra en controversia es la determinación de que su servidora haya sido trabajador de confianza o no, no así la fecha de la baja, ya que, de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo fue quien realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, por lo que dicho Organismo tiene la certeza de la fecha, de lo contrario la baja del ISSEMyM la hubieran realizado con posterioridad, es por ello que en la corrección de datos solicité que la baja fuera con la misma ficha con la que el Organismo me dio de baja del ISSEMyM
* Ahora bien, existen diversos motivos que pueden dar lugar a un conflicto laboral con motivo de la relación existente entre los Entes Gubernamentales y los servidores públicos, los cuales dan lugar a un proceso de índole laboral; así la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, establece a ambas partes como las contraposiciones en un proceso…
* Además, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales se ha pronunciado al respecto, emitiendo el criterio orientador 006/2023 cuyo rubro y texto contienen lo siguiente:

**Ejercicio del Derecho de Acceso a Datos Personales**. El juicio laboral que se encuentra en trámite en contra del sujeto obligado no impide el acceso a las documentales solicitadas por la parte actora. El acceso y entrega de los datos de la parte actora contenidos en constancias generadas con anterioridad al juicio, no afecta la estrategia procesal del sujeto obligado dentro del juicio laboral, pues dicha información debió ser elaborada con motivo de la relación laboral sostenida con la persona particular, por lo que no procede la causal de improcedencia prevista en el artículo 55, fracción V de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

En consecuencia, se debe dar acceso a lo solicitado.

Es así como, el formato único de movimiento de baja que requiere el particular es un documento generado previo al juicio, se tiene certeza de esto, pues a través del informe justificado, el Sujeto Obligado indicó que la información contenida en dicho documento es parte de la Litis del procedimiento laboral, por lo que encuadra en lo dispuesto por el criterio orientador, razón por la que, contrario a lo que indicó el Sujeto Obligado no ha lugar a su clasificación

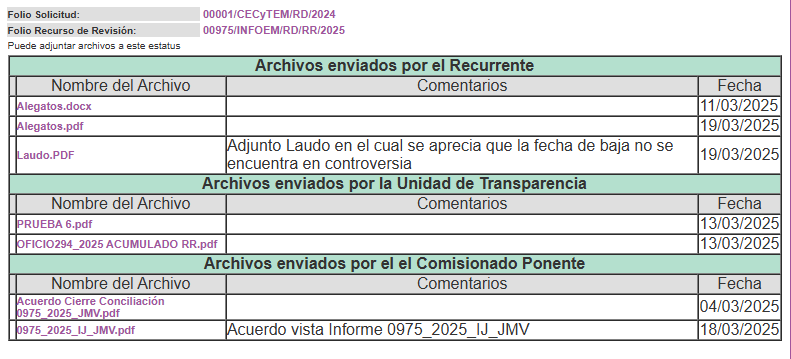
* Por lo anterior, el hecho de que el sujeto obligado haga referencia al juicio laboral en la audiencia conciliatoria, aun cuando dicha situación no fue manifestada en su respuesta a la solicitud que nos ocupa, deja a su Servidora en estado de indefensión vulnerando mis derechos, por lo que, de ser el caso, solicito con todo respeto que se tome en cuenta la Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, mediante la cual se informa que el juicio laboral no es motivo para negarme el acceso al FUMP
* reitero que la solicitud que estoy realizando, es derivado de que, para la realización de trámites administrativos de interés personal, me solicitan que la fecha de baja que se incluye en el Formato Único de Movimientos de Personal se aprecié correctamente y que dicho documento sea certificado por el Organismo, tal como lo indica en el correo que me remitió la aseguradora MetLife México S.A. de C.V.
* Por último, le reitero con todo respeto que la negativa del sujeto obligado ha perjudicado mis intereses personales, los cuales en ningún momento vulneran los derechos del Organismo, toda vez que el Formato solicitado únicamente es para utilizarlo en un trámite personal que en nada afecta a los trámites en curso, ya que lo único que requiero es retirar mi Seguro de Separación Individualizado, para atender cuestiones médicas de suma importancia
* comenté a los abogados que la fecha era errónea, manifestando que se encontraban imposibilitados para llevar a cabo la corrección; sin embargo, que solicitara una corrección de datos para que por ese medio ellos pudieran corregir la fecha sin ningún inconveniente, por lo cual acepté la copia simple de buena fe así como se me proporcionó, confiando en la palabra de las personas que atendieron la diligencia, desafortunadamente ahora me niegan dicha corrección.

1. **Alegatos.pdf**, documento de siete hojas en PDF, que contiene los mismos argumentos que el descrito anteriormente.
2. Laudo.PDF, Ejecutoria del Amparo Directo 515/2022, ya descrito, que fue adjuntado por la Recurrente, en la etapa de conciliación.

En el otro extremo, la **Unidad de Transparencia** en la etapa de manifestaciones, hizo llegar dos archivos electrónicos denominados “*PRUEBA 6.pdf*” y “*OFICIO294\_2025 ACUMULADO RR.pdf*”, los cuales, en ese orden constan de:

1. Acuerdo del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, de radicación de la demanda contra del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, en el juicio laboral, de fecha 07 de abril de 2017.
   1. Acuerdo del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, de Emplazamiento a la Demandada, de fecha 25 de septiembre de 2017.
2. Oficio número 228C0101010000S/294/2025, de fecha 10 de marzo de 2025, emitido por la Titular de la unidad Jurídica y de Igualdad de Género.
   1. Informe Justificado del Sujeto Obligado, con fecha 10 de marzo de 2025, emitido por la Titular de la unidad Jurídica y de Igualdad de Género.
   2. Impresión del formato del recurso de revisión 00977/INFOEM/RD/2025.
   3. Comparecencia de la Recurrente, de fecha ocho de octubre de dos mil veinticuatro.
   4. Copia del Formato Único de Movimiento de Personal de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.
   5. Captura de pantalla del Sistema SARCOEM, del diverso medio de impugnación 07648/INFOEM/AD/RR/2023.

Cabe precisar que todos los documentos remitidos por la Unidad de Transparencia en la etapa de manifestaciones, ya fueron descritos en el antecedente anterior por haberlos adjuntado en la etapa de conciliación.



En lo que respecta al **medio de impugnación 00977/INFOEM/RD/RR/2025**, en fecha dos de abril de la anualidad actuante, la Unidad de Transparencia hace llegar el archivo denominado “*OFICIO 386\_2025 RR UJ 977\_2025.pdf*”, el cual consta de:

1. Oficio número 228C0401010000S/386/2025, de fecha 31 de marzo de 2025, en el cual la Titular de la Unidad Jurídica y de la Igualdad de Género manifiesta a la Titular de la Unidad de Transparencia que sea el conducto para hacer llegar las manifestaciones que conforme a su derecho corresponden.
2. Informe justificado emitido por la Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género en el cual solicita se sobresea el recurso de revisión, expresando diversos argumentos:

-La rectificación que se pretende realizar no corresponde a datos personales.

-A la fecha se tiene un juicio en materia laboral, el cual no ha sido resuelto por la autoridad competente, aunado que la fecha de baja, es motivo de controversia y que dicha rectificación podría ser utilizado en contra del Organismo.

-A dicho del Sujeto Obligado, la recurrente solicita se cambie le motivo de baja por despido injustificado, cuando de acuerdo a lo que manifiesta, presento su renuncia.

-La solicitud que realiza la recurrente, no es procedente, en virtud de que nos son datos personales, y que aún no se determina el sentido de la resolución, la Solicitante ya presentó nueva solicitud mediante le SARCOEM.

-De realizar la rectificación de la fecha, se dejaría en completo estado de indefensión al Sujeto Obligado, ya que si la autoridad laboral determina que se reponga el procedimiento hasta la etapa inicial la recurrente, podría exhibir dicho documento con otra fecha de baja, causando un perjuicio irreparable a cargo del Organismo.

-Asimismo, el Sujeto Obligado manifiesta que a la fecha existe el Amparo Directo número 1015/2024, donde le Colegio tiene el carácter de quejoso, así como el expediente 1115/224, en el cual se tiene el carácter de tercero interesado, mismos que al ala fecha la autoridad competente, no ha resuelto la controversia planteada.

-Acota que el Organismo se encuentra impedido para realizar un documento bajo sus requerimientos específicos, ya que se podría incurrir en alguna responsabilidad, ya que a la fecha los servidores públicos no laboran para este organismo.

1. Copia del acuse de SARCOEM de interposición del recurso de revisión 00977/INFOEM/RD/RR/2025.
2. Comparecencia de la Recurrente, de fecha ocho de octubre de dos mil veinticuatro, en las oficinas de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, con motivo del cumplimiento del recurso de revisión 07648/INFOEM/AD/RR/2023, en el cual la solicitante recibe la copia simple del Formato Único de Movimiento de Personal por su baja.
3. Copia del Formato Único de Movimiento de Personal de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.
4. Captura de pantalla del Sistema SARCOEM, del diverso medio de impugnación 07648/INFOEM/AD/RR/2023, en la etapa de manifestaciones sobre el cumplimiento, en el cual, en fecha once de octubre de dos mil veinticuatro, pide la solicitante que se corrijan los datos erróneos y se proporcione el FUM en original y copia certificada.
5. Copia de la solicitud de acceso a datos personales 00004/CECYTEM/AD/2025, donde la solicitante pide se le proporcione en copia certificada de su Formato Único de Movimiento de Personal.
6. Acuerdo del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, de radicación de la demanda contra del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, en el juicio laboral, de fecha 07 de abril de 2017.
7. Acuerdo del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, de Emplazamiento a la Demandada, de fecha 25 de septiembre de 2017.
8. Captura de pantalla del SARCOEM, del recurso de revisión 00977/INFOEM/RD/RR/2025.
9. Escrito en una hoja de Word en el que la Recurrente expresa que la fecha de baja no es una controversia.

Mientras que por la parte **Recurrente**, en fecha siete de abril de la anualidad actuante remite el archivo denominado “Manifestaciones.docx”, el cual contiene lo siguiente:

1. Escrito dirigido al Comisionado Presidente de éste Órgano Garante, en el cual la recurrente manifiesta sustancialmente la narrativa de hechos en torno al referido formato único de Movimientos, destacando lo siguiente:

- “*En Fecha 21 de septiembre de 2023, ingresé una solicitud de información, mediante la cual requería que se me proporcionara mi Formato Único de Movimientos de Personal por Baja”.*

*Derivado de dicha solicitud, el Sujeto Obligado se negó a proporcionármelo aprobando en la Décima Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del CECyTEM la clasificación de la información por cinco años*

*- En fecha 02 de octubre de 2024, solicité nuevamente el Formato Único de Movimientos de Personal por Baja, “en original debidamente requisitado y firmado”, lo anterior derivó de que, previo a que se me entregara el Formato por parte del Sujeto Obligado, acudí a las oficinas de la aseguradora MetLife, S.A. de C.V. en donde me comentaron que el FUMP, debía ser en original o copia certificada debidamente requisitado y toda vez que en mi solicitud lo pedí en copia simple no me lo iban a aceptar para realizar mi trámite.*

*Por lo anterior, el Sujeto Obligado, nuevamente se negó a entregarme dicho formato alegando que ellos deben conservar el expediente original, para que en caso de que el Órgano Interno de Control o cualquier otra instancia fiscalizadora los revise puedan proporcionar la documentación.*

*Sin embargo, ante la negativa, interpuse un recurso de revisión en el cual manifesté claramente que la fecha de baja que se colocó en la copia que me proporcionaron era incorrecta, ya que dice 10/12/016, así mismo en el motivo de baja dice que es por renuncia aún cuando el propio Organismo reconoce que estamos en un juicio laboral, el cual no existiría de haber firmado una renuncia, por lo que en mis alegatos referí que, ya que el formato no estaba bien requisitado, solicitaba las correcciones pertinentes.*

*Por lo anterior y en virtud de que en mi solicitud original no fui lo suficientemente clara y en el recurso de revisión quise ser mas precisa, el INFOEM determino el sobreseimiento de mi recurso por considerar que amplié mi solicitud.*

*-En fecha 17 de diciembre de 2024 y en virtud de que el personal del Organismo me informó que podía solicitar la corrección de datos, solicité una asesoría vía telefónica con personal del INFOEM, quien me informó que aun cuando la fecha no es un dato personal el Formato en su conjunto sí lo es por lo que estaba en mi derecho de solicitar la corrección de datos, así que ingresé una solicitud de modificación de datos.*

*- En fecha 07 de enero de 2025, nuevamente solicite la corrección de datos; sin embargo en este caso ya no lo pedí en original, únicamente en copia certificada, lo anterior derivó de un correo electrónico que recibí por parte de la aseguradora en el cual me indican que puede ser en copia certificada pero la fecha debe ser legible; si ingresé una nueva solicitud, no fue por perjudicar o molestar al personal del Organismo, fue con la intención de que no hubiera mas pretextos para entregarme el formato, ya que han referido en varias ocasiones que los originales deben obrar en sus expedientes, aun cuando la normatividad indica que se deben elaborar en 2 originales.*

*- Ahora bien, después de que el Organismo continúa con la negativa, el 04 de marzo de 2025, solicité nuevamente el formato en copia certificada, ya no solicité ninguna modificación, aún así el Sujeto Obligado nuevamente se negó argumentando que ya me lo entregó en copia simple; sin embargo, estoy en mi derecho de solicitarlo las veces que yo lo requiera y ellos están en la obligación de entregármelo.*

Con posterioridad a la narrativa de hechos que realiza la Recurrente, a su escrito adiciona argumentos, los cuales se transcriben de manera textual:

*“la existencia de un juicio laboral y si he solicitado el Formato Único de Movimientos de Personal por Baja en diversas ocasiones es derivado de que el INFOEM, en su resolución de fecha 07 de agosto de 2024, resuelve que tengo pleno derecho de solicitar el formato y el Organismo está obligado a entregármelo sin perjuicio del juicio laboral, resolución que se encuentra debidamente fundada y motivada; sin embargo, el error que cometí fue solicitarlo en copia simple, por lo que considero tener pleno derecho de solicitarlo en original o en copia certificada.*

*El Sujeto Obligado ha manifestado en diversas ocasiones que la fecha de baja se encuentra en controversia; sin embargo, el Organismo llevó a cabo mi baja ante el ISSEMyM, la cual la efectuaron con fecha 09 de diciembre de 2016, de ser el caso la fecha debió ser 12 de diciembre de 2016; así mismo manifiesta que hay una renuncia voluntaria, situación que es totalmente falsa, porque de ser el caso, no estaríamos en un juicio laboral, si en mi solicitud he pedido que la fecha sea del 09 de diciembre de 2016, es precisamente porque ellos así lo realizaron en la baja del ISSEMyM y como han demostrado en diversas ocasiones que la palabra no cuenta, no puedo solicitar que le coloquen una fecha en la cual ya no me permitieron ingresar a laborar al Organismo ya que en documentos la única fecha clara es la de la baja del ISSEMyM que fue el 09 de diciembre de 2016.*

*Ahora bien, en la segunda solicitud que hice en fecha 02 de octubre de 2024, el INFOEM determinó el sobreseimiento de mi expediente por considerar que en el recurso de revisión amplié dicha solicitud, situación que aceptó ya que fue desconocimiento lo que me llevó a querer ser mas precisa en mi requerimiento; sin embargo, en esta solicitud que nos ocupa el Sujeto obligado en su respuesta manifestó:*

*“la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.”*

*Derivado de dicha respuesta fue que interpuse el recurso de revisión; sin embargo, en el transcurso del proceso el Sujeto Obligado SI amplia sus respuestas y mezcla todas las solicitudes que se hicieron con anterioridad, entonces el Sujeto Obligado es quién pretende confundir a la autoridad.*

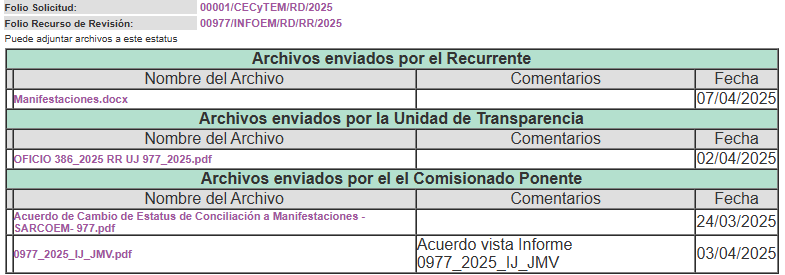
*Así mismo en diversas ocasiones he manifestado que lo único que requiero es el FUMP de baja para estar en posibilidades de llevar a cabo un trámite personal, ante la negativa, me vi forzada a expresar mis asuntos personales para que se tuviera el conocimiento del motivo de mi solicitud, jamás he negado la existencia de un juicio laboral, también acepté que el dato que pido que se corrija es una fecha y no un dato personal, algo que el Sujeto Obligado trata de evidenciar como si yo pretendiera ocultarlo; incluso en la comparecencia de la etapa de conciliación les externé tanto al representante del INFOEM como a la representante del Organismo que por cuestiones médicas muy delicadas par mí es imperante contar con el formato para estar en posibilidades de hacer uso de un recurso económico que me pertenece, tan delicada es mi situación que le pedí que por humanidad me lo entregaran; sin embargo, la única respuesta que obtengo es un oficio en el cual mezclan todas las solicitudes, refieren diversa fundamentación y no son precisos en cuanto a la solicitud que nos ocupa, ya que en este caso únicamente deberían de manifestar lo que corresponde a la corrección de la fecha y no a solicitudes anteriores.*

*Reconozco que mi error fue ingresar diversas solicitudes; sin embargo, se derivó de la negativa del Organismo, de la Resolución del INFOEM en la cual reconoce mi derecho y de la necesidad en la que me encuentro, situación que la Lic. Rosa María Montes de Oca Huerta, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del CECyTEM, ha aprovechado para manifestar que me contradigo, que quiero confundir, que pretendo engañar a la autoridad o que actúo con alevosía; aun cuando Yo siempre me he dirigido con respeto hacia ella, por lo que le solicitó presente la renuncia que afirma que obra en su expediente laboral, ya que quien está presentando una conducta indebida es ella, al manifestar que cuenta con una documental la cual es inexistente.*

*Por lo anterior le pido tenga a bien tomar en consideración mis manifestaciones, las cuales no se encuentran fundamentadas; sin embargo, expresan los motivos por los cuales he realizado las diferentes solicitudes.”*

Finaliza el escrito de la Recurrente, con su nombre y firma.

Para mejor ilustración, se agrega captura de pantalla de los documentos subidos por las partes en la etapa de manifestaciones.



**NOVENO. De la ampliación del plazo para resolver.**

En fecha diez de abril del año en curso, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios por un plazo de veinte días hábiles.

**DÉCIMO. Del cierre de instrucción.**

Por lo anterior, en fecha doce de mayo de dos mil veinticinco, mediante acuerdo del **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, una vez transcurrido el plazo otorgado a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas que estimaran convenientes y rindieran alegatos, se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** **De la Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 1, 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, párrafo tercero, 185 y 194, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria de la citada Ley de Protección de Datos en términos de su artículo 11; 9, fracciones I y XXIV, 11 y 14, fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances de los recursos de revisión.**

Los recursos de revisión fueron interpuestos dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación de la respuesta, tal y como lo prevé el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO,* ***dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta****.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

*(Énfasis añadido)*

En esa tesitura, atendiendo a que **El Sujeto Obligado** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a datos personales el día **cinco y seis de febrero de dos mil veinticinco**, el plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; en ese tenor, si los recurso de revisión que nos ocupa, se interpusieron dos y tres días despuésde la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, respectivamente, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo antes mencionado.

**TERCERO. Del estudio de las causales de improcedencia y sobreseimiento.**

En una aproximación inicial, vale la pena mencionar que el ejercicio de los derechos **ARCO** se encuentra regulados por la Ley de Protección de Datos personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, de conformidad con el artículo 2, fracción III, el cual versa en:

***De las finalidades de la Ley***

***Artículo 2.*** *Son finalidades de la presente Ley:*

***II.*** *Determinar procedimientos sencillos y expeditos para el acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de datos personales.*

En relación a las causales de improcedencia, el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, contempla las siguientes causales:

*“****Artículo 138.*** *El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 128 de la presente Ley.*

***II.*** *El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.*

***III.*** *El Instituto haya resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo.*

***IV.*** *No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 129 de la presente Ley.*

***V.*** *Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto.*

***VI.*** *El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***VII.*** *El recurrente no acredite interés jurídico.*

*El desechamiento no implica la preclusión del derecho del titular para interponer ante el Instituto un nuevo recurso de revisión.”****[Sic]***

Con base en lo establecido en el precepto de referencia, resulta oportuno señalar que a la fecha que se resuelve no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia; ya que, **La Recurrente** presentó su recurso dentro del término de quince días otorgado por la Ley; no se tiene conocimiento de que el Instituto o, en su caso, los Organismos Garantes hayan resuelto en definitiva sobre la materia del mismo; no se tiene conocimiento de que se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por **El Recurrente,** o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, el particular no amplió su solicitud a través de su medio de impugnación.

**CUARTO. Estudio del Asunto**

Así las cosas, la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, manifiesta que el derecho de Rectificación es básicamente la corrección de los datos personales cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos. Así también que es el titular quien tiene el derecho a solicitar la rectificación.

***Derecho de Rectificación***

***Artículo 99.*** *El titular tendrá derecho a solicitar la rectificación de sus datos personales cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos. Será el responsable del tratamiento, en términos de los lineamientos que emita el Instituto, quien decidirá cuando la rectificación resulte imposible o exija esfuerzos desproporcionados. La rectificación podrá hacerse de oficio, cuando el responsable del tratamiento tenga en su posesión los documentos que acrediten la inexactitud de los datos. Cuando los datos personales hubiesen sido transferidos o remitidos con anterioridad a la fecha de rectificación, dichas rectificaciones deberán hacerse del conocimiento de los destinatarios o encargados, quienes deberán realizar también la rectificación correspondiente.*

En esa línea conductora, el artículo 106 establece que la legitimación de los titulares para presentar la solicitud, de acceso o rectificación, o cancelación, o el derecho de oposición respecto de los datos personales que le conciernan.

Así también, que para el ejercicio de los derechos ARCO será necesario acreditar la identidad del titular y en su caso la, la identidad y personalidad del representante.

***Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO***

***Artículo 106.*** *La recepción y trámite de las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO, de portabilidad de los datos y limitación del tratamiento, se sujetará al procedimiento establecido en el presente Título y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

*Los titulares o sus representantes legales podrán solicitar a través de la Unidad de Transparencia, en términos de lo que establezca la presente Ley, que se les otorgue acceso, rectifique, cancele, o que haga efectivo su derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados.*

*Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante.*

En relación con lo anterior, respecto de la acreditación de la solicitante, esta remitió el siguiente documento: **INE (3).pdf**, en ambas solicitudes, consistente en la credencial de elector con fotografía emitida por el Instituto Nacional Electoral en favor de la Recurrente, del lado anverso; información que encuadra en los requisitos establecidos para el Ejercicio de los Derechos ARCO, que a la letra establece:

***“Requisitos de Solicitudes para el Ejercicio de los Derechos ARCO***

***Artículo 110.*** *La solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá contener:*

*I. El nombre del titular y su domicilio, o cualquier otro medio para recibir notificaciones.*

***II. Los documentos que acrediten la identidad del titular*** *y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.*

*III. De ser posible, el área responsable que trata los datos personales y ante el cual se presenta la solicitud.*

*IV. La descripción clara y precisa de los datos personales respecto de los que se busca ejercer alguno de los derechos ARCO, salvo que se trate del derecho de acceso.*

*V. La descripción del derecho ARCO que se pretende ejercer, o bien, lo que solicita el titular.*

*VI. Cualquier otro elemento o documento que facilite la localización de los datos personales, en su caso.*

*Tratándose del requisito de la fracción I, si es el caso del domicilio no se localiza dentro del Estado de México, las notificaciones se efectuarán por estrados.*

*De manera adicional, el titular podrá aportar pruebas para acreditar la procedencia de su solicitud.*

*Tratándose de una solicitud de acceso a datos personales se señalará la modalidad en la que el titular prefiere se otorgue éste, la cual podrá ser por consulta directa, copias simples, certificadas, digitalizadas u otro tipo de medio electrónico.*

*El responsable deberá atender la solicitud en la modalidad requerida por el titular, salvo que exista una imposibilidad física o jurídica que lo limite a reproducir los datos personales en dicha modalidad, en este caso deberá ofrecer otras modalidades de entrega de los datos personales fundando y motivando dicha actuación.”* ***[Sic]***

Precisado lo anterior, se advierte que **la Recurrente** acredita su personalidad al acceso a datos personales al dar cumplimiento a las formalidades previstas por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

Así se tiene por acreditada la identidad de la solicitante, ahora Recurrente, toda vez que acudió, de manera virtual a las diligencias de conciliación, convocadas por este órgano Garante.

Ahora bien se aprecia que en ambas solicitudes requiere la rectificación de la fecha de baja que aparece en su Formato de Movimientos de Personal, ya que así se solicita:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Folios solicitud | 00001/CECyTEM/RD/2024 | 00001/CECyTEM/RD/2025 |
| Datos personales incorrectos | EL ocho de octubre de 2024 se me proporcionaron 2 copias simples de mi Formato Único de Movimientos de Personal por baja, en el cual la fecha de la baja es incorrecta, toda vez que dice 10/12/016. | Fecha de baja de mi Formato Único de Movimientos de Personal, emitido por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, la cual dice 10/12/016 |
| Dato personal que se pretende corregir | La fecha de baja correcta debe ser 09/12/2016 | La fecha de baja debe ser 09/12/2016. |

Es decir, quiere se realice el cambio de día y se coloque el año de forma correcta.

En ambas solicitudes acompaña el Formato Único de Movimiento de Personal (FUMP), que está a su nombre y donde se aprecia que efectivamente se establece como fecha, las que señala en las solicitudes.



A su solicitud de rectificación, acompaña el documento de Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, expedido a su nombre donde se requisita con la fecha de baja a partir del día nueve de diciembre de dos mil dieciséis.



Por parte del Sujeto Obligado en respuesta a la solicitud de rectificación de Datos personales 00001/CECyTEM/RD/2024 y 00001/CECyTEM/RD/2025, manifestó en esencia que no era procedente la rectificación, toda vez que la fecha de baja no es un dato personal y que la rectificación de datos es en su beneficio (de la Solicitante).

Oficios de respuesta con los que se inconforma la Solicitante, señalando literalmente como acto impugnado y como razones y motivos de inconformidad lo siguiente:

*Para la solicitud de información 00001/CECyTEM/RD/2024*

**Acto impugnado**: Oficio 228C0401010000S/036/2025 de fecha 20 de enero de 2025, mediante el cual se informa: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.”

**Razones o motivos de la inconformidad**: “En relación con el oficio 228C0401010000S/036/2025 de fecha 20 de enero de 2025, la servidora pública, la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, referente a la solicitud ingresada ante la plataforma del Sistema de Acceso Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” Por lo anterior, las manifestaciones vertidas por la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, las considero una falta de respeto, toda vez que mi intención no es ni ha sido que el formato se requisite de acuerdo con mi beneficio, **lo único que solicitó es la corrección en una fecha errónea que fue requisitada por personal del Organismo. De igual manera le informo de manera respetuosa, que si bien es cierto la fecha de baja no es un dato personal, el Formato Único de Movimientos de Personal, en su conjunto, sí lo es, toda vez que contiene mis datos personales**; así mismo, para poder llevar a cabo trámites administrativos relacionados con la aseguradora MetLife México S.A. de C.V, y otras instancias gubernamentales, no me reciben el formato con esa fecha de baja, por no ser coherente y me solicitan que el formato esté debidamente requisitado, él cual únicamente puede ser corregido por personal autorizado por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, que en su momento lo requisitaron de forma errónea y cuyo error no debe ser imputado a mi persona, ya que ante la negativa de corregir la fecha están afectando mis intereses personales, los cuales no perjudican en nada al Organismo. Derivado de lo anterior, solicito nuevamente de manera respetuosa, se realice la corrección en la fecha de la baja, ya que dice 10/12/016, haciendo referencia al año 16 y no 2016 y si la intención era colocar 10/12/2016, también es incorrecto, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado (día inhábil) y de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, la cual debe aparecer en el apartado de datos de la baja del FUMP. En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo que establece el MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL 20301/031-10 • Es responsabilidad de la dependencia hacer entrega del Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica, a la servidora pública o al servidor público que cause baja, a un familiar o a su representante legal, en el caso de fallecimiento. 20301/031-11 • El Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica es el único documento legal para hacer constar la baja de una servidora pública o un servidor público, su firma y la entrega en original a la servidora pública o al servidor público, constituyen el cumplimiento total al procedimiento de baja. Por lo anterior, no se puede constar la baja de su servidora, toda vez que la fecha es del año 016, siendo incongruente, ya que mi ingreso al Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México fue el 16 de octubre de 2006 y la baja efectuada por el Organismo fue el 09 de diciembre de 2016. No omito mencionar que desde que deje de laborar en el CECYEM no he recibido ningún Formato Único de Movimientos de Personal en original y es por ello que lo estoy solicitando, el cual pido respetuosamente, sea requisitado correctamente, porque además de cumplir con el trámite ya mencionado con anterioridad, también lo es para hacer constar mis trámites ante el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM) e instancias en la cual cree un derecho por el tiempo laborado en ese organismo, lo que a la fecha no ha sido posible por no contar con el documento solicitado.”

*Para la solicitud de información 00001/CECyTEM/RD/2022*

**Acto impugnado**: “Oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, mediante el cual se menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.”

**Razones o motivos de la inconformidad**: “En relación con el oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, la servidora pública, la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, referente a la solicitud ingresada ante la plataforma del Sistema de Acceso Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” Por lo anterior, las manifestaciones vertidas por la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, las considero una falta de respeto, toda vez que mi intención no es ni ha sido que el formato se requisite de acuerdo con mi beneficio, lo único que solicitó es la corrección en una fecha errónea que fue requisitada por personal del Organismo. De igual manera le informo de manera respetuosa, que si bien es cierto la fecha de baja no es un dato personal, el Formato Único de Movimientos de Personal, en su conjunto, sí lo es, toda vez que contiene mis datos personales; así mismo, para poder llevar a cabo trámites administrativos relacionados con la aseguradora MetLife México S.A. de C.V, y otras instancias gubernamentales, no me reciben el formato con esa fecha de baja, por no ser coherente y me solicitan que el formato esté debidamente requisitado, él cual únicamente puede ser corregido por personal autorizado por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, que en su momento lo requisitaron de forma errónea y cuyo error no debe ser imputado a mi persona, ya que ante la negativa de corregir la fecha están afectando mis intereses personales, los cuales no perjudican en nada al Organismo. Derivado de lo anterior, solicito nuevamente de manera respetuosa, se realice la corrección en la fecha de la baja, ya que dice 10/12/016, haciendo referencia al año 16 y no 2016 y si la intención era colocar 10/12/2016, también es incorrecto, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado (día inhábil) y de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, la cual debe aparecer en el apartado de datos de la baja del FUMP. En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo que establece el MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL 20301/031-10 • Es responsabilidad de la dependencia hacer entrega del Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica, a la servidora pública o al servidor público que cause baja, a un familiar o a su representante legal, en el caso de fallecimiento. 20301/031-11 • El Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica es el único documento legal para hacer constar la baja de una servidora pública o un servidor público, su firma y la entrega en original a la servidora pública o al servidor público, constituyen el cumplimiento total al procedimiento de baja. Por lo anterior, no se puede constar la baja de su servidora, toda vez que la fecha es del año 016, siendo incongruente, ya que mi ingreso al Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México fue el 16 de octubre de 2006 y la baja efectuada por el Organismo fue el 09 de diciembre de 2016.”

En el cual en ambos recursos manifiesta su inconformidad por no haber sido rectificada la fecha de baja en el FUMP.

Por lo que los presentes medio de impugnación encentra su procedencia en las fracciones VI y XII del artículo 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México.

***Procedencia del Recurso de Revisión***

***Artículo 129.*** *El recurso de revisión procederá en los supuestos siguientes:*

***VI.*** *Se niegue total o parcialmente el acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales o los derechos relacionados con la materia.****XII.*** *Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud*

(…)

Conforme a la narrativa de antecedentes, de conformidad a la Ley de Protección de Datos Personales se convoco a las audiencias de conciliación para cada recurso, no obstante, previo a que se llevaran a cabo, en el aparatado de CONCILIACIÓN del SARCOEM, para el recurso de revisión 00975/INFOEM/RD/RR/2025, originado con motivo de la solicitud 00001/CECyTEM/RD/2024, la recurrente Adjuntó:

El oficio de rechazo de la aseguradora, por no presentar la baja original de la Dependencia, con la certificación de la copia del Formato Único de Movimiento de Personal (FUMP), y que se **aprecie correctamente** la fecha de baja.

Asimismo tanto la Recurrente, como el Sujeto Obligado manifestaron la voluntad de acudir a la Audiencia de Conciliación.

En lo que corresponde al recurso de revisión 00977/INFOEM/RD/RR/2025, originado con motivo de la solicitud 00001/CECyTEM/RD/2025, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, adjuntó: **evidencia documental que demuestra la existencia de un Juicio Laboral con número de expediente 552/2017**, entablado por la C. XXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX en contra del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, en el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, mismas partes de los presentes recursos de revisión.

Además que el **Juicio laboral a la fecha, no ha sido resuelto por la Autoridad Competente**, y para ser precisos que la controversia laboral se encuentra en el primer Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Segundo Circuito bajo los DT. 1015/2024 y 1115/2024.

Por parte de la Recurrente, se hizo llegar la **Versión Pública de la resolución de Amparo Directo 515/2022**, cuyas partes son quejoso principal, Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México y quejosa adhesiva, se interpreta que es XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, en el cual, se reclama el laudo de fecha 08 de febrero de 2022, dictado en cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias de Trabajo del Segundo Circuito con residencia en Toluca, Estado de México.

Por lo que de las documentales proporcionadas por ambas partes, se considera **hecho notorio que actualmente, o por lo menos a la fecha de la presente resolución**, existe **controversia laboral que no ha sido resulta en definitiva por las Autoridades y Órganos Jurisdiccionales competentes**.

Circunstancia que no fue hecha manifiesta ni por la Solicitante, ni por el Sujeto Obligado tanto en la solicitud como en la respuesta a las mismas. No obstante no pasa desapercibida tal situación.

Para puntualizar más, la recurrente, respecto de la Ejecutoria de Amparo Directo 515/2022 que ella misma proporciona, en su archivo “***Respuesta conciliación.docx***”, manifiesta que el motivo de la controversia es la determinación, si la exservidora pública de esa institución era trabajadora de confianza o no.

Empero, el Sujeto Obligado hace alusión a dos amparos DT. 1015/2024 y 1115/2024, que se pueden observar de fecha mas reciente al que manifiesta la Recurrente, por lo que si bien, se reviso la Ejecutoria del diverso 515/2022, es cierto que se ordena emitir un nuevo laudo en cumplimiento, analizando la categoría de trabajadora de confianza o no, como se narró en antecedentes. No obstante, se desconocen los actos reclamados en los Amparos DT. 1015/2024 y 1115/2024.

Lo anterior nos impide soslayar dos consideraciones:

1- La existencia de una controversia laboral que aun no ha sido resulta en definitiva, e incluso tiene diversos Amparos en trámite.

2- No queda claro el día de la baja de la servidora pública, toda vez que refiere que en su demanda laboral, que el 12 de diciembre no se le permitió acceso al organismo, pero el último día que laboró fue el 09 de diciembre de dos mil dieciséis, en ese sentido y en otra vertiente, de acuerdo al FUMP, la fecha de baja es el día diez. Por lo que no se tiene la certeza jurídica, de cual día es el que corresponde a la fecha de baja. **Ya sea 09, 10 o 12.**

Continuando con la secuela procesal, se llevaron a cabo las audiencias de conciliación, sin que se pudiera llegara a un acuerdo conciliatorio, lo cual constan en las Actas respectivas que fueron adjuntadas y notificadas a través del SARCOEM.

Así en la etapa de manifestaciones para el medio de impugnación 00975/INFOEM/RD/RR/2025.

La recurrente presenta argumentos en relación a que la fecha de baja (lo que incluye el día y año), no es motivo de la controversia laboral, y que se analiza la calidad de trabajador de confianza de la parte actora, lo que la llevó a determinar que procedía el pago de indemnización constitucional y salarios caídos.

Asimismo cita un Criterio orientador 006/2023 del entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual no resulta aplicable, ya que el criterio mencionado versa sobre el acceso a documentales, mas no así sobre su rectificación.

Finalmente y en esencia, manifiesta que necesita la corrección de la fecha para la realización de trámites personales, como el retiro del Seguro de Separación Individualizado.

Así mismo solicita sea certificado por el Organismo: “*y que dicho documento sea certificado por el Organismo, tal como lo indica en el correo que me remitió la aseguradora MetLife México S.A. de C.V*”, lo cual es una situación diversa de la ahora pedida en la solicitud de origen ya que se pidió la rectificación del Dato, mas no así la copia certificada del Formato. Lo cual actualiza la figura jurídica de la *plus petitio*.

Por tanto, dado que el motivo de inconformidad consiste en un requerimiento que no fue planteado desde la solicitud primigenia, este debe ser calificado como una ampliación a la solicitud de información o *plus petitio*; esto es, que se adhirió información que no había sido solicitada. Por lo que al haberse realizado en un momento posterior al ingreso de la solicitud original, el requerimiento adicional deviene infundado, debido a que no se planteó ante el Sujeto Obligado oportunamente. En consecuencia, resulta injustificado examinar tal petición, pues ésta no fue del conocimiento del Sujeto Obligado, por lo que, no tuvo la oportunidad legal de analizarla ni de pronunciarse sobre ella. Sirve de apoyo por analogía la siguiente tesis jurisprudencial con registro digital 178788[[1]](#footnote-1), en la que se establece lo siguiente:

***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN EL AMPARO DIRECTO. INOPERANCIA DE LOS QUE INTRODUCEN CUESTIONAMIENTOS NOVEDOSOS QUE NO FUERON PLANTEADOS EN EL JUICIO NATURAL.***

*Si en los conceptos de violación se formulan argumentos que no se plantearon ante la Sala Fiscal que dictó la sentencia que constituye el acto reclamado, los mismos son inoperantes, toda vez que resultaría injustificado examinar la constitucionalidad de la sentencia combatida a la luz de razonamientos que no conoció la autoridad responsable, pues como tales manifestaciones no formaron parte de la litis natural, la Sala no tuvo la oportunidad legal de analizarlas ni de pronunciarse sobre ellas.*

Por otra vertiente, la Titular de la Unidad de Transparencia, en la etapa de manifestaciones del citado medio de impugnación, hace llegar los oficios, informe justificado y documentales, remitidas en la etapa de conciliación, por lo que para evitar el ovio de repeticiones, se tienen por presentadas.

En lo que respecta al medio de impugnación **00977/INFOEM/RD/RR/2025,** para la etapa de manifestaciones,mediante su Informe Justificado, el Sujeto Obligado**,** presenta diversos argumentos, los cuales ya fueron colocados en los antecedentes de esta resolución, resaltando el siguiente:

“…***A la fecha existe el Amparo Directo número 1015/2024, donde le Colegio tiene el carácter de quejoso, así como el expediente 1115/224, en el cual se tiene el carácter de tercero interesado, mismos que al ala fecha la autoridad competente, no ha resuelto la controversia planteada***.”

Lo cual hace colegir la existencia de diversos Amparos en trámite, formados con motivo de la controversia laboral, aun no resuelta.

Por parte de la Recurrente se aprecia escrito que dirige al Comisionado Presidente de este Instituto, donde manifiesta la narrativa de hechos que abarca del 21 de septiembre de 2023 día en que solicita, se entiende que pro primera vez, copia de su FUMP, hasta el 04 de marzo de 2025, con una nueva y distinta solicitud de Acceso a Datos Personales.

Acto seguido, en su mismo escrito, argumenta que “*la existencia de un juicio laboral y si he solicitado el Formato Único de Movimientos de Personal por Baja en diversas ocasiones es derivado de que el INFOEM, en su resolución de fecha 07 de agosto de 2024, resuelve que tengo pleno derecho de solicitar el formato y el Organismo está obligado a entregármelo sin perjuicio del juicio laboral*”, por lo que se verifico la resolución mencionada de este órgano Garante y se desprende del recurso de revisión 07648/INFOEM/RD/RR/2023, en la cual solicitó copia simple del FUM, la ahora solicitante. Cuestión que es diversa a los presentes recursos de revisión, ya que en la solicitud 00001/CECyTEM/RD/2024 que dio origen al medio de impugnación 07648/INFOEM/RD/RR/2023, pidió la copia simple del documento; mas no así la rectificación del mismo.

Por lo cual la acción es diversa, ya que son derechos distintos; uno versa en obtener un documento de naturaleza personal y el otro, otra hacer cambiar el contenido del documento de naturaleza personal, lo anterior en términos de los artículos 98 y 99 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

***Derecho de Acceso***

***Artículo 98.*** *El titular tiene derecho a acceder, solicitar y ser informado sobre sus datos personales en posesión de los sujetos obligados, así como la información relacionada con las condiciones y generalidades de su tratamiento, tales como el origen de los datos, las condiciones del tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto el tratamiento y a cualquier otra generalidad del tratamiento, en los términos previstos en la Ley.*

*El responsable debe responder al ejercicio del derecho de acceso, tenga o no datos de carácter personal del interesado en su sistema de datos.*

***Derecho de Rectificación***

***Artículo 99.*** *El titular tendrá derecho a solicitar la rectificación de sus datos personales cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos.*

***(…)***

De su escrito de manifestaciones, la Recurrente expone que “…*la fecha de baja se encuentra en controversia; sin embargo, el Organismo llevó a cabo mi baja ante el ISSEMyM, la cual la efectuaron con fecha 09 de diciembre de 2016, de ser el caso la fecha debió ser 12 de diciembre de 2016*”.

Por lo que se reitera que esta **organismo garante no tiene en claro cual es la fecha correcta de baja de la servidora pública**, ya que ella misma manifiesta en su solicitud que debe ser el día nueve y en su escrito presentado en manifestaciones que el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, señala el día doce.

Una vez sentado lo anterior, se proceden a emitir las siguientes conclusiones:

* La rectificación da origen al cambio de hechos toda vez que el Fump es el documento que establece la relación del trabajo entre una institución pública y sus servidores públicos.

*De la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios*

***ARTÍCULO 5.-*** *La relación de trabajo entre las instituciones públicas y sus servidores públicos se entiende establecida mediante nombramiento, formato único de movimiento de personal, contrato o por cualquier otro acto que tenga como consecuencia la prestación personal subordinada del servicio y la percepción de un sueldo.*

*Para los efectos de esta ley, las instituciones públicas estarán representadas por sus titulares.*

***ARTÍCULO 45.-*** *Los servidores públicos prestarán sus servicios mediante nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal expedidos por quien estuviere facultado legalmente para extenderlo.*

***ARTÍCULO 49.-*** *Los nombramientos, contratos o formato único de Movimientos de Personal de los servidores públicos deberán contener:*

*I. Nombre completo del servidor público;*

*II. Cargo para el que es designado, fecha de inicio de sus servicios y lugar de adscripción;*

*III. Carácter del nombramiento, ya sea de servidores públicos generales o de confianza, así como la temporalidad del mismo;*

*IV. Remuneración correspondiente al puesto;*

*V. Jornada de trabajo;*

*VI. Derogada;*

*VII. Firma del servidor público autorizado para emitir el nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal, así como el fundamento legal de esa atribución.*

***ARTÍCULO 50.-*** *El nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal aceptado obliga al servidor público a cumplir con los deberes inherentes al puesto especificado en el mismo y a las consecuencias que sean conforme a la ley, al uso y a la buena fe.*

De tal forma que realizar un cambio de fecha de la baja de una servidora pública, trae consigo el efecto jurídico que se cambie de manera formal y legal el día que dejó de prestar los servicios para una institución pública, lo cual trae consigo un cambio de hechos respecto, a lo manifestado en la demanda inicial de la Recurrente, o en su caso en los procesos judiciales de los que es parte.

Para ejemplo de lo anterior, acorde a la ya referida Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, el artículo 227 fracción IV, establece que en la demanda se formulara por escrito y debe contener la relación de hechos que dan origen a la misma.

***ARTÍCULO 227.*** *La demanda se formulará por escrito debidamente firmado y se acompañarán tantas copias de la misma como demandados haya. La demanda deberá contener:*

*I. Nombre y domicilio del promovente;*

*II. Nombre y domicilio del demandado o demandados;*

*III. Objeto de la demanda;*

*IV.* ***Relación de los hechos****;*

*V.* ***Documentos probatorios****; o*

*VI. Indicación del lugar en que puedan obtenerse los que el actor no pudiese aportar directamente.*

*VII. Copia de la cédula profesional, cédula electrónica o carta de pasante, en los casos de que el apoderado del trabajador manifieste ser licenciado o pasante en derecho, debidamente certificada o cotejada por Notario Público.*

Por lo que se considera que la fecha de baja, marca el final o conclusión de la relación laboral entre la servidora pública y la Institución. Entonces, de modificarse, se estaría modificando el periodo por el cual la exservidora pública laboró para aquella Institución. Aunado a que se presume, que ese documento fue presentado como prueba en el juicio, en razón del artículo 226 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado de México y municipios.

***ARTÍCULO 226.*** *El procedimiento se iniciará con la presentación del escrito de demanda ante la Oficialía de Partes del Tribunal o la Sala que lo turnará a la Sala oral o mesa de audiencia según le corresponda el mismo día antes de que concluyan las labores.*

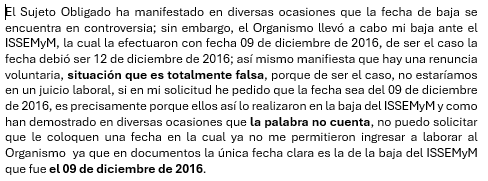
*A la demanda se acompañarán las pruebas de que disponga el actor y los documentos que acrediten la personalidad del representante, en caso de que aquel no pudiera concurrir personalmente.*

Entonces se estarían modificando los documentos y hechos de un juicio, que si bien se encuentra impugnado mediante Amparos, no ha quedado firme y a la fecha no ha sido resuelto. Por lo que se considera que éste órgano garante estaría indebidamente ordenando modificar el documento y hechos que sostienen un juicio en trámite.

Situación diversa, que encontrarse fuera de un procedimiento judicial, o encontrándose en este, cuando las documentales que se solicite rectificar, no tengan que ver con la materia a resolver.

Por otra parte este órgano Garante, no tiene la certeza jurídica de cual es el día correcto de la baja, ya que a decir de la Solicitante, y de conformidad a su aviso de movimiento al ISSEMYM, aconteció el día 09, pero en una de sus manifestaciones, ella misma comenta que el Sujeto Obligado manifiesta que fue el día 12. Luego entonces, no se tiene la certeza de que día corresponde.

Se agrega extracto del escrito “*Manifestaciones.docx*” donde se puede apreciar lo anterior.



Con ello se insiste, en que no se busca negar la rectificación de datos personales, sino que la rectificación del dato, por las circunstancias que se presentan, podría hacer que se rompa el equilibrio procesal en favor de una de las partes, si bien, lo manifiesta la solicitante, en la materia de ese Amparo, se deja insubsistente un laudo y se ordena se emita otro, analizando la calidad de trabajadora de confianza o no, es cierto que existe en trámite un juicio, en el cual se narró y adjunto documental respecto de un periodo de trabajo, el **cual no ha adquirido la categoría de cosa juzgada**.

Situación que desde luego, puede afectar los derechos de las partes, ya existe una controversia laboral que aun no a sido concluida y que se sostiene con base a las documentales exhibidas, los hechos narrados, y sujeta a determinaciones de autoridades Judiciales Federales.

De conformidad con el Diccionario prehispánico del español jurídico,[[2]](#footnote-2) la cosa juzgada es una institución procesal por la cual las decisiones plasmadas en una resolución de carácter judicial son inmutables, vinculantes y definitivas, trayendo consigo el principio de seguridad jurídica.

***cosa juzgada***

*Sublema de cosa*

***Pen. y Proc.*** *Institución procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una resolución judicial el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas en cuanto proyección del principio de seguridad jurídica.*

*Se refiere a la vigencia del resultado de un proceso, en el sentido de que una vez que se ha juzgado un asunto y deviene firme la resolución recaída en el proceso, dicho asunto no puede juzgarse de nuevo dentro del mismo proceso o en proceso distinto.*

De manera ejemplificativa, se cita además, la definición que propone de cosa juzgada, la asociación Civil de Acceso a la Justicia, la cual establece que cosa juzgada es cuando un juicio ha quedado definitivamente resuelto, impidiendo se pueda interponer nuevamente una demanda o recurso sobre el mismo caso.

“*Es cuando un tribunal declara que un juicio ha quedado definitivamente resuelto, impidiendo de esta manera que se pueda interponer nuevamente una demanda o recurso sobre el mismo caso. Ejemplo: “Si luego de dictada la sentencia no se apela de la misma, opera la cosa juzgada*”.[[3]](#footnote-3)

En ese sentido, doctrinalmente se considera que la Cosa juzgada es la indiscutibilidad de la esencia de la voluntad concreta de la Ley afirmada en la sentencia.[[4]](#footnote-4)

En esa vertiente, se localizó la jurisprudencia dictada por el Poder Judicial de la Federación que sostiene que la cosa juzgada es aquella que respecto de la cual existe un pronunciamiento de fondo, causo ejecutoria y que no se puede variar a riesgo de vulnerar la garantía de seguridad jurídica.

***COSA JUZGADA. INFLUENCIA DE UN JUICIO ANTERIOR POR SER REFLEJA AL QUE VA A FALLARSE, NO OBSTANTE QUE NO EXISTA IDENTIDAD EN LAS COSAS O ACCIONES EJERCITADAS.***

*Para que exista cosa juzgada es necesario que entre el caso resuelto por sentencia definitiva y aquel en que se invoca, concurran identidad de las cosas, en las causas, en las personas de los litigantes y en la calidad con que lo fueren, esto es, que se haya hecho con anterioridad un pronunciamiento de derecho entre las mismas partes, sobre las mismas acciones, la misma cosa y la misma causa de pedir. De ese modo las excepciones vertidas por la demandada, que derivan de haber celebrado un contrato verbal de compraventa respecto del inmueble materia de la controversia, quedó resuelto en forma definitiva al considerarse que no acreditó la existencia del citado contrato, respecto de lo cual sí existe un pronunciamiento de fondo, que causó ejecutoria y constituye cosa juzgada, misma que no se puede variar a riesgo de vulnerar la garantía de seguridad jurídica. Ahora bien, la cosa juzgada refleja opera cuando existen circunstancias extraordinarias que, aun cuando no sería posible oponer la excepción de cosa juzgada a pesar de existir identidad de objeto de un contrato, así como de las partes en dos juicios, no ocurre la identidad de acciones en los litigios, pero no obstante esa situación, influye la cosa juzgada de un pleito anterior en otro futuro; es decir, el primero sirve de sustento al siguiente para resolver, con la finalidad de impedir sentencias contradictorias, creando efectos en esta última, ya sea de manera positiva o negativa, pero siempre reflejantes. La cosa juzgada tiene por objeto, en términos generales, evitar la duplicidad de procedimientos cuando en el primero de ellos se resuelve una cuestión jurídica, y para que surta efectos en otro juicio es necesario que entre el caso resuelto por la sentencia ejecutoriada y aquel en que ésta sea invocada, concurran identidad de cosas, causas y personas de los litigantes, así como la calidad con que contendieron; y no obstante que en el caso no exista identidad en las cosas o acciones ejercitadas, no puede negarse la influencia que ejerce la cosa juzgada del pleito anterior sobre el que va a fallarse, la cual es refleja.*

Con ello, se analiza que en el presente asunto, la controversia laboral no ha llegado a la categoría de cosa juzgada, por tener uno o mas Amparos en trámite.

Luego entonces no se tiene la certeza jurídica que las partes intenten promover con base a una modificación al formato único de movimientos FUMP.

En consecuencia se actualiza la hipótesis previstas en la fracciones IV y V del artículo 117, de la Ley de Protección de Datos Personales en la Entidad, en virtud de que, los datos personales que el particular pretende sean rectificados lesionan derechos de terceros, del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, ya este manifiesta la fecha de baja es en día doce de diciembre de dos mil dieciséis, y la Recurrente que la fecha de baja es en fecha nueve de diciembre de dos mil dieciséis. Además que la controversia laboral al no haber quedado firme, ni haber llegado a la categoría de cosas juzgada, en el sentido de otorgar seguridad jurídica a las partes de que ya no se puede promover mecanismos de defensa o recursos, se puede romper con lo manifestado en el juicio laboral, y afectar los derechos de la parte contraria.

Asimismo, con la modificación de la fecha de baja, por las circunstancias expuestas pueden obstaculizar las actuaciones judiciales y administrativas, al emitir documento con fecha distinta a la que se tiene conocimiento y actuación, y con ello cuestiones novedosas, por ser un documento con datos distintos a los ya presentados por las partes en su juicio laboral, y que aún no se resuelve en definitiva, por lo que este Órgano Garante concluye que las solicitudes de rectificación de datos personales al momento de la resolución no son procedentes.

***Improcedencia de los derechos ARCO***

***Artículo 117.*** *Las únicas causas en las que el ejercicio de los derechos ARCO no será procedente son:*

*I. Cuando el titular o su representante no estén debidamente acreditados para ello.*

*II. Cuando los datos personales no se encuentren en posesión del responsable.*

*III. Cuando exista un impedimento legal.*

*IV. Cuando se lesionen los derechos de un tercero.*

*V. Cuando se obstaculicen actuaciones judiciales o administrativas.*

*VI. Cuando exista una resolución de autoridad competente que restrinja el acceso a los datos personales o no permita la rectificación, cancelación u oposición de los mismos.*

*VII. Cuando la cancelación u oposición haya sido previamente realizada.*

*VIII. Cuando el responsable no sea competente.*

*IX. Cuando sean necesarios para proteger intereses jurídicamente tutelados del titular.*

*X. Cuando sean necesarios para dar cumplimiento a obligaciones legalmente adquiridas por el titular. La improcedencia a que se refiere este artículo podrá ser parcial si una parte de los datos solicitados no encuadra en alguna de las causales antes citadas, en cuyo caso los responsables efectuarán parcialmente el acceso, rectificación, cancelación y oposición requerida por el titular.*

*En cualquiera de los supuestos mencionados en este artículo, el administrador analizará el caso y emitirá una respuesta fundada y motivada, la cual deberá notificarse al solicitante a través de la Unidad de Transparencia en el plazo de hasta veinte días al que se refiere el artículo 108 de la presente Ley.*

*En las respuestas a las solicitudes de derechos ARCO, las Unidades de Transparencia deberán informar al solicitante del derecho y plazo que tienen para promover el recurso de revisión.*

En ese sentido se considera acertado sobreseer los medios de impugnación, tomando en cuenta la fracción primera, hipótesis primera del artículo 137, en relación con el diverso 139, fracción III, y esté ultimo en conexión con la ya citada, fracción V del artículo 117 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

***Sentido de las resoluciones***

***Artículo 137.*** *Las resoluciones del Instituto podrán:*

***I.*** *Sobreseer o desechar el recurso de revisión por improcedente.*

***Causales de Sobreseimiento***

***Artículo 139****. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:*

*I. El recurrente se desista expresamente.*

*II. El recurrente fallezca.*

*III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.*

***Improcedencia de los derechos ARCO***

***Artículo 117.*** *Las únicas causas en las que el ejercicio de los derechos ARCO no será procedente son:*

***V.*** *Cuando se obstaculicen actuaciones judiciales o administrativas.*

Así, con fundamento en lo prescrito el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133 y 137, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Órgano Garante emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEEN** los recursos de revisión número **00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00977/INFOEM/RD/RR/2025** en términos del artículo 139 fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios,por actualizar una causal de improcedencia, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM),** la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese a LA RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México **(SARCOEM)**, la presente resolución.

**CUARTO. Hágasele** del conocimiento a **LA RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ (EMITIENDO VOTO DISIDENTE); LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE MAYO DE DOS MIL VEINTICICNO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/ikdf

1. Tesis VI.2o.A. J/7, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXI, abril de 2005, pág. 1137. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://dpej.rae.es/lema/cosa-juzgada> [↑](#footnote-ref-2)
3. Disponible para consulta en: <https://accesoalajusticia.org/glossary/cosa-juzgada/> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/761/17.pdf> [↑](#footnote-ref-4)