Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **seis de marzo de dos mil veinticinco**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **04388/INFOEM/OD/RR/2024**, promovido por **XXXX,** en lo sucesivo la **Recurrente** en contra de la respuesta del **Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente Resolución con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de Acceso a Datos.** En fecha **veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro**, la **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México en lo subsecuente SARCOEM, ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a datos personales, a la que se le asignó el número de expediente **00001/TRIECA/OD/2024,** en la que requirió el acceso a lo siguiente:

* **DATOS DE LOS QUE SE OPONE A SU TRATAMIENTO**

*“Me opongo a que mi nombre XXXX aparezca en la lista y boletín del tribunal estatal de conciliación y arbitraje ademas de todos documentos generado por la demanda laboral 637/2023/ radicada en el Tribunal de Conciliación y Arbitraje radicado en la mesa 2 se anexa los link donde aparece mi nombre https://teca.edomex.gob.mx/sites/teca.edomex.gob.mx/files/files/BOLETIN%2025-04-2024.pdf https://teca.edomex.gob.mx/sites/teca.edomex.gob.mx/files/files/BOLETIN%2015-04-2024.pdf (Sic)*

* **RAZONES POR LAS CUALES SE OPONE A SU TRATAMIENTO**

*“derivado de la publicación de la información se me están violando mis datos personales toda vez que por tal situación no logro encontrar trabajo”*

Señalando como **modalidad** de acceso a través de **SARCOEM.**

* El solicitante adjunto a la solicitud de información el archivo [***BRWDCE994966BED\_076162.pdf***](https://www.sarcoem.org.mx/sarcoem/solicitud/downloadAttach/2117732.page)*,* del que se desprende la credencial para votar a favor de Meneses Archundia Ana Rosa.

1. **Respuesta**. En el expediente electrónico se observa que el Sujeto Obligado omitió dar respuesta a la solicitud de acceso a datos personales. Derivado de lo anterior, se constituye la figura de la ***Negativa Ficta***, cuya esencia consiste en atribuir un efecto negativo de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.
2. **Recurso de Revisión**. El **once de julio de dos mil veinticinco**, el particular interpuso el recurso de revisión respectivo, refiriendo sus razones o motivos de inconformidad que se describen a continuación:

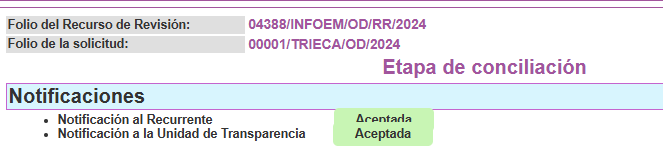
**Acto impugnado:**

*“no atendieron la solicitud (Sic)*

**Razones o motivos de la inconformidad:**

*"no se atendió la solicitud dentro del plazo indicado (Sic)*

1. **Admisión. C**on fundamento en los artículos 11, 127 y 131, de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios** y 185, fracciones I, II y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, a través del **acuerdo de admisión** de fecha **once de julio de dos mil veinticuatro**, se puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SARCOEM a efecto de que en un plazo máximo de siete días la Recurrente manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
2. **Etapa de Conciliación:** El **nueve de agosto de dos mil veinticuatro,** se exhorto a las partes para que en un término no mayor a siete días hábiles, contados a partir del siguiente día hábil a la fecha de notificación, manifestaran su voluntad de conciliar.
3. El **nueve de agosto de dos mil veinticuatro,** la **RECURRENTE,** a través del archivo ***SI-INFOEM.pdf,*** y el **SUJETO OBLIGADO** el **veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro,** manifestaron su voluntad para conciliar, como se muestra a continuación:



1. En consecuencia de lo anterior, el señalaron las 14:30 horas del día miércoles 04 de diciembre del años dos mil veinticuatro a efecto de que tuviera verificativo la audiencia de conciliación en comento; sin embargo, las partes no asistieron a la misma.
2. El **seis de diciembre de dos mil veinticuatro,** se requirió a las partes justificaran en un término no mayor a tres días hábiles contados a partir de la notificación, justificaran su inasistencia; sin embargo, las partes fueron omisas en atender tal requerimiento, por lo que se decretó el cierre de la etapa de conciliación y se apertura la etapa de manifestaciones.
3. **Manifestaciones:** El Recurrentey el Sujeto Obligado, no realizaron manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.
4. **Cierre de instrucción**. En fecha **treinta de enero de dos mil veinticinco**, se decretó el cierre de instrucción del recurso de revisión referido al rubro.
5. **Ampliación del término para resolver.** De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco**, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar el expediente a la resolución que en derecho proceda.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, que se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.**”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

1. En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con las siguientes:

**C O N S I D E R A C I O N E S**

## **PRIMERA. Competencia**

1. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDA. Procedencia y oportunidad.**

1. Es de precisar, que la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en el artículo 108 describe el plazo de respuesta, ampliación y negativa.

***Artículo 108.*** *El responsable deberá establecer procedimientos sencillos que permitan el ejercicio de los derechos ARCO, privilegiando los mecanismos que faciliten su ejercicio de una manera breve y ágil.* ***El plazo de respuesta no deberá exceder de veinte días contados a partir del día siguiente a la recepción*** *de la solicitud.*

*El plazo referido en el párrafo anterior podrá ser ampliado por una sola vez hasta por diez días cuando así lo justifiquen las circunstancias y siempre y cuando se le notifique al titular dentro del plazo de respuesta.*

*En caso de resultar procedente el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá hacerlo efectivo en un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del día siguiente en que se haya notificado la respuesta al titular.*

*En caso que el responsable no emita respuesta a la solicitud de ejercicio de derechos ARCO se entenderá que la respuesta es negativa.*

***Plazo para interponer recurso de revisión***

*Artículo 128. El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.*

1. Asimismo señala que el plazo del **SUJETO OBLIGADO** para entregar la respuesta a una solicitud del *ejercicio de los derechos ARCO*, es de veinte días hábiles posteriores a la presentación de ésta; por lo que, transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.
2. Por ende, se constituye la figura jurídica de la *negativa ficta*, cuya esencia es atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.
3. Resulta procedente la interposición del Recurso de Revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 129, fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios:

***Procedencia del Recurso de Revisión***

***Artículo 129****. El recurso de revisión procederá en los supuestos siguientes:*

*…*

*XI. No se dé trámite a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO.*

*…*

**TERCERA**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento.**

1. Este Instituto, previo al análisis de fondo del presente asunto, realizará el estudio preferente y oficioso de las causales de sobreseimiento e improcedencia, en lo que corresponde a las causales de improcedencia, el artículo 112 de la Ley General de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados, indica las siguientes:

***“Artículo 112.*** *El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 103 de la presente Ley;*

*II. El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último;*

*III. El Instituto o, en su caso, los Organismos garantes hayan resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo;*

*IV. No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 104 de la presente Ley;*

*V. Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, según corresponda;*

*VI. El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos, o*

*VII. El recurrente no acredite interés jurídico.”* ***(Sic)***

1. Con base en lo establecido en el precepto de referencia, a la fecha que se resuelve no se actualizan las causales de improcedencia; ya que la Recurrente presentó su recurso dentro del término de quince días otorgado por la Ley; no se tiene conocimiento de que el Instituto o, en su caso, los Organismos garantes hayan resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo; se actualizó la causal de procedencia establecida en la fracción II, del artículo 103, de la Ley General de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados: no se tiene conocimiento de que se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por la Recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, el particular no amplió su solicitud a través de su medio de impugnación y no fue necesario que el Recurrente acreditara su interés jurídico, ya que es la titular de los datos personales solicitados.
2. Por otra parte, el artículo 113, de la Ley General de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados, consagra lo relativo al sobreseimiento, en los términos siguientes:

***“Artículo 113.*** *El recurso de revisión solo podrá ser sobreseído cuando:*

*I. El recurrente se desista expresamente;*

*II. El recurrente fallezca;*

*III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley;*

*IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, o*

*V. Quede sin materia el recurso de revisión”* ***(Sic)***

1. Del análisis realizado por este Instituto, no se actualiza ninguna de las causales de sobreseimiento mencionadas; ya que la Recurrente no se ha desistido del recurso, no existe constancia que permita inferir que el particular haya fallecido; asimismo, no se advierte que el recurso de revisión actualice alguna causal de improcedencia establecida en el artículo 112, de la Ley citada, asimismo el responsable no modificó su respuesta de tal manera que haya dejado sin materia el presente recurso de revisión ni que se haya quedado sin materia por alguna otra circunstancia, siendo oportuno entrar al estudio de fondo del presente asunto.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto.**

1. En una aproximación inicial, vale la pena mencionar que el ejercicio de los derechos **ARCO** se encuentra regulado por el artículo 6 apartado A y 16 segundo párrafo de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que:

*“(…) Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales****, al acceso,*** *rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.”* ***[Sic]***

1. En este sentido, dichas prerrogativas se encuentran invariablemente ligadas a los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad.
2. Es así, como la finalidad de los derechos ARCO consiste en que en los que sus titulares puedan solicitar al responsable del manejo de los mismos, el acceso, rectificación, cancelación u oposición al tratamiento de sus datos personales que le conciernen de conformidad con lo señalado por la normatividad aplicable, también lo es, que en el caso que nos acontece, los artículos 122, 128 y 129 fracciones VI, XII y XIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, establecen como supuesto de procedencia la presentación del recurso por parte del titular o su representante y ante la negativa al acceso, rectificación, cancelación u oposición a los datos de personas fallecidas, para el caso en particular se podrá realizar mediante la acreditación o bien demostrando el interés jurídico o legítimo.
3. En relación con lo anterior, respecto de la acreditación del solicitante, este remitió el documento electrónico ***“***[***BRWDCE994966BED\_076162.pdf***](https://www.sarcoem.org.mx/sarcoem/solicitud/downloadAttach/2117732.page)*”***,** consistente en anverso y reverso de credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor del particular, información que encuadra en los requisitos establecidos para el ejercicio de los derechos ARCO, que a la letra establece:

***“Requisitos de Solicitudes para el Ejercicio de los Derechos ARCO***

*Artículo 110. La solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá contener:*

*I. El nombre del titular y su domicilio, o cualquier otro medio para recibir notificaciones.*

***II. Los documentos que acrediten la identidad del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.***

*III. De ser posible, el área responsable que trata los datos personales y ante el cual se presenta la solicitud.*

*IV. La descripción clara y precisa de los datos personales respecto de los que se busca ejercer alguno de los derechos ARCO, salvo que se trate del derecho de acceso.*

*V. La descripción del derecho ARCO que se pretende ejercer, o bien, lo que solicita el titular.*

*VI. Cualquier otro elemento o documento que facilite la localización de los datos personales, en su caso.*

*Tratándose del requisito de la fracción I, si es el caso del domicilio no se localiza dentro del Estado de México, las notificaciones se efectuarán por estrados.*

*De manera adicional, el titular podrá aportar pruebas para acreditar la procedencia de su solicitud.*

*Tratándose de una solicitud de acceso a datos personales se señalará la modalidad en la que el titular prefiere se otorgue éste, la cual podrá ser por consulta directa, copias simples, certificadas, digitalizadas u otro tipo de medio electrónico.*

*El responsable deberá atender la solicitud en la modalidad requerida por el titular, salvo que exista una imposibilidad física o jurídica que lo limite a reproducir los datos personales en dicha modalidad, en este caso deberá ofrecer otras modalidades de entrega de los datos personales fundando y motivando dicha actuación.”* ***[Sic]***

1. Ahora bien, antes del entrar al estudio, cabe precisar que **El Sujeto Obligad**o no realizó pronunciamiento alguno, pues no se debe perder de vista que el objeto del presente fallo nace a la vida jurídica en el momento en el que el particular reviste la figura de Recurrente interponiendo dicho medio de impugnación, el cual tiene como motivo de inconformidad la omisión de la autoridad en dar respuesta a su solicitud, en consecuencia se actualizan las hipótesis, señaladas en las fracciones VII y XI del artículo 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, resultando procedente la interposición del recurso de revisión cuando no se dé respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO.
2. Así las cosas, ante la omisión del Sujeto Obligado para dar respuesta al Recurrente, se advierte lo que en la doctrina se le conoce como **negativa ficta**, figura jurídica cuya esencia consiste en atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.
3. En este sentido la negativa ficta constituye una presunción legal, en el entendido de que donde no hubo respuesta por parte del Sujeto Obligadoexiste, una resolución de rechazo ante la solicitud del ciudadano; ya que efectivamente, dicha figura se encuentra íntimamente vinculada con los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, consagrados en nuestra Carta Magna, es por ello que constituye un instrumento que garantiza la posibilidad de defensa del particular en contra de la incertidumbre jurídica y que tiende a realizar ese Estado de Derecho en el que, el particular, tiene siempre una vía de defensa.
4. En este sentido en el marco del derecho de acceso a la información pública, la figura de la negativa ficta brinda al ciudadano la oportunidad de inconformarse en los casos en que estime violentado su derecho; en consecuencia, resulta indispensable subrayar que el derecho de acceso a los datos personales implica que los titulares puedan acceder, solicitar y ser informados sobre sus datos personales en posesión de los sujetos obligados, como se establece en el artículo 98 de la Ley de Protección de Datos estatal, que a la letra estipula lo siguiente:

*“Artículo 98.* ***El titular tiene derecho a acceder, solicitar y ser informado sobre sus datos personales en posesión de los sujetos obligados****, así como la información relacionada con las condiciones y generalidades de su tratamiento, tales como el origen de los datos, las condiciones del tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto el tratamiento y a cualquier otra generalidad del tratamiento, en los términos previstos en la Ley.*

*El responsable debe responder al ejercicio del derecho de acceso, tenga o no datos de carácter personal del interesado en su sistema de datos.”* ***(Sic)***

1. Así que la obligación de los Sujetos Obligados de dar acceso a la solicitud de los particulares se tendrá por cumplida cuando se le haga entrega de los documentos solicitados, de acuerdo a lo señalado por el artículo 118 de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

***“Artículo 118.*** *Las solicitudes de ejercicio de los derechos ARCO se darán por cumplidas a través de expedición de copias simples, copias certificadas, documentos en la modalidad que se hubiese solicitado, previa acreditación de la identidad y personalidad del solicitante o en su caso, ante la notificación de improcedencia de su solicitud.*

*Cuando se determine la procedencia del ejercicio de dichos derechos y éstos se encuentren a disposición del titular en la modalidad que haya escogido previa acreditación, la solicitud se entenderá atendida si el solicitante no acude dentro de los sesenta días posteriores a la notificación.”* ***(Sic)***

1. Es así que, el ejercicio de cualquiera de los derechos ARCO, forma parte de las garantías primarias del derecho a la protección de datos personales, es tramitado ante la Unidad de Transparencia, y deberá solicitarse derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados.
2. Los requisitos contemplados en el artículo 110 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que aportar pruebas para acreditar la procedencia de su solicitud, es facultativo.
3. En este sentido, es dable entrar a la procedencia del ejercicio al derecho de Oposición, que se establece en la Ley de la materia, en su artículo 103.

*Artículo 103. El titular tendrá derecho en todo momento y por razones legítimas a oponerse al tratamiento de sus datos personales, para una o varias finalidades o exigir que cese el mismo, en los supuestos siguientes:*

*I. Cuando los datos se hubiesen recabado sin su consentimiento y éste resultara exigible en términos de esta Ley y disposiciones aplicables.*

***II. Aun siendo lícito el tratamiento, el mismo debe cesar para evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular****.*

*III. Sus datos personales sean objeto de un tratamiento automatizado, el cual le produzca efectos jurídicos no deseados o afecte de manera significativa sus intereses, derechos o libertades y estén destinados a evaluar, sin intervención humana, determinados aspectos personales del mismo o analizar o predecir, en particular, su rendimiento profesional, situación económica, estado de salud, preferencias sexuales, fiabilidad o comportamiento.*

*IV. Cuando el titular identifique que se han asociado datos personales o se le ha identificado con un registro del cuál no sea titular o se le incluya dentro de un sistema de datos personales en el cual no tenga correspondencia.*

*V. Cuando existan motivos fundados para ello y la Ley no disponga lo contrario.*

1. Al respecto se refiere que la Particular requirió lo siguiente:

* que se elimine su nombre de *la lista y boletín del tribunal estatal de conciliación y arbitraje*
* *y de todos documentos generado por la demanda laboral 637/2023/ radicada en el Tribunal de Conciliación y Arbitraje radicado en la mesa 2 se anexa los link donde aparece mi nombre https://teca.edomex.gob.mx/sites/teca.edomex.gob.mx/files/files/BOLETIN%2025-04-2024.pdf* [*https://teca.edomex.gob.mx/sites/teca.edomex.gob.mx/files/files/BOLETIN%2015-04-2024.pdf*](https://teca.edomex.gob.mx/sites/teca.edomex.gob.mx/files/files/BOLETIN%2015-04-2024.pdf)*”*

Lo anterior, en virtud de que afecta a sus derechos laborales (la obtención de trabajo).

1. Ahora bien, previo a entrar al fondo del asunto, respecto de lo peticionado relativo a que se elimine su nombre de todos los documentos generados por la demanda laboral *637/2023/ radicada en el Tribunal de Conciliación y Arbitraje radicado en la mesa 2,* se colige que lo solicitado resulta improcedente, pues sería excederse respecto del derecho que se está accionando que es la oposición (bloqueo del dato en un enlaces de Internet).
2. Asimismo, este órgano no es competente para tal efecto, pues es un contexto que tampoco infiere en el ejercicio de oposición a datos, en consecuencia, lo peticionado deviene improcedente e inatendible.
3. Ahora bien, respecto el rubro relativo a eliminar el nombre de la lista y el boletín,

este Órgano Resolutor, localizo lo siguiente:

**

1. Ahora bien, constitucionalmente toda autoridad se encuentra constreñida a fundar y motivar todo acto de autoridad, por lo que, no basta con que los Sujetos Obligado realicen la oposición, sino que se deben analizar los elementos legales y, de hecho, los elementos lógicos utilizados para la determinación y en su caso, emitir una respuesta fundada y motivada para que el Particular, tenga certeza del proceso y procedimiento llevados a cabo.
2. En este punto, se debe dejar en claro que lo pretendido por **LA RECURRENTE** es que se dejen de publicar sus datos en los sitios oficiales tales como la lista y boletín judiciales del **SUJETO OBLIGADO,** es decir, de acuerdo a lo expuesto se opone a la publicidad que se le ha dado a sus datos, argumentando que se ha visto afecta en su desarrollo profesional; por lo que, de manera reiterativa en el presente análisis debemos recordar que lo pretendido por la particular es que aun siendo lícito el tratamiento, el mismo debe cesar para evitar que su persistencia cause daño o perjuicio a su titular pues si el tratamiento automatizado produce efectos jurídicos no deseados, afectando intereses, derechos y libertades; razón por la que, la particular requirió se eliminen sus datos personales particularmente del Boletín Laboral y la lista y en ese tenor es necesario señalar que, el Pleno de las Juntas Locales de Conciliación podrán acordar la publicación de un boletín que contenga la lista de las notificaciones que no sean de carácter personal.
3. Por lo que, las notificaciones que se realicen a las partes mediante dicho boletín deberán ser autorizadas y selladas en la fecha en que se emitan por el Secretario, cuyo contenido será la fecha, el número de expediente y **los nombres de las partes** en el juicio de que se trate, esto de conformidad con los artículos 745 y 746 de la Ley Federal del Trabajo que para mayor ilustración se insertan a continuación:

***“Artículo 745.-******El Pleno de las Juntas Federal y Locales de Conciliación y Arbitraje****, podrá* ***acordar la publicación de un boletín******que contenga*** *la* ***lista*** *de* ***las notificaciones que no sean personales****.*

***Artículo 746.-*** *Surtirán sus efectos las notificaciones que se hagan a las partes en el Boletín Laboral, salvo que sean personales. Cuando la Junta no publique boletín, estas notificaciones se harán en los estrados de la Junta.*

*El Secretario hará constar en autos la fecha de la publicación respectiva y fijará diariamente en lugar visible del local de la Junta, un ejemplar del Boletín Laboral o, en su caso, las listas de las notificaciones por estrados; coleccionando unos y otras, para resolver cualquier cuestión que se suscite sobre la omisión de alguna publicación.*

***Las listas de notificaciones deberán ser autorizadas y selladas en su fecha por el Secretario. La publicación de las notificaciones contendrá la fecha, el número del expediente y los nombres de las partes en los juicios de que se trate****.”*

*(Énfasis añadido)*

**Vista a la Secretaría Técnica del Pleno**

1. De forma complementaria, es necesario señalar que el recurso de revisión previsto en la Ley de Protección de Datos local no es la vía idónea para investigar y sancionar a servidores públicos con motivo de la falta de respuesta a solicitudes de ejercicio de los derechos ARCO; no obstante, ante la vulneración del derecho de acceso a datos personales y de conformidad con las razones o motivos de inconformidad expuestos al momento de interponer este medio de impugnación, resulta procedente dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno, para que en el ejercicio de las competencias reservadas integre y remita al Órgano de Control Interno competente, un expediente formado con motivo de las presuntas infracciones de carácter omisivo cometidas en detrimento al derecho del ejercicio de los derechos ARCO.
2. En efecto, la Secretaría Técnica del Pleno hará del conocimiento del órgano interno de control competente de las infracciones en que el Sujeto Obligado incurrió, toda vez que la naturaleza de investigar y sancionar corresponde a un ente distinto a éste a través de un procedimiento diferente al recurso de revisión, lo cual se encuentra previsto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, específicamente en sus artículos 137 último párrafo y 165, que señalan lo siguiente:

*“Artículo 137. (…)*

*Cuando el Instituto determine durante la sustanciación del recurso de revisión que se pudo haber incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en la presente Ley y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia, deberán hacerlo del conocimiento del órgano interno de control o de la instancia competente del responsable para que ésta inicie, en su caso, el Procedimiento de Responsabilidad respectivo.*

*Artículo 165. Serán causas de responsabilidad administrativa de las y los servidores públicos por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la presente Ley, las siguientes:*

*I. Actuar con negligencia, dolo o mala fe en la sustanciación de las solicitudes de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales, así como los demás derechos previstos por esta Ley.*

*(…)*

*XXI. Incumplir los plazos de atención previstos en la presente Ley para responder las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO o para hacer efectivo el derecho que se trate.*

*(…)”* ***(Sic)***

1. De manera complementaria a lo anterior, es conveniente señalar que la fracción XXVII, del artículo 19 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, dispone lo siguiente:

***“Artículo 19.*** *Corresponde a la Secretaría Técnica del Pleno ejercer las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***XXVII.*** *Remitir al Órgano Interno de Control de los Sujetos Obligados o, en su caso, a la autoridad que corresponda, el expediente que contenga las presuntas infracciones cometidas en el marco de la Ley de Transparencia, para la promoción de responsabilidades y sanciones, así como dar seguimiento al resultado de los procedimientos instaurados;*

*(…)*

1. Por lo que procedente dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno a efecto de que ejerza las atribuciones previstas en la normatividad aplicable y comunique al Órgano Interno de Control de este Instituto para que éste último en ejercicio de sus atribuciones atienda las directivas marcadas en la propia Ley de la materia, con fundamento en su artículo 137, el cual estipula que cuando este Órgano Garante determine durante la sustanciación del recurso de revisión que pudo haberse incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en esta Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables en la materia, deberá hacerlo del conocimiento del Órgano Interno de Control de la instancia competente para que éste inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo, cuyo resultado deberá de ser informado al Instituto.
2. Finalmente, se insta al sujeto obligado para que en ocasiones subsecuentes cumpla con los plazos establecidos en la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y notifique la respuesta en el medio señalado para recibir notificaciones.
3. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 2 fracción II, 11, 81, 82 fracciones I y III, 127, 128, 129, 133 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México; 185 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria en materia del ejercicios de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, este Pleno:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente**,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado queatienda la solicitud de acceso a datos personales **00001/TRIECA/OD/2024** en términos del **Considerando CUARTO** de esta resolución; vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (SARCOEM), previa acreditación de identidad, de lo siguiente:

* La supresión del nombre de la **RECURRENTE**, de la lista y Boletín del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, publicados al **veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro.**

A efecto de lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO,** deberá remitir los documentos con los que se realizó la baja del dato personal del o los boletines así como de las listas y el procedimiento para verificar que se realizó la baja.

**TERCERO. Notifíquese**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado vía SARCOEM, para que en los términos previstos en el artículo 137, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; con relación en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria por disposición del artículo 11 de la citada Ley de Datos, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.; y se le apercibe que, en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 154 y 155 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución

**QUINTO. Notifíquese** al Recurrente la presente resolución por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (SARCOEM) y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**QUINTO. Gírese** oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se determine lo conducente, en términos de lo señalado en el **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO DISIDENTE Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.