Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veintiséis de marzo de dos mil veinticinco**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00459/INFOEM/AD/RR/2025**, interpuesto por **XXXX XXXXXX XXXXX XXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la falta de respuesta a su solicitud de acceso a datos personales con número de folio **00002/UPVT/AD/2024,** por parte de la **Universidad Politécnica del Valle de Toluca,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a datos personales.** El **dos de diciembre de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México, en lo subsecuente el **SARCOEM,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a datos personales, mediante la cual requirió le fuese entregado lo siguiente:

*“Quiero tener acceso a mi* ***certificado de licenciatura expedido por la Universidad Politécnica del Valle de Toluca****. Cabe mencionar que llevo haciendo esta solicitud a la institución desde casi un año (presencial, vía telefónica, por correo electrónico y redes sociales) y apenas hace un par de días me mencionan que aquí puedo realizar la solicitud.” (sic)*

**Modalidad de acceso a la información:** a través de **copias certificadas (con costo).**

**Archivos adjuntos: “*Correo Solicitud de certificado digital .pdf”:*** Documento de dos fojas en el que se aprecia que la persona solicitante de manera previa formuló la petición al Sujeto Obligado para la emisión de un duplicado de certificado, obteniendo como respuesta que presentara dicha solicitud ante el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM).

**2. Solicitud de Aclaración.** El **nueve de diciembre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** requirió al particular, la aclaración, para efecto de que acredite su carácter de titular de los datos personales solicitados, en los siguientes términos:

“…*En atención a la solicitud de acceso a datos personales presentada el dos de diciembre de dos mil veinticuatro, la cual fue registrada en el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM) con el número de folio 00002/UPVT/AD/2024, mediante la cual requiere lo siguiente: “Quiero tener acceso a mi certificado de licenciatura expedido por la Universidad Politécnica del Valle de Toluca. Cabe mencionar que llevo haciendo esta solicitud a la institución desde casi un año (presencial, vía telefónica, por correo electrónico y redes sociales) y apenas hace un par de días me mencionan que aquí puedo realizar la solicitud.” (sic). Al respecto, me permito hacer de su conocimiento que para dar atención a las solicitudes registradas ante el Sistema SARCOEM, las mismas deberán cumplir con los requisitos y formalidades procesales establecidos en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, siendo los siguientes: Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO Artículo 106... Los titulares o sus representantes legales podrán solicitar a través de la Unidad de Transparencia, en términos de lo que establezca la presente Ley, que se les otorgue acceso, rectifique, cancele, o que haga efectivo su derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados. Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante. Requisitos de Solicitudes para el Ejercicio de los Derechos ARCO Artículo 110. La solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá contener: I. El nombre del titular y su domicilio, o cualquier otro medio para recibir notificaciones. II. Los documentos que acrediten la identidad del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante. III. De ser posible, el área responsable que trata los datos personales y ante el cual se presenta la solicitud. IV. La descripción clara y precisa de los datos personales respecto de los que se busca ejercer alguno de los derechos ARCO, salvo que se trate del derecho de acceso. V. La descripción del derecho ARCO que se pretende ejercer, o bien, lo que solicita el titular. VI. Cualquier otro elemento o documento que facilite la localización de los datos personales, en su caso Sobre la base de los artículos expuestos y de acuerdo con el contenido de su solicitud, esta Casa de Estudios, por conducto de su Unidad de Transparencia, está impedida para generar el correspondiente trámite, debido a que no se reúnen los requisitos indicados en la Ley de la materia, toda vez que, si bien es cierto señaló como “Documento oficial de identificación: Pasaporte” y como “Datos de personalidad y representación: el folio de una Clave Única de Registro de Población (CURP)”; lo cierto también es que los mencionados datos resultan insuficientes atender su solicitud, toda vez que no se adjuntaron los documentos que convalidan la identidad del titular y en su caso, la personalidad de su representante: Sirve de apoyo y fundamento legal a esta tesitura los siguientes criterios emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI): Clave de control: PP/004/2023 Materia: Protección de datos personales en posesión de los particulares. Acuerdo: ACT-PUB/25/01/2023.07 Procedimiento de Protección de Derechos. Calidades específicas atribuibles a las partes. Toda vez que es un procedimiento administrativo llevado en forma de juicio, en el mismo las partes deben tener una calidad específica, es decir la persona física tiene que ser titular de los datos personales los cuales deben de contar con rasgos, características o elementos que la identifiquen o la hagan identificable y, por otro lado, la persona física o moral que sea responsable del tratamiento de los datos personales, la cual debe tener un nivel de decisión sobre cualquier acceso, uso, manejo, aprovechamiento o transferencia o disposición de los datos personales de la persona titular. Clave de control: SO/001/2018 Materia: Protección de Datos Personales Entrega de datos personales a través de medios electrónicos. La entrega de datos personales a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, correo electrónico o cualquier otro medio similar resulta improcedente, sin que los sujetos obligados hayan corroborado previamente la identidad del titular. Clave de control: SO/005/2023 Materia: Protección de datos personales en posesión de sujetos obligados. Acuerdo: ACT-PUB/25/01/2023.07 Ejercicio de derechos ARCO. Búsqueda exhaustiva respecto a datos personales en posesión de sujetos obligados. Los sujetos obligados deben efectuar una búsqueda exhaustiva de los datos personales a los que las personas requieran tener acceso, con un criterio amplio, exhaustivo y congruente, en la totalidad de sus unidades administrativas que pudieran poseer datos personales conforme a sus atribuciones, facultades, funciones y competencias; esto con la finalidad de evitar omisiones, vulneraciones o dilaciones en el ejercicio del derecho, otorgando mayor certeza jurídica a las personas titulares. Luego entonces, en términos del artículo 115 de la Ley de Protección de Datos en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se hace de su conocimiento la necesidad de aportar los documentos que prueben la calidad con la cual presenta su solicitud, esto con la finalidad de que la Unidad de Transparencia de esta Casa de Estudios cuente con los elementos para dar procedencia a su solicitud. Para lo cual en un plazo de 10 días hábiles, siendo éste a más tardar el día 08 de enero de 2025, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), deberá acreditar la personalidad con la cual presenta la solicitud: Tratándose del Titular de los datos personales, adjuntar copia digital de una identificación oficial vigente (pudiendo ser credencial para votar; pasaporte; cartilla militar; cédula profesional; licencia para conducir y/o documento migratorio) por ambos lados. Si actúa como Representante legal del Titular de los datos personales, de conformidad con las Leyes aplicables, es necesario que se constate la relación de mandato por medio de la cual el poderdante (Titular de los datos personales) ha cedido en favor del mandatario (persona física que solicita por cuenta y a nombre del poderdante) la facultad para solicitar a la Universidad Politécnica del Valle de Toluca los datos personales de su interés, de tal manera, que los documentos que deberá adjuntar copia digital de lo siguiente: A) Poder notarial o carta poder, (legible, firmado, vigente y debidamente requisitado) que formalice el mandato o autorización, mediante el cual es autorizado por el Titular para solicitar los datos personales de su interés. B) Identificación oficial vigente y por ambos lados (pudiendo ser credencial para votar; pasaporte; cartilla militar; cédula profesional; licencia para conducir y/o documento migratorio) del poderdante y mandatario. Asimismo, con la finalidad de realizar el requerimiento, se adjunta en formato PDF una Guía de uso del sistema SARCOEM. Finalmente, se informa que de acuerdo al artículo 111, 117 fracción I y 118 de la Ley de Protección de Datos en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, transcurrido de Datos en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios transcurrido el plazo sin desahogar la prevención se tendrá por no presentada e improcedente la solicitud 00002/UPVT/IP/2024, en consecuencia, se dará por concluida y cumplida la solicitud de mérito. Sin otro particular, me reitero a sus apreciables órdenes. A t e n t a m e n t e Lic. Perla Guadalupe Martínez Fernández Jefa del Departamento de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia*

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. PERLA GUADALUPE MARTÍNEZ FERNÁNDEZ”*

**Archivos adjuntos:**

***“Registro\_Aclaraciones\_El.pdf”:*** Consiste en la guía para el registro electrónico de aclaraciones en SARCOEM.

***“Oficio 1104 Solicitud de Aclaración ARCO 00002UPVTAD2024.PDF”:*** Oficio suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual medularmente solicita a la persona solicitante, acredite su identidad en caso de ser el titular de los datos, o bien, el carácter de representante legal del titular de los datos.

De las constancias que obran en **SARCOEM**, se observa que la persona solicitante fue omisa en desahogar la aclaración solicitada.

**3. Interposición del recurso de revisión.** El **cuatro de febrero de dos mil veinticinco,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través del **SARCOEM,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:**

*“En respuesta a su oficio 228C2801010001L/1104/2024, en el cual se me informa que mi solicitud de duplicado de certificado de estudios no pudo ser procesada debido a la insuficiencia de la documentación de identificación presentada, me permito manifestar mi total inconformidad con dicho argumento, ya que el documento que proporcioné —mi pasaporte vigente— es reconocido por la legislación mexicana como una identificación oficial válida.” (sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**:

*“El pasaporte mexicano es un documento de identidad expedido por la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), con pleno reconocimiento nacional e internacional. Su validez como identificación oficial está sustentada en las siguientes disposiciones legales: Ley General de Población (Artículo 47): El pasaporte es un documento oficial de identidad y viaje expedido por el Gobierno de México. Reglamento de Pasaportes y del Documento de Identidad y Viaje (Artículo 1): Establece al pasaporte como un documento de identificación oficial. Código Nacional de Procedimientos Penales (Artículo 140): Reconoce el pasaporte como documento válido para acreditar identidad en procesos administrativos y legales. Dado que mi pasaporte cuenta con medidas de seguridad y certificación biométrica, su validez como identificación oficial no puede estar sujeta a interpretación arbitraria por parte de una institución educativa o su Unidad de Transparencia. En su respuesta, mencionan que el pasaporte no es suficiente para validar mi identidad, sin indicar en qué fundamento jurídico se basa dicha afirmación. Sin embargo: No hay ninguna disposición en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios que limite el uso del pasaporte como identificación. Otras instituciones públicas y privadas lo aceptan como identificación oficial sin objeción. La negativa a reconocerlo parece ser una dilación administrativa injustificada, que podría estar impidiendo el acceso a mis derechos. Por lo anterior, solicito formalmente una respuesta por escrito en la que se especifique de manera clara y fundamentada en qué disposición normativa se basa su rechazo del pasaporte como identificación oficial. En caso de que no exista tal fundamento, exijo que mi solicitud sea procesada sin más dilaciones. De no recibir una respuesta clara en un plazo no mayor a cinco días hábiles, procederé a interponer una queja formal ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (CODHEM) y ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), por considerar que se me está negando arbitrariamente el acceso a mis propios datos personales y documentos académicos por parte de la UPVT. Aprovecho para retomar que en ningún momento me he negado al pago de derechos que implique la reemisión de mi documento. De cualquier forma, anexo mi INE vigente para validar NUEVAMENTE mi identidad.” (sic)*

**Archivos adjuntos:**

A su escrito de recurso de revisión, la persona solicitante de los datos personales adjuntó la digitalización de la credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral.

**4. Turno.** De conformidad con los artículos 11 y 127, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en relación con el diverso 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria a la citada Ley de Protección de Datos Personales, el presente recurso de revisión se turnó mediante el sistema electrónico **SARCOEM** del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión.** El **siete de febrero de dos mil veinticinco, c**on fundamento en los artículos 128, 129, 130 y 132 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios** y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

La admisión a trámite del referido recurso de revisión;

1. La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes para la consulta.
2. El requerimientoa las partes para que en un plazo no mayor a siete días manifestaran, por cualquier medio, su voluntad de conciliar, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se tendría por precluido su derecho, para tales efectos.

Asimismo, en términos del artículo 132 fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se hizo del conocimiento de las partes un resumen del recurso de revisión de mérito, así como los elementos comunes y puntos de controversia, respecto del presente asunto.

**6. Etapa de Conciliación.** El **siete de febrero de dos mil veinticinco**, se recibió a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), la manifestación de **la parte** **Recurrente,** mediante la cual, exteriorizó su voluntad de conciliar el presente asunto.

Consecuentemente, el **diecisiete de febrero de dos mil veinticinco**, se recibió a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), de **la Universidad Politécnica del Valle de Toluca**, en calidad de Responsable de los datos personales, la manifestación de su voluntad de conciliar el presente asunto.

Asimismo, remitió el documento denominado “***Oficio 162 Aceptación de Conciliación.PDF”,*** mediante el cual medularmente expresa que acepta participar en la audiencia de conciliación.

Por consiguiente, tomando en consideración que ambas partes manifestaron su voluntad para conciliar el Recurso de Revisión en el que se actúa, mediante acuerdo del **veinte de febrero de dos mil veinticinco** se citó a las partes a fin de que tuviera verificativo la Audiencia de conciliación por medio de la plataforma ZOOM (software para reuniones y videoconferencias), el día **viernes, veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, a las once horas**.

De esta manera, el **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, a las once horas** se procedió al desahogo de la Audiencia de conciliación, a través de la plataforma ZOOM, con la presencia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, INFOEM, así como del **Sujeto Obligado o Responsable** y de **la parte Recurrente**, quienes se identificaron debidamente ante esta autoridad, expusieron sus posturas **y** como resultado de estas, se levantó el acta correspondiente.

Es de precisar que medularmente en esta audiencia se expresaron las siguientes consideraciones:

Por parte de la **Titular de la Unidad de Transparencia**:

1. Que, se le requirió la aclaración al solicitante, en virtud de que inicialmente no presentó una identificación oficial que le acreditara como el titular de los datos.
2. Que, existe una discrepancia entre lo vertido en la solicitud inicial y el escrito de recurso de revisión, toda vez que en la primera, requiere el certificado de licenciatura, mientras que en el escrito de impugnación hace referencia a requerir el duplicado del certificado de estudios, por lo que estima que se está ampliando la solicitud inicial.
3. Que, únicamente se centraría en lo solicitado inicialmente que es el certificado de licenciatura en copia certificada.
4. Que, el **Sujeto Obligado** cuenta con una copia simple en la que obra el acuse de recibido por parte del solicitante respecto del certificado original y si bien, no cuenta con otra documental original dentro del expediente, manifiesta que está en disposición de entregar una copia certificada de la copia que obra en el expediente.
5. Que la universidad no cuenta con un trámite de duplicado de certificado de estudios.

Posteriormente se concedió el uso de la voz al **Jefe del Departamento de Control Escolar**, quien expuso lo siguiente:

1. Que en el expediente cuentan con un formato en el que el solicitante requirió su certificado total de estudios, el cual ingresó al Departamento de Control Escolar, el 29 de marzo de 2019.
2. Que derivado de dicha solicitud, el Departamento de Control Escolar emitió un original y una copia simple, de dicho certificado, el 08 de abril de 2019, mismo que fue entregado al solicitante el 29 de abril de 2019, del cual actualmente sólo se cuenta con una copia simple de acuse de recibido del certificado original.
3. Que, actualmente la universidad no cuenta con un procedimiento que pueda atender la solicitud de duplicado de documento, sin embargo, están en la postura de emitir una copia certificada de la copia simple que obra en el expediente.

Una vez expuestas las manifestaciones por parte de **la persona Recurrente**, se procedió a iniciar el diálogo por parte del **Sujeto Obligado**, quien señaló que:

1.- Que, el documento que propone entregar el **Sujeto Obligado** satisface su petición.

Una vez concluida esta etapa, el **Sujeto Obligado** manifestó que procedería a la carga de un documento en el que indique a la persona solicitante, los detalles para que pueda hacerse entrega del documento acordado, previa acreditación de la identidad o en el caso de que acuda una persona representante del titular de los datos, se le requerirá que acredite tal situación.

Posteriormente, se procedió a preguntar a **la parte Recurrente** si se encontraba conforme con lo expresado por el **Sujeto Obligado**, a lo cual, respondió en sentido afirmativo.

**7. Manifestaciones.** El **doce de marzo del dos mil veinticinco**, este Institutoaperturó la etapa de manifestaciones para efecto de que las partes manifestaran cualquierargumento que a su derecho conviniera, teniendo así que las partes fueron omisas en pronunciarse en esta etapa.



**8. De la entrega de la información.** El **diecinueve de marzo de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** remitió a este Instituto Garante a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición del Estado de México (SARCOEM), los siguientes archivos que dan cuenta de la entrega de la información y acuse de recibido por parte del particular, en los que se da cuenta de que este recibió la documental acordada en la audiencia de conciliación a su entera satisfacción:

***“Copia acuse de recibo.pdf”:*** Contiene la copia simple del certificado de licenciatura de la persona solicitante, en el cual obra la firma autógrafa y manifestación por parte del particular quien acusa de recibido, respecto de la documental acordada a su entera satisfacción.

***“DCE-057-2025.pdf”:*** Oficio por el que el Jefe de Departamento de Control Escolar señala que remite el acuse de recibido de la documental acordada.

***“Oficio 249 Remitir acuse de recibo.PDF”:*** Oficio suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido a la Comisionada Ponente, por el cual notifica respecto del cumplimiento al acuerdo obtenido en la audiencia de conciliación, además solicita el sobreseimiento del presente medio de impugnación.

**9. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **veintiséis de marzo de dos mil veinticinco** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de los artículos 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y 185, fracción VI del artículo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente a la fecha de la solicitud; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; vigente a la fecha de la solicitud; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Causales de Improcedencia y Sobreseimiento**. Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).

∙ **Causales de improcedencia**. En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas por el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto en tiempo; el solicitante acreditó su identidad para efectos de la interposición del Recurso de Revisión; este Instituto no tiene conocimiento de haber resuelto sobre la materia del medio de impugnación que nos ocupa; se actualiza la causal de procedencia prevista por el artículo 129, fracciones XI y XII de la Ley en cita; no se tiene conocimiento que ante Tribunales competentes se esté tramitando algún recurso o medio de defensa en contra del acto recurrido ante este Instituto; el Particular no modificó ni amplió su solicitud de acceso a datos personales y; finalmente el Particular acreditó el interés jurídico para efectos de interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

**∙ Causales de sobreseimiento.** Por otra parte, el artículo 139, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será sobreseído cuando una vez admitido, se actualice algún de los supuestos siguientes:

1. El recurrente se desista expresamente.
2. El recurrente fallezca.
3. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.
4. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.
5. **Quede sin materia el recurso de revisión.**

Es de señalar que toda vez que admitido el recurso de revisión, se actualiza una causal de sobreseimiento en términos de la Ley, es procedente analizar el supuesto previsto en la fracción V del artículo en cita, en el siguiente considerando.

**Tercero. Análisis de la Causal de sobreseimiento.** Con la finalidad de verificar si el acto descrito deja sin materia el presente Recurso de Revisión, se realizará la relatoría de las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de acceso a datos personales, con el propósito de dar claridad en el tratamiento del tema en estudio.

Tal y como quedó asentadoen el antecedente uno de la presente resolución, la **parte Recurrente** requirió al **Sujeto Obligado**, del titular de los datos referido en la solicitud de acceso a datos **00002/UPVT/AD/2024**, la copia certificada del certificado de licenciatura expedido por la Universidad Politécnica del Valle de Toluca.

Posteriormente **el** **Sujeto Obligado** requiere a **la parte Recurrente**, solicita a la persona solicitante, el desahogo de la aclaración para efecto de que acredite su identidad en caso de ser el titular de los datos, o bien, el carácter de representante legal del titular de los datos, es de precisar que la persona solicitante fue omisa en atender la aclaración de solicitud.

Inconforme, **la** **parte Recurrente** manifestó como agravios en lo medular la negativa a entregar la información solicitada, es de precisar que **la parte Recurrente** a través del medio de defensa citado al rubro, el ahora Recurrente adjuntó la digitalización de la credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral.

Con lo hasta aquí expuesto, es necesario advertir por este Instituto especializado en la Protección de los Datos Personales, que, para dar acceso a información de personas fallecidas, la Ley de Datos vigente en la Entidad, establece presupuestos que deben ser satisfechos, lo cual, en específico se encuentra en el artículo 106, párrafos primero, segundo y tercero, de conformidad con lo siguiente:

***“Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO***

*Artículo 106. La recepción y trámite de las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO, de portabilidad de los datos y limitación del tratamiento, se sujetará al procedimiento establecido en el presente Título y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

*Los titulares o sus representantes legales podrán solicitar a través de la Unidad de Transparencia, en términos de lo que establezca la presente Ley, que se les otorgue acceso, rectifique, cancele, o que haga efectivo su derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados.*

*Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante.”*

Por ello, este Organismo Garante en todo momento consideró tanto la protección de los datos personales, por lo que aun cuando el particular adjuntó la digitalización de su credencial de elector en el escrito de recurso de revisión, en el desahogo de la audiencia de conciliación, este Instituto tuvo a bien cotejar la identidad y titularidad de los datos de la persona solicitante.

En este tenor, una vez que se cotejaron las identidades de las personas intervinientes en la audiencia, durante la celebración de la misma se tuvo a bien mediar la entrega de la información solicitada, esto, en ajuste a las formalidades señaladas en el acta formada por el desahogo de esta, situación que se trae a colación en los términos siguientes:

*“…Una vez expuestos los antecedentes, se procedió a iniciar el diálogo por parte del Sujeto Obligado, quien señaló medularmente lo siguiente:*

*Por parte de la Titular de la Unidad de Transparencia:*

*1. Que, se le requirió la aclaración al solicitante, en virtud de que inicialmente no presentó una identificación oficial que le acreditara como el titular de los datos.*

*2.Que, existe una discrepancia entre lo vertido en la solicitud inicial y el escrito de recurso de revisión, toda vez que en la primera, requiere el certificado de licenciatura, mientras que en el escrito de impugnación hace referencia a requerir el duplicado del certificado de estudios, por lo que estima que se está ampliando la solicitud inicial.*

*3. Que, únicamente se centraría en lo solicitado inicialmente que es el certificado de licenciatura en copia certificada.*

*4.Que, el Sujeto Obligado cuenta con una copia simple en la que obra el acuse de recibido por parte del solicitante respecto del certificado original y si bien, no cuenta con otra documental original dentro del expediente, manifiesta que está en disposición de entregar una copia certificada de la copia que obra en el expediente.*

*5. Que la universidad no cuenta con un trámite de duplicado de certificado de estudios.*

*Posteriormente se concedió el uso de la voz al Jefe del Departamento de Control Escolar, quien expuso lo siguiente:*

*1. Que en el expediente cuentan con un formato en el que el solicitante requirió su certificado total de estudios, el cual ingresó al Departamento de Control Escolar, el 29 de marzo de 2019.*

*2.Que derivado de dicha solicitud, el Departamento de Control Escolar emitió un original y una copia simple, de dicho certificado, el 08 de abril de 2019, mismo que fue entregado al solicitante el 29 de abril de 2019, del cual actualmente sólo se cuenta con una copia simple de acuse de recibido del certificado original.*

*3.Que, actualmente la universidad no cuenta con un procedimiento que pueda atender la solicitud de duplicado de documento, sin embargo, están en la postura de emitir una copia certificada de la copia simple que obra en el expediente.*

*Una vez expuestas las manifestaciones por parte de la persona Recurrente, se procedió a iniciar el diálogo por parte del Sujeto Obligado, quien señaló que:*

*1.- Que, el documento que propone entregar el Sujeto Obligado satisface su petición y con esto le sería posible realizar los trámites de titulación de maestría.*

*Una vez concluida esta etapa, el Sujeto Obligado manifestó que procedería a la carga de un documento en el que indique a la persona solicitante, los detalles para que pueda hacerse entrega del documento acordado, previa acreditación de la identidad o en el caso de que acuda una persona representante del titular de los datos, se le requerirá que acredite tal situación.*

***Posteriormente, se procedió a preguntar a la parte Recurrente si se encontraba conforme con lo expresado por el Sujeto Obligado, a lo cual, respondió en sentido afirmativo.***

*Finalmente el Sujeto Obligado acordó realizar la entrega de la información e integrar al expediente electrónico del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición del Estado de México (SARCOEM), el acuse de recibo de la parte Recurrente, el cual acredita que se entregó la información antes mencionada.*

*Con lo anterior, se determina la existencia de un acuerdo por parte del Sujeto Obligado y la parte Recurrente para la entrega de la documental requerida.****”***

Con base en lo anterior, se acredita que las partes llegaron al acuerdo que establece el artículo 132 fracción V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios[[1]](#footnote-1).

Es de precisar que el **diecinueve de marzo de dos mil veinticinco**, este Instituto constató mediante el acuse de recibido de la información proporcionada, que la información mencionada en la audiencia de conciliación ya se encuentra en posesión del Particular desde el **catorce de marzo de dos mil veinticinco**, por lo tanto, es procedente sobreseer el presente asunto, en virtud de haberse dado cumplimiento al acuerdo obtenido en la audiencia de conciliación y con ello, quedar sin materia que resolver.

Por consiguiente, de conformidad con los artículos 137, fracción I y 139, fracción V, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del presente Recurso de Revisión, toda vez que, el **Sujeto Obligado** modificó su respuesta y entregó la información solicitada en la modalidad acordada por las partes en la audiencia de conciliación, por lo tanto, se dejó sin materia el presente Recurso de Revisión.

Finalmente, no escapa de la óptica de este Organismo Garante que si bien es cierto, **la parte Recurrente** solicitó la entrega de la información en copias certificadas (con costo), no menos cierto es que el **Sujeto Obligado** al momento de otorgar la documentación solicitada debió observar lo dispuesto por el artículo 107 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, el cual versa de la siguiente manera:

***“****Artículo 107. El ejercicio de los derechos ARCO deberá ser gratuito.* ***Sólo podrán realizarse cobros para recuperar los costos de reproducción****, certificación o envío en los términos previstos por el Código Financiero del Estado de México y Municipios y demás disposiciones jurídicas aplicables. En ningún caso el pago de derechos deberá exceder el costo de reproducción, certificación o de envío.*

*Cuando el titular proporcione el medio magnético, electrónico o el mecanismo necesario para reproducir los datos personales, los mismos deberán ser entregados sin costo al solicitante.*

***La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples.***

*Las unidades de transparencia podrán exceptuar el pago de reproducción y envío atendiendo a las circunstancias socioeconómicas del titular.*

*El responsable no podrá establecer para la presentación de las solicitudes del ejercicio de los derechos ARCO algún servicio o medio que implique un costo al titular.”*

En este sentido, es necesario reiterar que al constar la documentación en sólo una foja, debió realizar la entrega de la información sin costo alguno, por lo que respetuosamente se exhorta al Sujeto Obligado para que en futuras ocasiones observe lo dispuesto por la norma en lo referente a la información solicitada en copias certificadas cuando se trata de acceso a datos personales.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133, y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **00459/INFOEM/AD/RR/2025,** porque al dar cumplimiento al acuerdo de conciliación, el medio de impugnación quedó sin materia en términos de los artículos 137, fracción I y 139, fracción V, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, de conformidad con el **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese** la presente resolución **vía SARCOEM,**al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese vía SARCOEM,**a **la parte** **Recurrente**, la presente resolución; asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 132.** Admitido el recurso de revisión y sin perjuicio de lo dispuesto por la Ley General, el Instituto promoverá la conciliación entre las partes, de conformidad con el procedimiento siguiente:

**V.** **De llegar a un acuerdo, éste se hará constar por escrito y tendrá efectos vinculantes.**

El recurso de revisión quedará sin materia y el Instituto, deberán verificar el cumplimiento del acuerdo respectivo [↑](#footnote-ref-1)