

**VOTO DISIDENTE 04039/INFOEM/AD/RR/2024**

# VOTO DISIDENTE QUE FORMULA LA COMISIONADA SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 04039/INFOEM/AD/RR/2024, DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, la que suscribe**,** emite **VOTO DISIDENTE** respecto de la resolución dictada en el Recurso de Revisión **04039/INFOEM/AD/RR/2024,** pronunciada por el Pleno de este Instituto ante el proyecto presentado por la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña**.

# Antecedentes.

Tal y como quedó asentado en la resolución materia del presente voto, la parte recurrente requirió del **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios** (**SUJETO OBLIGADO** en adelante) lo siguiente:

*“SOLICITO EL EXPEDIENTE CLINICO Y RADIOLOGICO DE MI DIFUNTA PAREJA (CONCUBINA), CLAVE ISSEMYM (…), DEL HOSPITAL REGIONAL TOLUCA, TAMBIEN NECESITO LOS AVISOS*
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*DE MOVIMIENTO DE ALTA Y BAJA, ASI COMO EL ESTADO DE CUENTA DE CAPITALIZACIÓN INDIVIDUAL LOS AVISOS LOS REQUIERO EN 2 JUEGOS DE COPIAS CERTIFICADAS, TODO ESTO ES PARA REALIZAR DIVERSOS TRAMITES DEL SEGURO DE UNA POLIZA” (sic).*

### Modalidad de acceso a la información: a través de Copia certificadas.

La persona solicitante adjuntó la digitalización de su credencial para votar emitida por el Instituto Nacional Electoral, así como de la persona titular de los datos personales, y la credencial de afiliación al ISSEMyM de esta última.

**EL SUJETO OBLIGADO** requirió a la persona solicitante complementara y/o aclarara la solicitud en los siguientes términos:

*“Como archivo adjunto, encontrará el acuerdo mediante el cual se solicita complemente y/o aclare su solicitud, mismo que podrá visualizar una vez que valide el Código para el Solicitante, el cual podrá localizar en el Acuse de la Solicitud, por lo que, deberá copiar y pegar dicho código en el campo “Para visualizar correctamente los archivos, debe ingresar el código de la solicitud”. Para cualquier duda o aclaración respecto a la presente respuesta, nos ponemos a sus órdenes en el teléfono (01722) 2261900 extensiones 1434072 y 1434073. MUY IMPORTANTE: Se hace de su conocimiento que, hasta nuevo aviso, por la contingencia sanitaria el horario para trámites en el Módulo de Transparencia es de 9: 00 a 15:00 horas. Es indispensable que al presentarse lo realice con cubrebocas y pluma o bolígrafo personal, como medidas de seguridad sanitaria.*
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*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.*” (sic)

El **Sujeto Obligado** adjuntó el escrito de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Jefa del Departamento de Acceso a la Información Institucional, con fundamento en los artículos 97 y 110 fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y considerando lo establecido en el artículo 106 de la misma Ley, requirió a la persona solicitante presentara a través del SARCOEM, el documento a través del cual acreditara la representación de la persona titular de los datos personales, mediante un poder notarial especial, o carta poder firmada ante dos testigos especificando que la representación se le otorgó para el trámite de acceso a datos personales ante el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios; antes del fallecimiento, ya que al tratarse de datos personales concernientes a personas fallecidas o de quienes se haya declarado judicialmente su presunción de muerte, la persona que acredite tener legalmente la representación de conformidad con las leyes aplicables, podrá ejercer los derechos ARCO.

Asimismo, hizo de su conocimiento que contaba con un término de diez días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al que surtiera efectos la notificación respectiva para desahogar la prevención la notificación del requerimiento, y, una vez desahogado el requerimiento y de encontrarse la información solicitada en los archivos del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios.
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De las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, se advierte que la persona solicitante **no desahogó el requerimiento**, por lo que en fecha **once de junio de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** determinó archivar la solicitud de información como concluida, manifestando lo siguiente:

*“...Con fundamento en el artículo 111, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que se tiene por no presentada la solicitud de aclaración citada al rubro, en virtud de que no presento aclaración complementación o corrección de datos de la solicitud quedando a salvo sus derechos para volvería a presentar. En virtud de lo anterior, se archiva la presente solicitud como concluida Se hace de su conocimiento que tiene derecho de interponer recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación vía electrónica...” (sic)*

Inconforme con la determinación del **Sujeto Obligado,** el **dos de julio de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través del **SARCOEM,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

### Acto impugnado:

*“SE ME NEGÓ LA INFORMACIÓN SOLICITADA” (sic)*

### Razones o motivos de inconformidad:

*“Ingrese una solicitud en el SARCOEM, el día dieciséis de mayo del año en curso, para solicitar copia certificada del expediente clínico y radiológico del hospital regional Toluca así como dos copias certificadas de los avisos de movimiento de alta y baja y dos copias certificadas del estado de cuenta de capitalización individual, de mi difunta concubina, lo cual adjunte, mi identificación oficial, identificación oficial, credencial de afiliación del ISSEMYM, acta de defunción de*
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*mi difunta concubina, constancia de concubinato y la póliza del seguro BANCOPPEL. Posteriormente la Unidad de Transparencia me requirió complementara mi solicitud de acceso a datos, debido a que no anexe el documento mediante el cual mi difunta concubina haya expresado su voluntad para que yo pudiera acceder a sus datos personales, es importante mencionar que no cuento con dicho documento. Sin embargo en el artículo 106, de la Ley de Acceso a Datos Personales del Estado de México se menciona que: “Tratándose de datos personales concernientes a personas fallecidas o de quienes haya sido declarada judicialmente su presunción de muerte, la persona que acredite tener un interés jurídico de conformidad con las leyes aplicables, podrá ejercer los derechos que le confiere el presente capítulo, siempre que el titular de los derechos hubiere expresado fehacientemente su voluntad en tal sentido, o que exista un mandato judicial para dicho efecto.”, así mismo, de acuerdo con el artículo 122, de la Ley antes citada, el cual menciona que “La interposición de un recurso de revisión de datos personales concernientes a personas fallecidas, podrá realizarla la persona que acredite tener un interés jurídico o legítimo”, por lo tanto, acredito tener un interés legítimo, tal como lo demostré en los documentos que adjunte en la solicitud. Por lo anterior, solicito al ISSEMYM, que se me entregue copia certificada del expediente clínico y radiológico del hospital regional Toluca así como dos copias certificadas de los avisos de movimiento de alta y baja y dos copias certificadas del estado de cuenta de capitalización individual, lo solicito para el cobro del seguro BANCOPPEL.” (sic)*

La parte **Recurrente** adjuntó la digitalización de los siguientes documentos: credencial de afiliación al ISSEMyM de la persona titular de los datos personales; constancia de concubinato de fecha once de junio de dos mil veinticuatro, credenciales para votar con fotografía expedidas por el Instituto Nacional Electoral, de la persona solicitante y la persona titular de los datos personales, acta de defunción de la persona titular de los datos personales y del Formato de Reclamación Siniestros de Vida.
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De conformidad con lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

* 1. La admisión a trámite del referido recurso de revisión;
	2. La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes para la consulta.
	3. El requerimiento a las partes para que en un plazo no mayor a siete días manifestaran, por cualquier medio, su voluntad de conciliar, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se tendría por precluido su derecho, para tales efectos.

Asimismo, en términos del artículo 132 fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se hizo del conocimiento de las partes un resumen del recurso de revisión de mérito, así como los elementos comunes y puntos de controversia, respecto del presente asunto.

Posteriormente, se notificó a las partes el Acuerdo de exhortación a conciliación, y se otorgó un plazo máximo de siete días hábiles para que remitieran a este Instituto, por cualquier medio, un escrito en el que manifestaran su voluntad de conciliar, en términos del artículo 132, fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.
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Se desahogo de la Audiencia de conciliación, a través de la plataforma ZOOM, con la presencia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, INFOEM, y del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, ISSEMyM; ante la ausencia de la parte **Recurrente,** se procedió a dar una prórroga de diez minutos, con la finalidad de que esta pudiera acceder a la Audiencia.

Una vez transcurrido el plazo señalado en el párrafo anterior, al no haber constancia de la justificación de la ausencia de la parte **Recurrente,** en términos del artículo 132, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se procedió a dar por precluida la etapa de conciliación y continuar con el procedimiento del recurso de revisión.

Así las cosas, la mayoría simple del Pleno consideró que:

*Bajo las consideraciones expuestas, se arriba a la conclusión de que* ***la persona solicitante no acreditó el interés jurídico para acceder a los datos personales de la persona titular de los mismos,*** *en virtud de que* ***los documentos remitidos no comprueban la existencia del concubinato entre la persona solicitante y la persona titular de los datos personales solicitados, así como tampoco demuestran que es beneficiario de la póliza de seguro referido.***

Razones por las cuales resolvieron **SOBRESEER** el asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 fracción III, en relación con el artículo 138 fracción VII, ambos de la Ley de
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Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

# Razones del Voto Disidente

Considero que en el presente medio de impugnación se violó el principio del debido proceso, al no haber prevenido de origen al solicitante sobre la necesidad de acreditar su interés jurídico.

En primer lugar, es importante señalar que como se advierte de los antecedentes previamente citados, el recurso de revisión de mérito, fue admitido por este Instituto. Este hecho tiene un significado importante, pues al admitir el recurso, se da por entendido y se infiere que se han cumplido los requisitos mínimos para su procedencia, lo que incluye la acreditación de la identidad y del interés jurídico del solicitante. En otras palabras, al aceptar el recurso para su trámite, estamos asumiendo que la persona ha cumplido con los elementos esenciales para que su caso sea analizado.

Sin embargo, en este procedimiento se determinó sobreseer el recurso argumentando que el solicitante no acreditó su interés jurídico para acceder a los datos personales solicitados; razón por la cual no concuerdo con la resolución, pues si desde un principio la ponencia resolutora consideraba que faltaba acreditar el interés jurídico, lo correcto hubiera sido prevenir al solicitante, es decir, notificarle sobre esta deficiencia y darle la oportunidad dentro del desarrollo del procedimiento de subsanarla. Esto es esencial porque forma parte de las garantías de cualquier procedimiento; y en el presente asunto, lo consagran los artículos 106 tercer párrafo,
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